

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4Ps/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201097  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519201097.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v statusovej veci obmedzeného N. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. č. XXX, t. č. Domov pre seniorov Mierová 88, Stará Ľubovňa, zastúpený opatrovníkom Domov pre seniorov, IČO: 00691798, Mierová 88, Stará Ľubovňa, o návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - obmedzený N. S., nar. XX.X.XXXX návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.7.2019 žiadal, aby mu súd prinavrátil spôsobilosť na právne úkony.

2. Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 15Ps/17/2017 zo dňa 14.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.5.2015 bol N. S. pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu.

3. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4P/24/2016 zo dňa 28.8.2017 mu bol za opatrovníka ustanovený Domov pre seniorov Stará Ľubovňa, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2017.

4. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2Ps/16/2017 zo dňa 17.6.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.8.2019 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 15Ps/17/2014 zo dňa 14.1.2015 v I. výroku tak, že obmedzil spôsobilosť na právne úkony N. S., nar. XX.X.XXXX v takom rozsahu, že tento nie je spôsobilý:

- zastupovať sa pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci,
- uzatvárať zmluvy akéhokoľvek druhu,
- udeľovať plné moci,
- preberať dôchodok a iné sociálne dávky,
- preberať doporučené úradné listové zásielky,
- disponovať finančnou hotovosťou,
- disponovať hnutelným a nehnuteľným majetkom,
- vyslovovať informovaný súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ako v ústavnej tak aj v ambulantnej forme,
- voliť,
- kandidovať vo voľbách do volených orgánov,
- rozhodovať o mieste svojho trvalého a prechodného bydliska.

Zároveň súd vyslovil, že mu prináleží právo podať návrh na vrátenie spôsobilosti po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a konanie o návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony zastavil.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1, 2, 3 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 247 ods. 1 CMP, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 247 ods. 2 CMP, ak sa konanie o zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo o navrátenie spôsobilosti začalo na návrh osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže súd rozhodnúť, že ďalší takýto návrh môže podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov, ak zlepšenie alebo zmenu zdravotného stavu nemožno očakávať.

9. Súd je povinný vždy skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci. Návrh na začatie konania o vrátenie spôsobilosti na právne úkony môže podať i ten, kto bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, avšak ak súd návrh takejto osoby zamietol a ak nemožno očakávať zlepšenie jej stavu, môže súd rozhodnúť, že mu toto právo po primeraný čas, najdlhšie po dobu šiestich mesiacov, nepatrí. Ak napriek uvedenému obmedzeniu osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony podá návrh na jej vrátenie skôr ako uplynul súdom stanovený čas, súd musí konanie podľa § 247 ods 1 CMP zastaviť.

10. V danom prípade mal súd z obsahu spisu za preukázané, že navrhovateľ bol rozhodnutím súdu obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak ako je to uvedené v bode 4 tohto uznesenia. V konaní vedenom pred Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2Ps/16/2017 sa prostredníctvom opatrovníka návrhom domáhal navrátenia tejto spôsobilosti. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom, č. k. 2Ps/16/2017 - 78, zo dňa 17.6.2019, konanie o návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony zastavil a zároveň určil, že navrhovateľovi N. S. prináleží právo podať návrh na vrátenie spôsobilosti po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.8.2019 Navrhovateľ sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.7.2019, opätovne domáha vrátenia spôsobilosti na právne úkony. Vzhľadom k tomu, že od právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu, č. k. 2Ps/16/2017 - 78, zo dňa 17.6.2019 (t.j. od 2.8.2019) ešte neuplynula lehota šiestich mesiacov, navrhovateľovi nepatrí právo podať návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Navrhovateľ N. S. teda svoj nový návrh podal predčasne. Preto súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil, nakoľko sa jedná o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).