

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201805
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619201805.2

Uznesenie

Okresný súd Svidníku v právnej veci žalobkyne R. D., S. XXX/X, XXX XX G., proti žalovanému I. S., I. XX, XXX XX G., v konaní o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne zo dňa 15.10.2019, podané na Okresnom súde Svidník dňa 16.10.2019 o d m i e t a.

odôvodnenie:

- 1) Na tunajší súd napadlo dňa 16.10.2019 podanie žalobkyne vo veci samej zo dňa 15.10.2019.
 - 2) Podanie žalobkyne vo veci samej bolo vecne a procesne neúplné. Uznesením č. k. 4C/45/2019-9 zo dňa 25.10.2019 tunajší súd vyzval žalobkyňu, aby táto svoje podanie doplnila v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. V uznesení súd uviedol, v čom je podanie neúplné a ako ho treba doplniť, pričom žalobkyňu poučil o možnosti odmietnutia neúplného podania. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 30.10.2019.
 - 3) V stanovenej lehote žalobkyňa svoje podanie v potrebnom rozsahu nedoplnila. Zo strany žalobkyne boli súdu dňa 25.10.2019 predložené písomnosti bez bližšieho vecného odôvodnenia, či vysvetlenia, aké skutočnosti majú byť na základe predložených písomností preukázané.
 - 4) Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
 - 5) Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
 - 6) Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
- 4C/45/2019
- 2 -
- 7) Keďže podanie nespĺňa náležitosti riadneho návrhu vo veci samej v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy a pre nedostatky podania nemožno v konaní pokračovať súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie žalobkyne zo dňa 15.10.2019, podané na Okresnom súde Svidník dňa 16.10.2019 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu (§ 357 ods. 1 písm. b/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

4C/45/2019

- 3 -

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).