

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221202169
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7221202169.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú D. A., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., pochádzajúcu z matky V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, W., toho času bytom K. XX, K., právne zastúpenej JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou so sídlom Floriánska 16, Košice a otca M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.K. XX, K., toho času bytom M.P. XX, K. v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu u rodičovských práv a povinností, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. 19P/23/2021 - 317 zo dňa 2.5.2023, takto:

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku III. a VI. a vec v rozsahu zrušenia v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Matka maloletej podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére D. A., nar. X.X.XXXX žiadala, aby súd maloletú dcéru zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok bude mať matka. Žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 295,- eur mesačne s úhradou dlžného výživného do 15 dní.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Košice II., ako súd prvej inštancie (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

I. Maloletú D. A., nar. XX.XX.XXXX zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch striedania, vždy v nedeľu o 15:00 hod. v domácnosti odovzdávajúceho rodiča. Ako prvá prevezme do starostlivosti maloletú matka.

II. Osobitný režim starostlivosti platí počas školských prázdnin, kedy maloletá D. bude v osobnej starostlivosti matky počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 15.08. od 10:00 hod. do 30.08. do 19:00 hod.. Počas vianočných prázdnin v párnom kalendárnom roku od posledného dňa vyučovania pred začiatkom vianočných školských prázdnin od 17:00 hod. do 28.12. do 19:00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 28.12. od 19:00 hod. do posledného dňa prázdnin predchádzajúceho začiatku školského vyučovania do 15:00 hod.. Počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od posledného dňa školského vyučovania pred začiatkom jarných prázdnin od 19:00 hod. do posledného dňa prázdnin predchádzajúceho začiatku

školského vyučovania do 15:00 hod.. Počas veľkonočných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od posledného dňa školského vyučovania pred začiatkom veľkonočných prázdnin od 17:00 hod. do posledného dňa prázdnin predchádzajúceho začiatku školského vyučovania do 15:00 hod.

Počas ostatných dní školských prázdnin bude D. v osobnej starostlivosti otca.

III. Za obdobie od 01.03.2021 do právoplatnosti výroku o striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčuje.

IV. IV. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti bežné výživné neurčuje. Výdavky spojené s poskytovaním zdravotnej starostlivosti pre maloletú a výdavky určené školou, ktorú maloletá navštevuje, sú rodičia povinní hradiť spoločne v pomere 1:1 s tým, že platiteľovi je povinný zaplatiť ich otec.

V. Rodičom nariaďuje povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. po dobu 6 mesiacov za účelom úpravy komunikácie a rodičovských kompetencií.

VI. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku pri odôvodnení výroku o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov dôvodil tým, že obaja rodičia majú dostatočné rodičovské kompetencie na to, aby dokázali zabezpečiť maloletej riadnu starostlivosť. Poukázal na to, že maloleté dieťa bolo v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od začiatku konania v rôznych intervaloch.

4. K otázke výživného súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že matka žiadala pri zverení dcéry do jej osobnej starostlivosti výživné vo výške 295,- eur mesačne a pri nariadení striedavej osobnej starostlivosti 155,- eur mesačne. Súd vyhodnotil, že majetkové pomery na strane oboch rodičov sú rovnaké, pričom prihliadol aj na skutočnosť, že matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý sa podieľa na nákladoch domácnosti. Z uvedených dôvodov výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil. Súd vo výroku rozsudku určil, že výdavky spojené s poskytovaním zdravotnej starostlivosti pre maloletú, výdavky určené školou sú rodičia povinní hradiť v pomere 1:1 s tým, že platiteľovi je povinný ich zaplatiť otec.

5. Matka žiadala priznať výživné od podania návrhu z dôvodu, že všetky náklady na starostlivosť o maloletú znášala sama. Táto skutočnosť sa podľa názoru súdu prvej inštancie nepreukázala. Otec začal platiť výživné k rukám matky až od decembra 2022 vo výške 60,- eur mesačne. Súd mal preukázané, že aj predtým si otec svoju vyživovaciu povinnosť plnil a to z dôvodu, že prebiehala realizácia striedavej osobnej starostlivosti o maloletú dcéru v nerovnomernej báze, ktorú rodičia nevedeli presne ustáliť.

6. Súd zároveň uložil rodičom výchovné opatrenia, a to podrobenie sa odbornému poradenstvu z dôvodu konfliktnej komunikácie rodičov.

III. Odvolanie, vyjadrenie účastníkov konania

7. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie matka, a to proti výroku III. napadnutého rozsudku z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b), písm. f) CSP. Výrok rozsudku pod bodom III. považuje matka za nespravodlivý a nezákonný, keďže rozhodnutie súdu prvej inštancie nezohľadňuje fakty, skutočnosti a dôkazy, ktoré vyšli najavo v priebehu konania. Návrh na úpravu rodičovských práv a povinností podala matka v situácii, kedy sa otec o dieťa dlhodobo nezaujímal a dlhodobo matke na dieťa ničím neprispieval. Matka zo svojho príjmu nevládala uhrádzať všetky náklady na dieťa, bývanie a na domácnosť. Otec na žiadosť matky prispievať na svoje vlastné dieťa nereagoval nijako. Otec sa o dieťa začal zaujímať až po podaní návrhu na začatie konania, kde od začiatku tvrdil, že žiada dieťa zveriť do svojej striedavej osobnej starostlivosti z dôvodu, že sa o dieťa riadne stará a na dieťa riadne prispieva, avšak za 3 roky súdneho konania k uvedenému tvrdeniu nepredložil žiadne právne relevantné dôkazy. Pri striedavej starostlivosti matka od otca legitímne očakávala aspoň minimálnu rodičovskú zodpovednosť. Matka ďalej uviedla, že nerozumie tomu, čo viedlo súd prvej inštancie k tomu,

že za obdobie do rozhodnutie vo veci samej výživné neurčil. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec na dieťa po dlhú dobu nijako neprispieval a následne prispieval sporadicky, pričom výživné začal uhrádzať až decembri 2022 sume 60 eur mesačne. Ona riadne špecifikovala vo svojich podaniach výdavky na maloletú dcéru, ktoré výrazne prevyšovali sumu príspevku od otca, ktorý mal maloleté dieťa v starostlivosti zhruba 6 dní v mesiaci. Otec dieťaťa nezakupoval žiadne oblečenie a ani obuv, ani žiadne veci, ktoré mala k dispozícii aj matka. Matka bola tá, ktorá znášala väčšinu výdavkov na maloleté dieťa. Kolízny opatrovník rovnako skonštatoval, že striedavá starostlivosť bola realizovaná, ale nie na pravidelnej báze. Otec ani do skončenia súdneho konania riadne nedoložil a nedokladoval napriek opakovane uloženej povinnosti súdom, výdavky v súvislosti s maloletou. Otec rovnako do skončenia súdneho konania nezdokladoval svoje príjmy. Matka ďalej argumentovala tým, že súd prvej inštancie vyhovel návrhu otca, pritom z rozhodnutia nie je zrejmé prečo si v celosti osvojil len výlučne tvrdenia otca vo vzťahu ku skutočnostiam, na ktoré poukazovala matka počas konania a týmto nevenoval žiadnu, respektíve minimálnu pozornosť. Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé ako a na základe, ktorých skutočností dospel súd k záveru, že matke za rozhodné obdobie od podania návrhu do rozhodnutia vo veci neprináleží žiadne výživné na dieťa aj keď matka precízne uviedla kedy bolo dieťa v rozhodnom období starostlivosti otca a rovnako tak precízne uviedla platby poskytované otcom prospach maloletej. Z údajov poskytnutých matkou je zistiteľné, že dieťa bolo otca v rozhodnom období 1/6 dotknutého obdobia a za toto obdobie otec dieťaťa poskytol spolu sumu 763,80 eur, teda za rozhodné obdobie 26 mesiacov (od 01.02.2021 do 30.04.2023) otec na dieťa prispieval sumou 29,30 eur mesačne. Takéto výživné zo strany od otca je neakceptovateľné najmä u rodiča, ktorý riadne zamestnaný a u ktorého je dôvodný predpoklad, že má ďalší príjem s ktorým sa však súd zaoberal len okrajovo. Ak by aj otec nemal žiadne príjmy zo svojej záľuby, je bez akýchkoľvek pochyb zrejmé, že disponuje dostatkom finančných prostriedkov, ktoré na túto záľubu vynakladá, napríklad na aparáturu gramofóny, prepravu na podujatia, ubytovanie a podobne. Túto svoju záľubu dokáže otec preukázateľne uprednostňovať pred svojou dcérou, nielen čo sa týka výdavkov, ale čo sa týka aj samotnej starostlivosti o dieťa. Taktiež sa v súdnom konaní preukázalo, že otec je majiteľom dvoch motorových vozidiel a financie vynakladá aj na DJ aparáturu, ako aj na účasť akciách, kde ako DJ vystupuje. Vzhľadom na uvedené skutočnosti matka navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III. tak, že za obdobie od 01.03.2021 do 02.05.2023 súd určí otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej so sumou 295 eur mesačne. Dĺžné výživné za obdobie od 01.03.2021 do 02.05.2023 vo výške 6925,23 eur je otec povinný uhradiť do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

8. Matka vo svojom odvolaní považovala za potrebné ešte uviesť aj to, že od rozhodnutia súdu prvej inštancie bola zo strany otca konfrontovaná už s tým, že dieťa, napríklad malo byť prevzaté otcom do striedavej osobnej starostlivosti dňa 12.06.2023, pričom otec sa neozval ani nedostavil. Na telefonáty matky nijako nereagoval. Následne zistila, že otec bol na hudobnom festivale v Čechách a neukrátil sa ani o jeden deň z dôvodu starostlivosti o dieťa. Od 19.06. je dieťa v starostlivosti matky, pretože otec jej mailom oznámil, že bude dlhodobo PN, pričom výživné na dieťa neposkytuje. Dcéra potrebovala zubné ošetrovanie a aj napriek tomu, otec s dieťaťom u zubára na ošetrení nebol, preto tam bola nútená ísť matka, kde zaplatila sumu 32 eur, pričom polovičku z týchto nákladov jej otec neuhradil. Otec taktiež nezabezpečil, aby dieťa išlo riadne do školy na vyučovanie počas koncoročného hodnotenia a matke nič neoznámil. Matka až následne z Edupage zistila, že dieťa bez dôležitého dôvodu nie je v škole. Súdom nariadeného poradenstva na referáte Úradu práce sociálnych vecí a rodiny sa zúčastňuje iba matka.

9. Otec sa k podanému odvolaniu matky nevyjadril.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom konania v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/,g/ CSP) po skončatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonaval navrhované dôkazy,

a nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom a rozsudok v napadnutom výroku a súvisiacom výroku o trovách konania zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP a v súlade s ustanovením § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

13. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Odvolací sud pri rozhodovaní o odvolaní matky proti napadnutému rozsudku vychádzal zo zisteného skutočného stavu súdom prvej inštancie.

16. Rodičia maloletej dcéry nežijú v spoločnej domácnosti od 27.7.2020. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala matka spolu s maloletou dcérou z dôvodu dlhodobých nezhôd s otcom maloletej. Matka podal návrh na začatie konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére dňa 1.3.2021.

17. Súd prvej inštancie zveril maloletú D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch, vždy v nedeľu o 15.00 hod. v domácnosti odovzdávajúceho rodiča. Upravil osobitný režim starostlivosti o dieťa počas školských prázdnin. Výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil. Skonštatoval, že majetkové pomery oboch rodičov sú porovnateľné, nie je potrebné určovať výživné.

18. K majetkovým a príjmovým pomerom na strane oboch rodičov súd prvej inštancie vykonal dokazovanie, ktoré je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné doplniť za účelom zistenia skutočného stavu veci.

19. K majetkovým a príjmovým pomerom na strane otca bolo preukázané, že jeho mesačný príjem je vo výške v priemere 820,- eur mesačne, žije v prenajatom trojizbovom byte. Uvádzal výdavky na nájom 450,- eur, internet 185,- eur, mobil 20,- eur, cestovné náklady 120,- eur, výdavky na stravu 100,- eur. Ďalej uvádzal výdavky, ktoré hradí za maloletú a to 11,-eur za družinu, 18,-eur strava v škole, 6,90,- eur za krúžok angličtiny, oblečenie a obuv 40,- eur. V rámci dokazovania bolo zistené, že otec ako voľnočasovú aktivitu prezentoval to, že má zakúpenú aparatúru a chodí hrať pre určitý okruh známych bez nároku na honorár. Matka túto skutočnosť namietala a uvádzala, že otec má z tejto aktivity príjem. Súd prvej inštancie k tejto skutočnosti otca na pojednávaní vypočul, avšak nevykonal dôsledne dokazovanie s cieľom zistenia skutočného stavu veci, teda, či otec má z tejto jeho aktivity aj príjem. Minimálne je potrebné zistiť, aké výdavky má s tým otec spojené, teda ako často chodí hrať na dané stretnutia, kde sa tieto stretnutia realizujú, a akú aparatúru v akej hodnote má otec zakúpenú na realizovanie tejto aktivity. Následne je potrebné tieto skutočnosti zohľadniť pri hodnotení majetkovej úrovni otca, jeho spoločenských aktivitách a jeho celkovej životnej úrovne. Odvolací súd poukazuje aj na to, že bolo zistené, že otec sa na týchto aktivitách zúčastňuje aj počas obdobia, kedy má maloletú dcéru v osobnej

starostlivosti, čo spochybňuje tvrdenie otca o tom, že ide o sporadické stretnutia priateľov, hlavne v kontexte toho, že otec sa stretávania s dcérou výrazným spôsobom domáhal, žiadal o zverenie maloletej dcéry do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

20. Matka maloletej v odvolaní namietala, že ona podrobným spôsobom preukázala súdu výdavky na maloletú dcéru ako aj to v akých intervaloch mal otec dcéru vo svojej starostlivosti od začatia súdneho konania, na čo súd prvej inštancie neprihliadol a výživné od začatia konania do právoplatnosti výroku o striedavej osobnej starostlivosti neurčil.

21. Odvolací súd po preskúmaní spisu mal za preukázané, že otec maloletej predložil v konaní doklady o nákupoch oblečenia, obuvi, potrieb do školy a hračiek pre maloletú za obdobie od 12.4.2021 do 24.9.2022. Niektoré z predložených potvrdení o nákupe nie je možné uznať v plnej výške, napríklad doklady zo dňa 21.4.2021 vo výške 32,- eur a zo dňa 30.8.2021 vo výške 8,70 eur, kde je z potvrdenia zrejmé, že bolo zakupované aj chlapčenské oblečenie. Otec taktiež predložil potvrdenia o nákupe hračiek pre maloletú dcéru zo dňa 3.7.2022 a 8.2.2022, teda v dňoch, kedy mala maloletá narodeniny a meniny, čo samozrejme nemožno započítať do platby výživného zo strany otca. Ďalej bolo preukázané, že otec uhradil matke výživné vo výške 60,- eur za mesiace december 2022, január 2023 a február 2023 a vo výške 65,- eur za mesiace marec 2023 a apríl 2023. Ďalej otec uhradil poplatok za školský klub detí za mesiace 1-3/2022 vo výške 33,- eur a za mesiace 9-12/2022 vo výške 44,- eur. Maloletej ďalej uhrádzal krúžok angličtiny od podania návrhu do 31.12.2022 vo výške 6,50 eur mesačne. Otec uviedol, že v období od 1.1.2022 do 31.5.2022 uhradil za dcéru stravu vo výške 19,-eur mesačne. Po spočítaní všetkých otcom preukázaných výdavkov na maloletú dcéru otec za rozhodné obdobie od podania návrhu do rozhodnutia súdu prvej inštancie, uhradil na výživu maloletej sumu vo výške 964,15 eur, čo je v prepočte mesačne 38,57 eur. K tomu je zároveň potrebné doplniť, že do tejto sumy odvolací súd započítal aj nákup oblečenia a obuvi otcom, ktoré matka rozporuje s tým, že maloletá dcéra ich má len u otca, teda matka jej musí oblečenie kupovať dvojmo. Odvolací súd do tejto sumy nezapočítal ani nákup turistickej obuvi otcom dňa 24.9.2022, keďže matka uviedla, že túto obuv má dcéra len u otca a matka jej musela zakúpiť na turistický krúžok taktiež turistickú obuv. Navyše je potrebné uviesť, že je potrebné sa vyrovnáť aj s námietkou matky uvádzanou v konaní, že otec síce dcére zakúpil úbor na telesnú výchovu, ktorý stratil, preto matka musela zakúpiť nový. Matka taktiež nesúhlasila s výdavkom dokladovaným otcom na nákup školských potrieb na začiatku školského roka, k čomu je potrebné účastníkov konania podrobne vypočítať. Matka tiež uhradila poplatok za školu v prírode vo výške 180,-eur, na čo otec žiadnym spôsobom neprispel.

22. Po doplnení dokazovania v naznačenom smere súd prvej inštancie sa v novom rozhodnutí bude musieť vysporiadať s dôkaznou situáciou tak, aby zistený skutočný stav veci a to v prvom rade v akom rozsahu bola realizovaná striedavá osobná starostlivosť o maloletú dcéru v čase od začatia konania do právoplatnosti výroku o striedavej osobnej starostlivosti. Matka uvádzala a predložila k tomu aj dôkazy, že starostlivosť zo strany otca v rozhodnom období bola v rozsahu 1/6 z celkového času. Otec uvádzal, že prebiehala riadna striedavá osobná starostlivosť o dcéru, čo doposiaľ nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Súd prvej inštancie v tejto časti účastníkov konania podrobne vypočíta a vyžiada si predloženie dôkazov podporujúcich ich tvrdenia. Následne vyhodnotí v akom rozsahu každý z rodičov plnil za uvedené obdobie vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére vychádzajúc z výsluchu rodičov a predložených dôkazov v konaní. Neurčiť vyživovaciu povinnosť by bolo možné len vtedy, ak by bolo preukázané, že za uvedené obdobie obaja rodičia sa rovnako podieľali na hradení potrieb maloletej. Z doteraz vykonaného dokazovania sa javí, že otec prispieval za toto obdobie menej ako matka.

23. Po vykonaní dôkazov v naznačenom smere súd prvej inštancie opätovne rozhodne o návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca za obdobie od 1.3.2021 do právoplatnosti výroku striedavej osobnej starostlivosti a toto rozhodnutie aj riadne odôvodní vychádzajúc zo skutočne zisteného stavu.

24. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok v napadnutom výroku III. a súvisiacom výroku o trovách konania zrušil postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c) CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu .nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).