

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200093
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200093.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. L., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: L. a J. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Súd **z v e r u j e** mal. L. do osobnej starostlivosti matky.
- II. Obaja rodičia sú **o p r á v n e n í** mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu mal. L. sumou 60 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 08.01.2019.
- IV. Zaostalé výživné za obdobie od 08.01.2019 do 02.12.2019 vo výške 404,62 € je otec **p o v i n n ý** uhradiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 8.1.2019 podala matka na tunajšom súde návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, nakoľko rodičia spolu od augusta 2016 nežijú. Vo veci samej žiadala dcéru zveriť do jej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné v sume 60 €. Na návrh matky súd otcovi uložil neodkladným opatrením prispievať na výživu dcéry sumou 30 € mesačne do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.
6P/3/2019

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Mal. L. pochádza z mimomanželského pomeru rodičov, ktorí spolu nežijú. Starostlivosť o dcéru zabezpečuje matka, pričom v jej starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli. Otec sa o mal. L. nezaujíma, naposledy ju videl asi v decembri 2018. Matke nezavolá, dcéru nenavštívi. Na pojednávanie sa otec nedostavil, jeho faktický pobyt sa súdu zistiť nepodarilo. Mal. L. je v 3. ročníku ZŠ v Leviciach, v školskej jedálni sa nestravuje a nenavštevuje ani ŠKD. Narodila sa s rázštepom pery, ale po operácii je už v poriadku, bude mať však nasadený zubný strojček.

4. Matka je vydatá za C., s ktorým má dcéru mal. X. s ktorou v súčasnosti na materskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve deti v celkovej sume 263 €. S manželom a deťmi bývajú

v podnájme, za ktorý uhrádzajú mesačné nájomné v sume 280 €. Manžel matky pracuje v elektrárni v Mochovciach aktuálne ako živnostník, jeho čistý príjem je okolo 800 €.

5. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec bol naposledy registrovaný ako zamestnanec v období od 27.8.2018 do 31.8.2018 a v nasledovnom období pracoval vždy na základe dohody o vykonaní pracovnej činnosti, a to naposledy od 13.3.2019 do 2.5.2019 (vymeriavací základ za 3/2019 predstavoval 83,20 €, za 4/2019 sumu 128 € a za 5/2019 sumu 6,40 €) a následne od 18.7.2019 do 10.8.2019. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec oznámil, že otec v evidencii uchádzačov o zamestnanie nie je ani nikdy nebol vedený, dávky v hmotnej núdzi nepoberal ani nepoberá.

6. Kolízna opatrovníčka navrhla podanému návrhu vyhovieť, šetrením rodinných pomerov v starostlivosti matky žiadne nedostatky zistené neboli.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí; to neplatí, ak rodičia žiadajú úpravu styku neupraviť.

9. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd

6P/3/2019

prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 395 odsek 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

22. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

23. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že rodičia spolu nežijú, čo je dôvodom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, starostlivosť o mal. Barboru zabezpečuje matka, v ktorej starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli, preto súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, pričom zákonnými zástupcami sú rovnako obaja rodičia. Otcovi určil výživné vo výške 60 €, ktoré zodpovedá veku a odôvodneným potrebám dieťaťa. Súd zohľadnil príjem matky, ktorým je len rodičovský príspevok, pretože je na materskej dovolenke s ďalším mal. dieťaťom. Otec inú vyživovaciu povinnosť, o mal. Barboru sa žiadnym spôsobom nezaujíma, nevznikajú mu teda žiadne náklady ani v súvislosti so zabezpečením stretávania, výletov a pod. dokazovaním bolo zistené, že otec nikdy nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie a väčšinou vždy pracoval, či už ako zamestnanec alebo na základe dohody o pracovnej činnosti, z toho dôvodu je súd názoru, že je schopný si nájsť prácu a je len na ňom, aby si zabezpečil dostatočný príjem na úhradu stanoveného výživného vedel uhrádzať.

26. Už v čase podania návrhu bolo preukázané, že rodičia spolu nežili a otec na výživu dcéry neprispieval. Preto súd určil výživné od podania návrhu. Od 8.1.2019 do 2.12.2019 tak otcovi vznikla zaostalosť vo výške 404,62 € (10 mesiacov od 2/2019 do 11/2019 x 60 € = 600 €; 23 dní v 1/2019 = 60 : 31 = 1,94 € na deň x 23 dní = 44,62 €). Z celkovej sumy zaostaleho výživného 644,62 € súd odpočítal výživné, ktoré mal otec uhrádzať podľa neodkladného opatrenia vykonateľného dňom 25.3.2019, t.j. za 8 mesiacov x 30 € = 240 €.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.