

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8T/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010679
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019010679.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2.12.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

V., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

je vinný, že

dňa 09. 07. 2019 v čase o 17.10 h v meste Strážske, časť Krivošľany pri moste prítomným príslušníkom PZ v služobnej rovnošate K. osobné číslo 313417 a Ľubici Karapinovej, osobné číslo 301874, počas preverovania oznámenia, vulgárne nadával kričal že ich pozabíja a na výzvu, aby sa upokojil a správal normálne reagoval tak, že fyzicky napadol K., tým, že ho chytil za služobnú košeľu v oblasti hrudníka a päšťou ho udrel dvakrát do oblasti hrudníka, pričom týmto svojim konaním spôsobil príslušníkovi PZ K. podľa predbežnej lekárskej správy C. pomliaždenie hrudníka s opuchom bez nutnosti dočasnej práceneschopnosti,

t e d a

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,
- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 323 ods. 1 za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obžalovanému nahradiť poškodenému - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 19,36 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 4.10.2019 na tunajší súd obžalobu na V. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavné pojednávanie sa nedostavil zástupca poškodeného - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., súd preto prečítal jeho návrh zo dňa 6.9.2019 na náhradu škody spočívajúcu v nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému K. vo výške 19,36 €.

Na hlavnom pojednávaní súd následne umožnil obžalovanému V. urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kladol obžalovanému tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určité trestné činy, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný V. odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

Podľa vyčíslenia škody zo dňa 9.9.2019 vznikla poškodenej obchodnej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., za poskytovanie zdravotnej starostlivosti poškodenému Dávidovi Rusiňákovi v súvislosti so zraneniami poškodeného, ktoré utrpel dňa 9.7.2019, škoda vo výške 19,36 €, ktorá predstavuje vynaložené liečebné náklady.

Podľa správy o povesti obžalovaného z Mestského úradu Strážske zo dňa 28.8.2019 obžalovaný na verejnosti často požíva alkoholické nápoje, po požití ktorých je agresívny, hlučný, neprispôsobivý a narúša verejný poriadok.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doteraz 16 krát súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 30.5.2019, sp. zn. 4T/67/2019, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej

slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 21.5.2018. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný už raz bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.9.2010, sp. zn. 15T/28/2010, a taktiež bol uznaný za vinného aj zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.3.2014, sp. zn. 15T/84/2008. V oboch prípadoch bol obžalovanému za tieto trestné činy ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného V. ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa po objektívnej stránke dopustil tak, že použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci príslušníka Policajného zboru, ktorý je v služobnom pomere podľa zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, a je teda verejným činiteľom podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona. Konanie obžalovaného bolo potrebné kvalifikovať aj ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol príslušníka Policajného zboru. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný pri oboch trestných činoch v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestov a ich výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatelov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody, a to s poukazom na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, keďže obžalovaný už bol 15 krát odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a stále to nevedlo k jeho náprave.

Súd ukladal obžalovanému v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody za dva prečiny podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Týmto zákonným ustanovením je § 323 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 1 rok až 5 rokov.

Súd pri určovaní výmery trestu odňatia slobody prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností vzťahujúcich sa na trestný čin, podľa ktorého ukladal trest. U obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže sa obžalovaný priznal a úprimne oľutoval svoj skutok. Prirážajúcou okolnosťou u obžalovaného bolo podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona to, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Súd nezistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný okrem vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní pred súdom žiadnym spôsobom nenapomáhal orgánom činným v trestnom pri objasňovaní trestnej činnosti. Obžalovaný pri výsluchu v prípravnom konaní uvádzal, že sa na nič nepamätá, pričom pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie si už na skutok pamätal a dokonca popieral jeho spáchanie.

Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného prevažoval pomer prirážajúcich okolností nad poľahčujúcimi, súd v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby (1 rok = 12 mesiacov) o jednu tretinu, t.j. o 16 mesiacov, na 28 mesiacov, pričom ako základ na zvýšenie tejto dolnej hranice bral súd rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby (1 rok = 12 mesiacov až 5 rokov = 60 mesiacov), teda 48 mesiacov.

Súd teda ukladal obžalovanému za dva trestné činy úhrnný trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 28 mesiacov až 60 mesiacov (5 rokov).

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukládanie trestu, najmä na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, dospel súd k záveru, že uloženie úhrnného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby v trvaní 28 mesiacov bude dostatočné na prevýchovu obžalovaného. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal vyššie uvedené trestné činy iba niečo vyše roka potom,

ako vykonal trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/67/2016, (21.5.2018) neboli splnené podmienky pre podmienený odklad výkonu tohto trestu.

Pre výkon tohto trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prečinu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovaného súd taktiež zaviazal uhradiť poškodenej obchodnej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., škodu vo výške 19,36 €, ktorú si poškodený uplatnil v prípravnom konaní a táto bola na hlavnom pojednávaní preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.