

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200141
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817200141.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca P. O., nar. X.X.XXXX, miesto podnikania ul. V. č. XXX/XX, B., IČO: 40 835 111, žalovaný PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO. 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, ul. Kubániho č. 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti zmlúv o revolvingovom úvere a o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.300,- eur a vo výške 1.168,- eur, takto

rozhodol:

I. Konanie o určenie, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 je neplatná, z a s t a v u j e .

II. Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi právo na náhradu trov konania (predmetom ktorého bol nárok o určenie neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa XX.X.XXXX), v rozsahu 100%.

III. Konanie o určenie, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa X.XX.XXXX je neplatná, z a s t a v u j e .

IV. Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi právo na náhradu trov konania (predmetom ktorého bol nárok o určenie neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa X.XX.XXXX), v rozsahu 100%.

V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.300,- eur, uplatňovanú titulom vydania bezdôvodného obohatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania (predmetom ktorého bol nárok o zaplatenie sumy 2.300,- eur), v rozsahu 100%.

VII. Žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 1.168,- eur, z a m i e t a .

VIII. Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi právo na náhradu trov konania (predmetom ktorého bol nárok o zaplatenie sumy 1.168,- eur), v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca P. O., nar. X.X.XXXX, ul. V. č. XXX/XX, B., žalobou zo dňa 5.1.2017 domáhal sa proti žalovanému určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013 uzavreté medzi stranami sporu, sú neplatné. Ďalej navrhol, aby žalovaný bol zaviazaný vydať mu bezdôvodné obohatenie vo výške 2.300,-

eur a bezdôvodné obohatenie vo výške 1.168,- eur. Na pojednávaní dňa 7.8.2019 žalobca upresnil svoje označenie nasledovne: P. O., nar. X.X.XXXX, ul. V. č. XXX/XX, B., D.: XX XXX XXX.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako spotrebiteľ má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetných úverových zmlúv. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1MCdo 1/2019, na Smernicu č. 93/13/EHS. Uviedol, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX z.o dňa 5.12.2013, sú spotrebiteľskými zmluvami. Pre spotrebiteľskú zmluvu je pritom charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci za zmluvných podmienok, ktoré vopred určil dodávateľ pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník upravuje, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pri uzavretí predmetných zmlúv, žalovaný postupoval voči nemu bez odbornej starostlivosti, porušil jeho spotrebiteľské práva. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXX0 zo dňa 5.12.2013, neobsahujú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z.). Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., pokiaľ v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia, ide o nedostatok, ktorý spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina č. k. 11Co 256/2013, Krajského súdu Trnava č. k. 10CoE 313/2010. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, neobsahujú ani údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z.z.), ktorý nedostatok tiež spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trnava č. k. 11Co 141/2012, Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15Co 223/2015. Uviedol, že zmluvná odmena podľa čl. 4 predmetných zmlúv je neprimerane vysoká. Odplata za poskytnutie predmetných revolvingových úverov, podstatne prevyšuje obvyklú odplatu v bankách. Úrok z úveru je jedným z definičných znakov zmluvy o úvere. Ak zákonu alebo dobrým mravom odporuje zmluva v časti odplaty (úrokov), je nutné tento dôvod neplatnosti vzťahovať na zmluvu ako celok. Z čl. 7 predmetných zmlúv vyplýva, že prenáša dôkazné bremeno na spotrebiteľa. Pokiaľ ide o Rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 a Rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, tieto sú neplatné, pretože predstavujú veľmi výrazný zásah do práv a povinností medzi dodávateľom a spotrebiteľom, keď nie súd, ale rozhodca rozhodne o právach a právom chránených záujmoch. Žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, preto je povinný mu vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 2.300,- eur a vo výške 1.168,- eur.

3. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vo vyjadrení zo dňa 16.1.2017 uplatnil námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Prievidza a navrhol, aby vec bola postúpená Okresnému súdu Bratislava I. Uviedol, že predmetný právny vzťah je podnikateľským právnym vzťahom, na ktorý sa vzťahuje režim Obchodného zákonníka. Poukázal na to, že určovací žaloba je v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, ohľadne právnej skutočnosti prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Namietol neprípustnosť podanej žaloby ohľadne návrhu o určenie, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, je neplatná a neprípustnosť žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia (v súvislosti s touto zmluvou), aj vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V. v konaní pod č. 5Zm 423/2014, ktorý rozhodol zmenkovým platobným rozkazom. Žalobca (v konaní č. 5Zm 423/2014 vystupujúci ako žalovaný) žiadnym spôsobom (v konaní 5Zm 423/2014) nepristúpil k popretiu priznaného nároku, a neplnil v jeho (žalovaného) prospech sumu, ktorá by prevyšovala právoplatne judikovaný nárok. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, boli uzatvorené ako podnikateľský úver. V tejto súvislosti poukázal na čl. 1., ods. 1 zmlúv, podľa ktorého veriteľ poskytne dlžníkovi na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti peňažné prostriedky v dohodnutej výške. Uviedol, že sa javí nevierohodne až nelogické, že si žalobca na svoje spotrebiteľské postavenie spomenul až po uplynutí viac ako 3 rokov od okamihu uzatvorenia predmetných zmlúv, a pritom za dohodnutých podmienok pristupoval k splácaniu. Žalobca tvrdí opak a popiera svoje vlastné konanie v okamihu, keď sa dostal do omeškania so splácaním svojich záväzkov. Podpornou skutočnosťou je aj fakt, že žalobca za rovnakých podmienok s odstupom niekoľkých mesiacov po uzatvorení v poradí prvej zmluvy o revolvingovom úvere, pristúpil k uzatvoreniu ďalšej zmluvy. Poukázal na rozhodnutie

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 81/2011. Z obsahu predmetných zmlúv vyplýva, že žalobca ich uzatváral ako podnikateľský subjekt, konajúci pod obchodným menom Jozef Hanáček, IČO: 40 835 111, zapísaný v živnostenskom registri Obvodného úradu Prievidza, reg. č. 307-18381. V tejto súvislosti poukázal aj na čl. 10., ods. 10.1. písm. a), c), f), čl. 14., ods. 14.1. písm. a), b), čl. 14., ods. 14.2. zmlúv s tým, že aj zo splátkového kalendára ku zmluvám vyplýva označenie žalobcu vyššie uvedeným spôsobom a nachádza sa v ňom rovnaká podpisová doložka. Žalobca do podania žaloby nikdy nespochybnil, akú zmluvu uzavrel a s akým obsahom, rovnako neuviedol žiadne právne relevantné skutočnosti, pre ktoré by sa mal obsah ním slobodne a dobrovoľne vykonaného úkonu interpretovať inak a spôsobom, ktorý je v rozpore s prejavom vôle. O poskytnutie úverov požiadal písomnou formou, pričom od začiatku vystupoval ako podnikateľský subjekt. V rámci údajov zadanych (žalovaným) pre poskytnutie úveru, okrem iného pripojil aj potrebné listiny na schválenie úveru, ktorými sa rovnako preukazoval ako podnikateľský subjekt. V žiadosti o poskytnutie úverov uviedol predmet podnikania, účel čerpania úveru a vyplnil všetky časti týkajúce sa jeho postavenia ako podnikateľského subjektu, vrátane IČO. Fyzická osoba môže mať podľa § 27 zák. č. 540/2001 Z.z. pridelené IČO, len titulom svojho postavenia podnikateľa. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. a aj podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom nie je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy, koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Už zo samotného označenia žalobcu na predmetných zmluvách vyplýva, že nejde o spotrebiteľa. Uviedol, že Súdny dvor Európskej únie pri riešení výkladu úniijného práva (Smernica 93/13/EHS) vo vzťahu k tomu, aké postavenie má byť priznané osobe vystupujúcej od začiatku vo vzťahu k dodávateľovi ako podnikateľ, a ktorá až následne tvrdí, že je spotrebiteľom, rozhodol nasledovne: ak dodávateľ koná v dobrej viere, že druhá strana nie je spotrebiteľ, nemôže sa táto osoba dovolávať toho, že mala postavenie spotrebiteľa (C-464/01). Rovnako, pokiaľ spotrebiteľ predstiera, že je podnikateľom (alebo v tomto smere uvedie dodávateľa do omylu), je treba takúto obligáciu charakterizovať ako obchod a nie spotrebiteľský záväzok, pretože je potrebné chrániť dodávateľovu dobrú vieru, pretože dobrá viera je všeobecným princípom zmluvného práva (Bundesgerichts hof, SRN, 22.12.2004, VIII. ZR 91/04). Poukázal na to, že i správanie zmluvných strán po uzatvorení zmluvy je určitým dôkazom o tom, čo pri uzatvorení zmluvy zamýšľali, s akými pohnutkami do zmluvného vzťahu vstupovali a čo jej uzatvorením sledovali. Tvrdiť s odstupom času, že žalobca uzatvoril predmetné zmluvy ako spotrebiteľský subjekt, je dôkazom o zavádzaní, a to buď: a/ v čase uzatvorenia zmlúv (čo nepožíva právnu ochranu) alebo b/ pre účely tohto konania. Pokiaľ ide o námietku neprimeranosti zmluvnej odmeny, žalobca neuviedol žiadne podporné skutočnosti v čom, resp. na akom základe má byť zmluvná odmena neprimerane vysokou, ani to, prečo by mal byť obsah ním slobodne prejavenej vôle vykladaný iným spôsobom, ako v čase uzavretia zmluvy. V tejto súvislosti poukázal na § 502 Obchodného zákonníka s tým, že špecifickým znakom obchodnoprávných záväzkových vzťahov je zmluvná voľnosť strán, a ktorý inštitút bol prebraný aj do uvedeného ustanovenia zákona. V predmetných zmluvách si strany sporu dohodli úrok v podobe zmluvnej odmeny - fixnej sadzby za poskytnutie úveru, čo bolo obsahom slobodne prejavenej vôle oboch zmluvných strán. Žalobca z poskytnutých úverov postupne uhradil značnú sumu. Porovnávanie s priemernou odplatom bankových subjektov v kontexte charakteru uzatvorených právnych vzťahov, nenachádza žiadne vecné opodstatnenie. Predmetné zmluvy, sú preukázateľne podpísané. Pripojenie súhlasu na zmluvy vo forme podpisu, znamená súhlas so všetkými ich ustanoveniami, počnúc správnosťou údajov v označení strán, končiac potvrdením toho, k čomu sa chce konajúca osoba zaviazat'. Zmyslom písomnej formy právneho úkonu, je okrem iného zabezpečiť určitú formu právnej istoty a stability v zmluvnom vzťahu práve pred situáciou, aby následne nedochádzalo k spornosti toho, čo bolo dohodnuté, teda aký bol obsah vôle a čo prejav vôle zahrňoval, ako bol urobený, atď. Všetky náležitosti predmetných zmlúv, sú výsledkom slobodne prejavenej vôle žalobcu, v čase ich uzatvorenia. Z jeho tvrdení nevyplýva jediný dôvod, ktorý by ho oprávňoval požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Rozhodcovské zmluvy uzavreté medzi stranami sporu, sú tiež platným právny úkonom. Popieral tvrdenia žalobcu o nezahrnutí obligatórnych náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch do obsahu zmlúv, pretože predmetné zmluvné vzťahy nie sú spotrebiteľskými. Uviedol, že odhliadnuc od toho, že argumentácia žalobcu je založená na predpoklade uzatvorenia spotrebiteľských zmlúv, neexistuje žiadny zákonný dôvod pre to, aby bol povinný vydať mu nejaké bezdôvodné obohatenie. Obsah dojednaných a uplatnených práv a povinností, bol v súlade s prejavenu vôle oboch strán zmluvného vzťahu, pričom tento prejav nemôže žalobca nahrádzať svojím posúdením. Za predpokladu, že by tvrdenia žalobcu bolo možné považovať za dôvodné, uplatnil námietku premlčania jeho nároku.

4. V písomnom podaní zo dňa 14.2.2017 žalobca uviedol, že s vyjadrením žalovaného, že sa nejedná o spotrebiteľské úvery, nesúhlasí. Žalovaný prostredníctvom obchodnej zástupkyne mu neponúkol

spotrebiteľský úver, ale automaticky revolvingový - podnikateľský úver a to len preto, lebo svoj príjem dokladoval daňovým priznaním. Obchodná zástupkyňa K. I., ktorá sprostredkovala uzavretie oboch úverových zmlúv sa vyjadrila, že je to ako úver v banke, že v prípade predčasného splatenia poskytnutých úverov, dlžník zaplatí poplatok vo výške jednej mesačnej splátky. Informáciu o tom, že v deň poskytnutia predmetných úverov, bude vyplatená zmluvná odmena, mu neposkytla. Po tom, ako K. I. začala pracovať pre spoločnosť Winners group, ho kontaktovala a ponúkla možnosť refinancovania oboch úverov cez uvedenú spoločnosť. Vyjadrila sa, že zmluvná odmena uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX a v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX, je neprípustná. Vtedy si zavolať bývalú svoju vedúcu od žalovaného, ktorá jej ale vysvetlila, čo znamená podnikateľský úver, a že sa s tým nedá nič robiť a doporučila mu nájsť si dobrého právnik. Žalovanému bol ochotný zaplatiť celú dlžnú čiastku s podmienkou, že mu budú vypočítané adekvátne úroky za obdobie, počas ktorého predmetné úvery využíval. Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, uzatváral z dôvodu sťahovania a s tým spojenými zvýšenými nákladmi a Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, uzatváral z dôvodu zlej finančnej situácie, v dôsledku poklesu pracovných ponúk a nastávajúcich vianočných sviatkov. Snažil sa nájsť si právnik, ktorý by bol ochotný mu pomôcť, avšak bezvýsledne. Nenašlo sa ani žiadne občianske združenie, pretože každý bol názoru, že ako živnostník s tým nič neurobí. Až Bc. Králik, sa mu snažil pomôcť s návrhom na obnovu konania vo veci zmenkového platobného rozkazu. Súd však nepripustil jeho vstup do konania a následne mu právnu pomoc poskytlo občianske združenie Centrum Správnej pomoci, ktoré mu doporučilo, aby požiadal Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o právne posúdenie predmetných zmlúv. Podľa vyjadrenia uvedeného ministerstva, zmluvy sú neplatné, bezúročné a bez poplatkov. Uviedol ďalej, že podpis v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 a v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, sa jeho podpisu nepodobá (v priebehu konania nenamietal, že podpis na zmluvách, je jeho vlastnoručným podpisom).

5. V podaní zo dňa 9.3.2017, žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že zmenkový platobný rozkaz č. k. 5Zm 423/2014-7 vydaný dňa 8.12.2014 Okresným súdom Bratislava V., je právoplatný. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 14.2.2017 neoznačil, a ani nepredložil žiadny dôkaz za účelom preukázania vlastných tvrdení. Popieral jeho tvrdenie, že podnikateľské úvery mu boli poskytnuté preto, lebo svoj príjem dokladoval daňovým priznaním. Daňové priznanie nemalo v tomto smere žiadny význam, slúžilo len pre dokladovanie príjmu, nie pre určenie povahy dlžníka. Tvrdenie žalobcu svedčí len o tom, že ani on objektívne nemôže spochybníť fakty vyplývajúce zo žiadosti o úver a zo samotných zmlúv o revolvingovom úvere. Tvrdenie o refinancovaní spoločnosťou Winners group, je irelevantné. Nepreukázal, že by v čase podania žiadosti o úver a uzavretia predmetných zmlúv, konal v inom postavení ako podnikateľskom. Tvrdenie žalobcu, že prvý úver bol uzavretý z dôvodu nejakého sťahovania sa, čo dokladuje kópiou nájomnej zmluvy, je zavádzajúci. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, vznikla viac ako mesiac pred uzavretím nájomnej zmluvy. Rovnako neobstojí ani tvrdenie o uzavretí Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, pretože žalobcom formulovaný dôvod nie je možné zistiť zo žiadnej listiny, vyhotovenej v čase poskytnutia úveru. Pokiaľ ide o list Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, tento bol vyhotovený bez akéhokoľvek objektívneho posúdenia, či dotazovania jeho spoločnosti a vyžiadania si dokladov, týkajúcich sa predmetných úverov.

6. V podaní zo dňa 5.4.2017 žalobca uviedol, že peňažné prostriedky poskytnuté na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, nemá zahrnuté v účtovníctve (potreboval ich na súkromné účely), čo preukazuje aj priloženým daňovým priznaním. O úvery na podnikanie, nežiadal. Zo strany obchodného zástupcu žalovaného mu bola položená otázka, kde pracuje a po zistení, že má postavenie samostatne zárobkovo činnnej osoby, mu bolo oznámené, že mu môže byť poskytnutý len úver na podnikanie. Vzhľadom na charakter svojej činnosti, nepotreboval peňažné prostriedky prostredníctvom podnikateľského úveru. Podľa platnej judikatúry rozhodujúcou skutočnosťou nie je to, čo je uvedené vo formulárovej zmluve, ale skutočný účel použitia úveru. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky č. k. I. ÚS 1930/2011 o porušení práva na spravodlivý proces, ak sa spotrebiteľovi nepriznajú práva len z dôvodu držby živnostenského listu. Čl. 1., ods. 1.1. predmetných zmlúv, podľa ktorého veriteľ poskytne dlžníkovi na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti peňažné prostriedky v dohodnutej výške (4.500,- eur a 4.158,- eur) nepredstavuje jeho prejav vôle, a ani čestné prehlásenie z čl. 10. nie je jeho vlastným prehlásením, nakoľko obe predmetné zmluvy boli žalovaným

vopred pripravené a on nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Keďže ani jeden z úverov mu nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikateľskej činnosti, pri uzatvorení zmlúv mal postavenie spotrebiteľa. Navyše v prípade pochybností o tom, či ide o spotrebiteľskú zmluvu (spotrebiteľský vzťah), má dôkazné bremeno (preukázanie nespotebiteľského charakteru) dodávateľ, pričom pri pochybnostiach o obsahu zmlúv platí výklad pre spotrebiteľa priaznivejší. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C 374/2013, Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 12Co 56/2015, Krajského súdu Prešov č. k. 6Co 84/2011. Keďže má postavenie spotrebiteľa, vzťahujú sa na predmetné záväzkové právne vzťahy ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú ochranu spotrebiteľa, a ktoré sa vzťahujú aj na zmluvy upravené v Obchodnom zákonníku. V konaní má postavenie slabšej strany.

7. V podaní zo dňa 30.5.2017 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že úvaha žalobcu, že charakter zmluvy by sa nemal posudzovať podľa jej obsahu, ale podľa toho, ako následne dlžník použije peňažné prostriedky, nie je správna. Poukázal na to, že charakter zmluvného vzťahu sa určuje na základe prejavenej vôle oboch zmluvných strán pred a pri uzavretí zmluvy. V tomto smere sú rozhodujúce obsahy žiadosti o úver a zmluvy o revolvingovom úvere. Za dôležité, je však potrebné označiť aj faktické konanie žalobcu. Považuje za nereálne, aby žalobca opätovne vstupoval do zmluvného vzťahu s ním, a s ktorého obsahom by nesúhlasil a nebol stotožnený. Ak by mala povaha zmluvy závisieť od následného spôsobu použitia peňažných prostriedkov, potom sa uzavretá zmluva (na ktorej základe boli peňažné prostriedky použité) nemení v zmysle zákona automaticky (z podnikateľskej na spotrebiteľskú alebo naopak). V dôsledku toho, by v čase uzavretia zmluvy (t. j. v deň jej podpisu) nikdy nebolo isté, aká je povaha zmluvného vzťahu, ak by závisela od toho ako vlastne dlžník použije peňažné prostriedky. Dôsledky argumentácie žalobcu by dokonca viedli k tomu, že charakter zmluvy by závisel od skutočného použitia peňažných prostriedkov aj v takom prípade, kedy by napríklad ich dlžník použil v rozpore s tým, čo tvrdil pred a pri uzavretí zmluvy (napríklad by žiadal o peňažné prostriedky na rozvoj podnikania a podobne, avšak v skutočnosti by ich použil na úplne niečo iné). Čiže, by sa povaha zmluvy menila v dôsledku jednostranného faktického konania (t. j. ani nie právneho úkonu) dlžníka. Takýto prístup však odporuje pravidlu, podľa ktorého sa obsah a povaha zmluvy posudzujú k okamihu jej uzavretia.

8. Dňa 27.10.2017 Okresný súd Prievidza postupom podľa § 41, § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, vec postúpil miestne príslušnému Okresnému súdu Bratislava I.

9. Okresný súd Bratislava I. dňa 16.2.2018 nesúhlasil s postúpením veci a postupom podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku spis predložil na rozhodnutie Krajskému súdu Bratislava.

10. Krajský súd Bratislava uznesením č. k. 11Nc 4/2018-138 zo dňa 14.3.2018 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I. s postúpením veci je dôvodný a miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Prievidza. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že aj keď žalobca v predmetných zmluvách vystupoval ako živnostník, neznamená to bez ďalšieho, že nejde o spotrebiteľský právny vzťah. Krajský súd Bratislava uviedol, že mu je známa prax žalovaného, ktorý presviedča záujemcov o uzavretie úverovej zmluvy, ktorí disponujú živnostenským oprávnením, aby zmluvu uzavreli ako podnikatelia, aj keď reálne títo záujemcovia mienia úverom získané finančné prostriedky využiť na zabezpečenie osobných potrieb. Týmto sa dlžníci pripravujú o ochranu, ktorú im inak poskytujú právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľov. Krajský súd Bratislava ďalej uviedol, že takýto postup žalovaného možno hodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a predmetné zmluvy sú konkrétne zmluvami o spotrebiteľskom úvere, nakoľko ich predmetom je poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. V bode 20. odôvodnenia uznesenia následne Krajský súd Bratislava uviedol: „Na základe uvedených skutočností neprichádzajú do úvahy akékoľvek pochybnosti o nesplnení podmienok na voľbu príslušnosti. Skutočnosti uvádzané žalovaným, ktoré sú sporné medzi stranami sporu (či ide o spotrebiteľský charakter sporu), budú predmetom dokazovania, posudzovania konajúcim súdom v ďalšom priebehu konania vo veci samej“.

11. Na pojednávaní dňa 7.8.2019 žalobca zobral žalobu späť, a to o určenie, že Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 a Zmluva o revolvingovom úvere č. 183379-53040 zo dňa 5.12.2013, uzavreté medzi stranami sporu, sú neplatné.

12. Podľa § 145 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. V zmysle § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd zastavil konanie o určenie, že Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, uzavreté medzi stranami sporu, sú neplatné. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 7.8.2019 so späťvzatím žaloby v uvedenej časti, súhlasil.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, svedkov L. F., K. I., D.. T. V., oboznámením sa so spismi Okresného súdu Bratislava č. k. 5Zm 423/2014, č. k. 1CbZm 1132/2015, so Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, so žiadosťou o úver zo dňa 11.6.2013, so splátkovým kalendárom zo dňa 18.6.2013, s Rozhodcovskou zmluvou zo dňa 18.6.2013, s výpisom z účtu zo dňa 20.6.2013, so žiadosťou o úver zo dňa 3.12.2013, so Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, so splátkovým kalendárom zo dňa 5.12.2013, s Rozhodcovskou zmluvou zo dňa 5.12.2013, s výpisom z účtu zo dňa 9.12.2013, so živnostenským listom, so Stanoviskom veriteľa zo dňa 9.3.2015 k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX, s podaním žalovaného zo dňa 26.2.2015, označeným ako predčasné splatenie, s Nájomnou zmluvou zo dňa 13.7.2013, s Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013, s faktúrami označenými ako č. 1, č. 2 a č. 3, so zmenkou zo dňa 5.12.2013, s prehľadom platieb číslo zmluvy XXXXXX-XXXXX, s prehľadom platieb číslo zmluvy XXXXXX-XXXXX, s Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011, 2012, s listom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, označeným ako Odpoveď na žiadosť zo dňa 21.11.2016, s vyjadrením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, s podaním žalobcu zo dňa 27.2.2014 adresovaným žalovanému a označeným ako Žiadosť o predčasné splatenie úveru, s podaním žalobcu zo dňa 25.2.2015 adresovaným žalovanému a označeným ako Žiadosť o predčasné splatenie úverov, s odpoveďou žalovaného zo dňa 2.3.2015, označenou ako Odpoveď na list vo veci predčasného splatenia úveru č. XXXXXX-XXXXX, s podaním žalobcu označeným ako Reklamácia výpočtu predčasného splatenia zo dňa 6.3.2015, s podaním žalobcu zo dňa 24.3.2016, zo dňa 29.3.2016 označeným ako Žiadosť o predčasné splatenie úveru, s podaním žalovaného zo dňa 12.5.2016 označeným ako Odpoveď na list vo veci predčasného splatenia úveru č. XXXXXX-XXXXX, s Pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 4.2.2014, zo dňa 9.9.2014, zo dňa 12.5.2015, s Oznámením o okamžitej splatnosti zo dňa 13.10.2014, zo dňa 5.10.2015, s preberacím protokolom, s hotovostnými vkladmi, s príkazmi na úhradu, s vyjadrením Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Nitra, s výkazom o príjmoch a výdavkoch za rok 2013, s výkazom o majetku a záväzkoch za rok 2013.

15. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

16. Vo výpise zo Živnostenského registra Okresného úradu Prievidza, číslo živnostenského registra je uvedené: obchodné meno: Jozef Hanáček, IČO: 40 835 111, miesto podnikania: ul. Školská č. 321/65, Bojnice, do 8.11.2016 ul. Záhradná č. 99/13, Kaniaňka. Vznik živnostenského oprávnenia pre žalobcu bol osvedčený živnostenským listom zo dňa 18.7.2003, vydaným Okresným úradom Prievidza, odbor živnostenského podnikania.

17. V Žiadosti o poskytnutie PROFÍ úveru zo dňa 11.6.2013, v čl. V.: Identifikačné údaje žiadateľa o poskytnutie úveru - podnikateľského subjektu (vyplňujú podnikatelia - FO aj PO), je uvedené: obchodné meno: Jozef Hanáček, IČO: 40 835 111, miesto podnikania: Kaniaňka, predmet podnikania: C zväračské práce, kontaktná adresa firmy: ul. Záhradná č. 99/13, Kaniaňka. V čl. VI.: Údaje o požadovanom úvere je uvedené: poskytnutá čiastka (čiastka k výplate): 2.200,- eur, splatnosť úveru (v mesiacoch): 36, výška mesačnej splátky: 125,- eur, nominálna hodnota úveru: 4.500,- eur, požadovaný dátum splatnosti splátky (deň v mesiaci): 15, účel čerpania úveru: A, prílohy: kópie osobných dokladov, bankový účet, daňové priznanie, vrátane príloh za rok 2011, 2012, živnostenský list. V žiadosti je uvedené číslo bankového účtu žalobcu: 0015091400/6500.

18. V daňovom priznaní žalobcu k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 je uvedená výška príjmov 5.900,75 eur a výdavkov 2.360,30 eur, a v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 je uvedená výška príjmov 4.185,25 eur a výdavkov 1.674,10 eur.

19. V Zmluve o revolvingovom úvere č. 172452-53040 zo dňa 18.6.2013, je ako veriteľ označený: žalovaný a ako dlžník: Jozef Hanáček, ul. Nová č. 600/21, Kanianka, IČO: 40 835 111, zapísaný v Živnostenskom registri Okresného úradu Prievidza, reg. č. 307-18381, spis č. ŽO-2003/08845/2/VLA. Podľa čl. 1, ods. 1.1. veta prvá zmluvy, veriteľ poskytne dlžníkovi na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti peňažné prostriedky v dohodnutej výške 4.500,- eur do 8 pracovných dní od doručenia jedného podpísaného rovnopisu tejto zmluvy dlžníkom veriteľovi, vrátane všetkých jej príloh. Podľa čl. 1, ods. 2.1. zmluvy, dlžník sa zaväzuje splatiť veriteľovi úver na vyššie uvedený bankový účet veriteľa v 36 mesačných splátkach vo výške 125,- eur, splatných podľa splátkového kalendára. Splátkový kalendár je uvedený v Prílohe č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Podľa čl. 4, ods. 4.1. zmluvy, za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu, ktorá predstavuje úroky za poskytnutie úveru. Zmluvná odmena predstavuje 2.300,- eur a je splatná ku dňu poskytnutia úveru. Podľa čl. 9, ods. 9.1. zmluvy, zmluvné strany sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok vyplývajúcich z tejto zmluvy ku dňu poskytnutia úveru, a to pohľadávky dlžníka podľa čl. 1, ods. 1.1. tejto zmluvy oproti pohľadávke veriteľa podľa čl. 4, ods. 4.1. tejto zmluvy. Rozdiel bude ku dňu poskytnutia úveru uhradený veriteľom na vyššie uvedený bankový účet dlžníka. Podľa čl. 10, ods. 10.1. písm. a/, c/, f/ zmluvy, dlžník, spoludlžník č. 1 a spoludlžník č. 2 prehlasujú, že nezatajili veriteľovi žiadne ručiteľské záväzky ani nesplnené záväzky voči orgánom štátnej správy a samosprávy, peňažnému ústavu, súčasnému ani predchádzajúcemu zamestnávateľovi, fyzickej alebo právnickej osobe, splatné ku dňu podpisu tejto zmluvy, že sa nenachádza v úpadku ani v insolvencii, nie je účastníkom dohôd, či dojednaní, ktorých plnenie by bolo v rozpore s plnením záväzkov podľa tejto zmluvy, že všetky údaje uvedené v tejto zmluve a jej prílohách sú uvedené úplne a pravdivo. Podľa čl. 14, ods. 14.1. písm. a/, písm. b/ zmluvy, dlžník sa týmto veriteľovi zaväzuje po celú dobu trvania tejto zmluvy udržiavať v platnosti všetky licencie, súhlasy, registrácie alebo schválenia (vládne či iné) nevyhnutne vyžadované v súvislosti s jeho obchodnou činnosťou, podnikaním alebo majetkom dlžníka a rovnako i uzatvorením, plnením, platnosťou či vymožitelnosťou tejto zmluvy, nevykonať nič, čím by ohrozil platnosť a účinnosť svojej existencie ako právnickej osoby, resp. fyzickej osoby - podnikateľa, či vyvolal spochybnenie, či zánik platnosti oprávnení a povolení, ktoré sú potrebné pre výkon jeho činnosti alebo k tomu, aby držal, užíval a disponoval svojím majetkom.

20. V Splátkovom kalendári ku Zmluve o revolvingovom úvere č. 1XXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, je uvedený počet splátok: 36, s dátumom ich splatnosti a výškou splátky: 125,- eur.

21. Podľa čl. 1., čl. 2. Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, dlžník vyhlasuje a svojím podpisom potvrdzuje, že súhlasí s uzatvorením tejto rozhodcovskej zmluvy. Veriteľ vyhlasuje, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný.

22. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že z titulu uzavretej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, mu žalovaný dňa 20.6.2013 poukázal sumu 2.200,- eur.

23. Podaním zo dňa 27.2.2014 žalobca žiadal žalovaného o vyčíslenie sumy za predčasné splatenie úveru č. XXXXXX-XXXXX s tým, že by ju chcel uhradiť do 1.5.2014. Ďalšiu žiadosť o predčasné splatenie úveru č. XXXXXX-XXXXX zaslal žalovanému aj dňa 25.2.2015, avšak žiadal o zníženie dlžného zostatku o úrokovú sadzbu, čo odôvodnil tým, že v zmluve nie je uvedená RPMN a v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z., sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Dňa 26.2.2015 žalovaný písomne oznámil žalobcovi, že súhlasí s predčasným splatením revolvingového úveru, a že aktuálny zostatok dlžnej sumy úveru č. 172452-53040 k dátumu 26.2.2015, je 2.475,- eur. Podaním zo dňa 6.3.2015 žalobca reklamoval výpočet dlžnej sumy 2.475,- eur, čo odôvodnil tým, že žiadal o jej výpočet bez úrokov, pretože poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Podaním zo dňa 9.3.2015 žalovaný písomne oznámil žalobcovi, že predčasné splatenie revolvingového úveru č. XXXXXX-XXXXX., je možné iba v celej nominálnej hodnote bez možností odpustenia nespotrebovaného úveru.

24. Podaním označeným ako Pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 4.2.2014, žalovaný upozornil žalobcu, že ak v určenej lehote neuhradí dlžnú čiastku 350,- eur, úver zosplatní. Podaním zo dňa 5.10.2015, žalovaný písomne oznámil žalobcovi, že v dôsledku porušenia jeho zmluvných

povinností sa ku dňu 15.10.2015 stávajú splatnými všetky splátky a záväzky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX.

25. K prehľadu platieb číslo zmluvy: XXXXXX-XXXXX vyplývajú nasledovné úhrady: dňa 21.6.2013 125,- eur, dňa 16.8.2013 125,- eur, dňa 16.8.2013 125,- eur, dňa 19.10.2013 125,- eur, dňa 27.11.2013 125,- eur, dňa 11.12.2013 125,- eur, dňa 13.2.2014 125,- eur, dňa 13.2.2014 125,- eur, dňa 13.2.2014 100,- eur, dňa 13.2.2014 25,- eur, dňa 13.2.2014 100,- eur, dňa 16.3.2014 25,- eur, dňa 16.3.2014 100,- eur, dňa 28.4.2014 25,- eur, dňa 28.4.2014 100,- eur, dňa 31.7.2014 25,- eur, dňa 31.7.2014 100,- eur, dňa 12.9.2014 25,- eur, dňa 12.9.2014 100,- eur, dňa 29.10.2014 25,- eur, dňa 29.10.2014 125,- eur, dňa 29.10.2014 100,- eur, dňa 23.11.2014 25,- eur, dňa 23.11.2014 100,- eur, dňa 16.12.2014 25,- eur, dňa 16.12.2014 100,- eur, dňa 22.1.2015 25,- eur, dňa 2.4.2015 125,- eur, dňa 18.5.2015 125,- eur, dňa 18.5.2015 125,- eur, dňa 18.5.2015 100,- eur, dňa 23.6.2015 25,- eur, dňa 23.6.2015 100,- eur, dňa 16.8.2015 25,- eur, dňa 16.8.2015 100,- eur, dňa 15.10.2015 25,- eur, dňa 15.10.2015 125,- eur, dňa 15.10.2015 100,- eur, dňa 19.11.2015 25,- eur, dňa 19.11.2015 100,- eur, dňa 16.12.2015 25,- eur, dňa 16.12.2015 100,- eur, dňa 1.2.2016 25,- eur, dňa 1.2.2016 100,- eur, dňa 18.2.2016 25,- eur, dňa 18.2.2016 100,- eur, dňa 22.3.2016 25,- eur, dňa 22.3.2016 100,- eur, dňa 11.4.2016 25,- eur, dňa 11.4.2016 100,- eur, dňa 17.5.2016 25,- eur, dňa 17.5.2016 100,- eur, dňa 14.6.2016 25,- eur, dňa 14.6.2016 100,- eur, dňa 15.7.2016 25,- eur, dňa 15.7.2016 100,- eur, dňa 17.8.2016 25,- eur, celkovo 4.500,- eur. Ako forma úhrady pri jednotlivých realizovaných platbách je uvedené: L., Slovenská pošta, a.s..

26. V Žiadosti o poskytnutie PROFÍ úveru zo dňa 3.12.2013 v čl. III: Kontaktné, identifikačné a ekonomické údaje žiadateľa o poskytnutie úveru - podnikateľského subjektu (vyplňajú podnikateľa - FO a PO) je uvedené: Jozef Hanáček, IČO: 40 835 111, adresa miesta podnikania: ul. Záhradná č. 99/13, Kanianka, kontaktná adresa: ul. Súbežná č. 39/7, Prievidza, predmet podnikania: stavebné práce, živnosť: remeselná. V čl. V.: Údaje o požadovanom úvere je uvedené: poskytnutá čiastka (čiastka k výplate): 2.000,- eur, splatnosť úveru (v mesiacoch): 42, výška mesačnej splátky: 99,- eur, nominálna hodnota úveru: 4.158,- eur, požadovaný dátum splatnosti úveru (deň v mesiaci): 20, účel čerpania úveru: prevádzkový (B), prílohy: kópie osobných dokladov, kópia kartičky k bankovému účtu, daňové priznanie, vrátane príloh za rok 2011, 2012, živnostenský list. V žiadosti je uvedené bankové číslo bankového účtu žalobcu: 0015091400/6500.

27. V Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013 je ako veriteľ označený: žalovaný a ako dlžník: Jozef Hanáček, ul. Záhradná č. 99/13, Kanianka, IČO: 40 835 111, zapísaný v Živnostenskom registri Okresného úradu Prievidza, reg. č. 307-18381, spis č. ŽO-2003/08845/2/VLA. Podľa čl. 1, ods. 1.1. veta prvá zmluvy, veriteľ poskytne dlžníkovi na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti peňažné prostriedky v dohodnutej výške 4.158,- eur do 8 pracovných dní od doručenia jedného podpísaného rovnopisu tejto zmluvy dlžníkom veriteľovi, vrátane všetkých jej príloh. Podľa čl. 1, ods. 2.1. zmluvy, dlžník sa zaväzuje splatiť veriteľovi úver na vyššie uvedený bankový účet veriteľa v 42 mesačných splátkach vo výške 99,- eur, splatných podľa splátkového kalendára. Splátkový kalendár je uvedený v Prílohe č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Podľa čl. 4, ods. 4.1. zmluvy, za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu, ktorá predstavuje úroky za poskytnutie úveru. Zmluvná odmena predstavuje 2.158,- eur a je splatná ku dňu poskytnutia úveru. Podľa čl. 9, ods. 9.1. zmluvy, zmluvné strany sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok vyplývajúcich z tejto zmluvy ku dňu poskytnutia úveru, a to pohľadávky dlžníka podľa čl. 1, ods. 1.1. tejto zmluvy oproti pohľadávke veriteľa podľa čl. 4, ods. 4.1. tejto zmluvy. Rozdiel bude ku dňu poskytnutia úveru uhradený veriteľom na vyššie uvedený bankový účet dlžníka. Podľa čl. 10, ods. 10.1. písm. a/, c/, f/ zmluvy, dlžník, spoludlžník č. 1 a spoludlžník č. 2 prehlasujú, že nezatajili veriteľovi žiadne ručiteľské záväzky ani nesplnené záväzky voči orgánom štátnej správy a samosprávy, peňažnému ústavu, súčasnému ani predchádzajúcemu zamestnávateľovi, fyzickej alebo právnickej osobe, splatné ku dňu podpisu tejto zmluvy, že sa nenachádza v úpadku ani v insolvencii, nie je účastníkom dohôd, či dojednaní, ktorých plnenie by bolo v rozpore s plnením záväzkov podľa tejto zmluvy, že všetky údaje uvedené v tejto zmluve a jej prílohách sú uvedené úplne a pravdivo. Podľa čl. 14, ods. 14.1. písm. a/, písm. b/ zmluvy, dlžník sa týmto veriteľovi zaväzuje po celú dobu trvania tejto zmluvy udržiavať v platnosti všetky licencie, súhlasy, registrácie alebo schválenia (vládne či iné) nevyhnutne vyžadované v súvislosti s jeho obchodnou činnosťou, podnikaním alebo majetkom dlžníka a rovnako i uzatvorením, plnením, platnosťou či vymožitelnosťou tejto zmluvy, nevykonať nič, čím by ohrozil platnosť a účinnosť svojej existencie ako právnickej osoby, resp. fyzickej osoby - podnikateľa, či vyvolal spochybnenie, či zánik

platnosti oprávnení a povolení, ktoré sú potrebné pre výkon jeho činnosti alebo k tomu, aby držal, užíval a disponoval svojím majetkom.

28. V Splátkovom kalendári ku Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, je uvedený počet splátok: 42, s dátumom ich splatnosti a výškou splátky: 99,- eur.

29. Podľa čl. 1., čl. 2. Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, dlžník vyhlasuje a svojím podpisom potvrdzuje, že súhlasí s uzatvorením tejto rozhodcovskej zmluvy. Veriteľ vyhlasuje, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný.

30. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že z titulu uzavretej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, mu žalovaný dňa 9.12.2013 poukázal sumu 2.000,- eur.

31. Zo zmenky zo dňa 5.12.2013 vyplýva, že Jozef Hanáček, IČO: 40 835 111 zaplatí dňa 25.10.2014 za vlastnú zmenku žalovanému sumu 3.979,80 eur.

32. Podaním zo dňa 27.2.2014 žalobca žiadal žalovaného o vyčíslenie sumy za predčasné splatenie úveru č. XXXXXX-XXXXX s tým, že by ju chcel uhradiť do 1.5.2014. Žiadosť o predčasné splatenie úveru č. XXXXXX-XXXXX zaslal žalovanému aj dňa 25.2.2015, avšak žiadal o zníženie dlžného zostatku o úrokovú sadzbu, čo odôvodnil tým, že v zmluve nie je uvedená RPMN a v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z., sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podaním zo dňa 2.3.2015 žalovaný písomne oznámil žalobcovi, že jeho žiadosť o predčasné splatenie úveru č. XXXXXX-XXXXX zamietá z dôvodu, že úver bol zosplatený, a že aktuálna výška dlžného zostatku predstavuje 4.158,45 eur. Podaním zo dňa 24.3.2016, žalobca žiadal žalovaného o vyčíslenie sumy za predčasné splatenie úveru č. XXXXXX-XXXXX ku dňu 1.4.2016. Podaním zo dňa 12.5.2016 žalovaný písomne oznámil žalobcovi, že jeho žiadosť o predčasné splatenie úveru č. XXXXXX-XXXXX zamietá z dôvodu, že úver bol zosplatený, a že aktuálna výška dlžného zostatku predstavuje 4.995,44 eur.

33. Podaním označeným ako Pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 9.2.2014 žalovaný upozornil žalobcu, že ak v určenej lehote neuhradí dlžnú čiastku 306,90 eur, úver zosplatní. Podaním zo dňa 13.10.2014, žalovaný písomne oznámil žalobcovi, že v dôsledku porušenia jeho zmluvných povinností sa ku dňu 23.10.2014 stávajú splatnými všetky splátky a záväzky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX.

34. Dňa 26.11.2014 žalovaný (v postavení žalobcu) podal na Okresný súd Bratislava V. proti žalobcovi (v postavení žalovaného: Jozef Hanáček, ul. Záhradná č. 99/13, Kanianka, IČO: 40 835 111) návrh o vydanie zmenkového platobného rozkazu o zaplatenie sumy 3.979,80 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že vystavením zmenky zo dňa 5.12.2013 sa žalovaný zaviazal, že mu dňa 25.10.2014 zaplatí zmenkovú pohľadávku vo výške 3.979,80 eur. Okresný súd Bratislava V. rozhodol zmenkovým platobným rozkazom č. k. 5Zm 423/2014-7 zo dňa 8.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.2.2015.

35. Dňa 19.10.2015 žalobca (Jozef Hanáček, nar. 8.3.1980, miesto podnikania ul. Záhradná č. 99/13, Kanianka, IČO: 40 835 111) podal na Okresný súd Bratislava V. proti žalovanému návrh o obnovu konania č. 5Zm 423/2014. Návrh okrem iného odôvodnil tým, že žalovaného požiadal o poskytnutie úveru ako občan a nie ako fyzická osoba podnikateľ, s prideleným identifikačným číslom. Na pojednávaní dňa 7.3.2017, v konaní č. 1CbZm 1132/2015 žalobca uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V. č. 5Zm 423/2014 mal postavenie spotrebiteľa, pretože Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013 neuzatváral pre účely podnikania, ale pre účely osobnej potreby. Zo spisu č. 1CbZm 1132/2015 ďalej vyplýva, že Okresný súd Bratislava V. rozsudkom zo dňa 7.3.2017 žalobu žalobcu o obnovu konania, zamietol. Podľa odôvodnenia rozsudku zmenka, ktorá bola súdu v konaní č. 5Zm 423/2014 predložená, obsahovala všetky náležitosti predpísané v čl. I. § 75 zák. č. 191/1950 Zb.. Vystaviteľ vlastnej zmenky je pritom priamy dlžník, preto na uplatnenie práv nebolo potrebné predložiť iné listiny, než zmenku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.4.2017.

36. Z prehľadu platieb číslo zmluvy: XXXXXX-XXXXX vyplývajú úhrady vo výške po 99,- eur v nasledujúcich dňoch: dňa 31.12.2013, dňa 13.2.2014, dňa 16.3.2014, dňa 28.4.2014, dňa 31.7.2014, dňa 12.9.2014, dňa 29.10.2014, dňa 29.10.2014, dňa 23.11.2014, dňa 16.12.2014, dňa 4.2.2015, dňa 1.3.2015, dňa 2.4.2015, dňa 18.5.2015, dňa 18.5.2015, dňa 2.7.2015, dňa 16.8.2015, dňa 15.10.2015, dňa 15.10.2015, dňa 19.11.2015, dňa 16.12.2015, dňa 11.2.2016, dňa 18.2.2016, dňa 22.3.2016, dňa 11.4.2016, dňa 17.5.2016, dňa 14.6.2016, dňa 15.7.2016, dňa 17.8.2016, dňa 26.9.2016, dňa 11.10.2016. Ako forma úhrady pri jednotlivých realizovaných platbách je uvedené: Jozef Hanáček, Slovenská pošta, a.s., L. F.

37. Na pojednávaní dňa 12.10.2018, žalobca prostredníctvom svojho vtedajšieho zástupcu (občianskeho združenia) postupom podľa § 181 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku uviedol, že zo strany žalovaného mu pri uzavretí predmetných zmlúv o revolvingovom úvere, nebolo dostatočne vysvetlené, aké dôsledky bude pre neho ako spotrebiteľa mať zmluva, v ktorej bude označený ako fyzická osoba - podnikateľ s IČO. O úver pre účely vykonávania podnikateľskej činnosti, nežiadal. Žalovaný po zistení, že je samostatne zárobkovo činnou osobou sa vyjadril, že v zmluvách bude označený ako podnikajúca osoba. Poskytnuté peňažné prostriedky, ale potreboval na osobné účely. Žalovaný pred uzavretím predmetných zmlúv, neskúmal skutočný účel použitia peňažných prostriedkov. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, sú zmluvami spotrebiteľskými, ktoré neobsahujú zákonom o spotrebiteľských úveroch predpísané náležitosti, a to údaj o konečnej splatnosti úveru, údaj o výške RPMN, o priemernej hodnote RPMN, percentuálnu úrokovú sadzbu.

38. Na pojednávaní dňa 12.10.2018, žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu postupom podľa § 181 ods. 1 veta druhá Civilného sporového poriadku uviedol, že zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V. č. k. 5Zm 423/2014-7 zo dňa 8.12.2014, je právoplatný a vykonateľný. Právoplatnosť znamená, že súdne rozhodnutie je záväzné. Právoplatnosť súdneho rozhodnutia nie je možné meniť, rušiť alebo obchádzať podaním takej žaloby, akú v predmetnom konaní (vo vzťahu ku sume 1.168,- eur) podal žalobca. Zásah do právoplatnosti, je možný len za splnenia zákonom predpísaných podmienok a funkčne príslušným súdom. K vecnej stránke uplatneného nároku uviedol, že podnikateľské postavenie žalobcu sa v zmluvných vzťahoch zo dňa 18.6.2013 a zo dňa 5.12.2013, neodvíja od jeho živnostenského oprávnenia alebo od IČO, ale od toho, že o poskytnutie prvého a aj druhého úveru žiadal na podnikateľské účely. Charakter a povaha zmluvného vzťahu sa neurčujú na základe skutočností, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy. Pre posúdenie povahy zmluvného vzťahu, sú rozhodujúce okolnosti v čase pred a pri uzavretí zmluvy. Živnostenským listom, žalobca pri uzavretí predmetných zmlúv o revolvingovom úvere, preukazoval svoju právnu subjektivitu.

39. Z výsluchu žalobcu vyplýva, že pred uzavretím Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, sa dostavil do kancelárie obchodného zástupcu žalovaného a vyjadril sa, že má záujem o poskytnutie úveru, ale že je samostatne zárobkovo činnou osobou, v oblasti stavebníctva. Podpis na Žiadosti o poskytnutie PROFI úveru zo dňa 11.6.2013, je síce jeho podpisom, ale údaje v nej uvedené, vyplnila obchodná zástupkyňa. V tom čase s partnerkou bývali u jej rodičov a mali sa sťahovať do bytu ul. SY.. Peňažné prostriedky potrebovali na úhradu nákladov, vzniknutých pri sťahovaní, a to na zaplatenie zábezpeky za obdobie troch mesiacov (3 krát 320,- eur), na zariadenie bytu (nábytok, posteľ). Kúpna cena posteľe do spálne predstavovala asi 400,- eur, kúpna cena posteľe pre syna do 100,- eur. Kúpili aj stôl a stoličky, chladničku, pračku, písací stôl pre dieťa. Pôvodnú posteľ zo spálne zdemontoval a odniesol do pivnice. Uvedený byt sa im podarilo zabezpečiť asi dva týždne pred podpisom Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX. Vlastník bytu bol odcestovaný, zdá sa mu, že mu zomrel otec a dlhší čas sa neozýval. Prenajímateľ ponúkal byt do prenájmu cez internet. V inzeráte bola informácia, že sa bude platiť zábezpeka na obdobie troch mesiacov. Počas trvania nájomného vzťahu, sa dohodli na nižšom nájomnom, a to 300,- eur mesačne. V Nájomnej zmluve, je síce uvedené nájomné za užívanie bytu 150,- eur mesačne, ale nejedná sa o skutočnú výšku nájomného dohodnutú medzi zmluvnými stranami. Súviselo to s platením daní zo strany prenajímateľa. Obchodná zástupkyňa ho vyzvala, aby predložil posledné 3 faktúry z podnikateľskej činnosti a asi aj živnostenský list. So žalovaným sa však nedohodol, že úver mu poskytne na účely výkonu podnikateľskej činnosti. Technika predkladania listín, zo strany obchodnej zástupkyne za účelom ich podpisu bola taká, že mu ukázala miesto, na ktorom sa mal podpísať. Pred podpisom si Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, neprečítal. V priebehu konania uviedol, že si ju prečítal zbežne, teda nie do detailov. Keď podpisoval Žiadosť o poskytnutie PROFI úveru zo dňa 11.6.2013, nevenoval pozornosť textovej časti o účele čerpania úveru: A. Účet č. 15091400/6500 označený v zmluve, je účtom L. a využívali a využívajú

ho spoločne. Peniaze na ňom vedené, boli ich spoločnými peniazmi, z ktorých financovali náklady na nájomné, na domácnosť, na stravu, oblečenie členov rodiny. Z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti, narodené dňa 27.10.2010 a dňa 7.9.2018. L. F. po narodení detí čerpala rodičovskú dovolenku. V oblasti stavebníctva v zimnom období, je nedostatok pracovných príležitostí. V mesiaci decembri 2013 sa s L. F. dohodli, že požiada žalovaného o poskytnutie ďalšieho úveru, z ktorého by uhradili výdavky na domácnosť a aj na Vianoce. V tom čase mu žalovaný zaslal SMS správu o predschválenom úvere. Následne sa kontaktoval s obchodnou zástupkyňou, ktorá mu oznámila aké doklady má priniesť. O tom, či v zmluve bude vystupovať ako fyzická osoba - podnikateľ alebo fyzická osoba - nepodnikateľ, spolu nekomunikovali. Keď sa za ňou dostavil do kancelárie, Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013 už mala pripravenú. Zmluvu a aj Žiadosť o PROFÍ úver zo dňa 5.12.2013 podpísal, ale pred podpisom si ich neprečítal. Technika predkladania listín, zo strany obchodného zástupcu za účelom ich podpisu, bola rovnaká ako v prípade prvej úverovej zmluvy. Pri uzavretí oboch zmlúv o revolvingovom úvere bola prítomná L. F., spoločne predtým diskutovali otázku, či bude schopný splátky platiť. Okrem neho, splátky žalovanému poukazovala aj L.. O tom, že predmetné úvery sú bezúročné a bez poplatkov, sa dozvedel od A. z Občianskeho združenia Centrum správnej pomoci Lučenec, kedy to bolo uviesť nevedel. Po zistení, že na Okresnom súde Bratislava V. bolo vedené konanie č. 5Zm 423/2014, žiadal o poskytnutie právnej služby. Pri podaní žaloby o obnovu konania ho zastupoval Bc. P. Počas konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V. č. 1CbZm 1132/2015, došlo k ukončeniu zastúpenia. L. písala žalovanému, tiež na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, kontaktovala i Centrum správnej pomoci Lučenec a vyhotovila text žaloby z predmetného konania (č. 7Csp 29/2018), ktorú on následne podpísal. Peňažné prostriedky poskytnuté z titulu uzavretých predmetných zmlúv, do účtovnej agendy nezahrnul, pretože boli použité na súkromné účely.

40. Na pojednávaní dňa 7.8.2019, na základe návrhu žalobcu súd pripustil zmenu žaloby podľa § 140 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že vydania bezdôvodného obohatenia sa proti žalovanému domáha na základe rozhodujúcich skutočností opísaných v podaní, predloženom na pojednávaní dňa 7.8.2019, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 a zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, je bezúročný a bez poplatkov.

41. V čl. II. podania zo dňa 15.8.2019, žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v súvislosti s uplatnenou námietkou premĺčania uviedol, že podaním zo dňa 7.8.2019 a následne pripustením zmeny žaloby nastali účinky uplatnenia nároku na zaplatenie žalovanej sumy, titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že informácie o skutočnostiach, od ktorých žalobca odvodzuje svoj nárok, mal k dispozícii už v roku 2016 (list Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 48085/2016/21), resp. v čase konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V. č. 1CbZm 1132/2015. Zastavenie premĺčacej lehoty, ako účinok spájaný s podaním žaloby na súde, je možné z hľadiska skutkového vymedzenia uplatneného nároku spájať iba s podaním žaloby, o ktorej v konečnom dôsledku bude súd vecne rozhodovať. Ak v priebehu konania žalobca postupom podľa Civilného sporového poriadku zmení žalobu (zmenou žaloby je aj zmena skutkového deja, skutkových dôvodov), hmotnoprávne účinky zmenenej žaloby (týmto spôsobom novo uplatneného nároku alebo jeho časti) nastávajú dňom, keď na súd takéto podanie došlo. V prípade Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, však nemožno o bezdôvodnom obohatení hovoriť, pretože bolo voči žalobcovi vydané právoplatné súdne rozhodnutie, ktoré doteraz nesplnil. Ďalej uviedol, že vzhľadom na skutočnosti uvedené na pojednávaní dňa 7.8.2019, že jednotlivé úhrady nevykonával žalobca, ale L. je spornou jeho aktívna legitímácia, ohľadne tvrdeného nároku o vydanie bezdôvodného obohatenia. Ak žalobca nevykonal platby, potom sa na jeho úkor nemohol (žalovaný) obohatiť. Medzi žalobcom a platiteľom (L. F.), nie je pritom zákonný režim bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

42. Z výsluchu svedkyne L. F. vyplýva, že so žalobcom potrebovali peňažné prostriedky za účelom financovania nákladov na sťahovanie. V tom čase čerpala rodičovskú dovolenku. Žalobcovi, ako samostatne zárobkovo činnnej osobe, vzhľadom na nízky daňový základ, banky odmietali úver poskytnúť. Obchodná zástupkyňa žalovaného sa vyjadrila, že ako samostatne zárobkovo činnnej osobe mu úver poskytnú. Za týmto účelom mal predložiť živnostenský list, daňové priznanie a posledné vystavené faktúry. Po ich predložení, mu obchodná zástupkyňa oznámila v akej výške mu môže žalovaný úver poskytnúť. Na otázku o predčasnom splatení úveru odpovedala, že takéto možnosť je, ale po zaplatení sumy zodpovedajúcej výške jednej splátky. Pred podpísaním Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, ho informovala o výške schváleného úveru, o počte splátok a ich výške. Následne mu ukázala miesto, kde sa má podpísať. So žalobcom majú spoločný účet, ktorého je ona

majiteľom a žalobca spoludisponentom. Na tento účet prichádzali a prichádzajú príjmy z podnikateľskej činnosti žalobcu a tiež jej rodičovský príspevok. Tiež tam bol poukázaný úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013. Žalobca mal dlhy voči sociálnej poisťovni, zdravotnej poisťovni, ale či tomu tak bolo aj v predmetnom časovom období, uviesť nevedela. V čase, keď žalobca žiadal žalovaného o poskytnutie úveru bývali u jej rodičov, kde bola situácia neúnosná. Preto si zabezpečovali samostatné bývanie v prenajatom byte. Prenajíateľ Ing. T. V. požadoval, aby mu zaplatili nájomné vopred za obdobie troch mesiacov. Stretli sa s ním po poskytnutí úveru, požadovanú sumu zaplatili v hotovosti. Zo sumy 2.200,- eur financovali náklady na sťahovanie, zaplatili Ing. T. V. zábezpeku. Obchodnú zástupkyňu informovali o tom, že sa chcú sťahovať, a preto peniaze potrebujú. Žalovanému, prostredníctvom jeho obchodnej zástupkyne bolo v podstate jedno na aký skutočný účel žalobca úver potrebuje. Žalobcovi nevysvetlila, aké dôsledky bude pre neho mať to, že v zmluve je označený ako podnikajúca osoba. Žalobca podniká v oblasti stavebníctva. V zimnom období 2013 mal nedostatok pracovných príležitostí. Obchodnej zástupkyne žalovaného povedal, že peniaze potrebuje za účelom preklenutia tohto obdobia. Žalobcu vyzvala, aby predložil požadované doklady. Zmluvu o revolvingovom úvere pripravila a žalobca ju podpísal. Ani v tomto prípade mu nevysvetlila, aké dôsledky bude pre neho mať to, že v zmluve je označený ako podnikajúca osoba. V ďalšom období chcel žalobca pristúpiť k refinancovaniu úverov. V tejto súvislosti požiadal žalovaného o vyčíslenie dlžného zostatku. Suma, ktorú mu vyčísliť bola vysoká a od refinancovania úverov, odstúpil. Obchodná zástupkyňa (K.) po tom, ako prestala pre žalovaného pracovať sa pred žalobcom vyjadrila, že v prípade predčasného splatenia úveru zaplatí istinu a úroky za dobu užívania úveru, čo však nebola pravda. S odstupom určitého času sa k možnosti refinancovania úverov vrátil a prostredníctvom nej (svedkyne) požiadal žalobcu o vyčíslenie dlžného zostatku. Za týmto účelom sa so žalovaným kontaktovala i telefonicky, pričom jej bola poskytnutá informácia, že jeden z poskytnutých úverov bol zosplatnený, že bola vystavená zmenka. Zistila, že v tejto súvislosti bolo vedené konanie na Okresnom súde Bratislava V., ktorý vo veci už právoplatne rozhodol. Kontaktovala sa s právnikmi i s Občianskym združením HOOS, ale žiadny po zistení, že žalobca v zmluvách vystupuje ako podnikajúca osoba, nechcel prevziať zastupovanie. Kontaktovala sa i s Bc. P. A., ktorý v mene žalobcu podal žalobu o obnovu konania. Tiež požiadala Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o posúdenie predmetných zmlúv o revolvingovom úvere. Kontaktovala i Občianske združenie Centrum správnej pomoci Lučenec. Text žaloby zo dňa 5.1.2017 ona žalobcovi vyhotovila.

43. Z výsluchu svedkyne K. I. vyplýva, že v roku 2013 žalovaný s klientmi uzatváral dva typy úverových zmlúv: a) zmluva pre zamestnané fyzické osoby a pre dôchodcov, b) zmluva pre fyzické osoby, pôsobiace ako podnikateľ. V oboch prípadoch, išlo o spotrebné úvery, rozhodujúce, ktorá z uvedených zmlúv bude uzavretá bolo, akým spôsobom vedel klient vykladať svoj príjem. Žalovaného nezaujímalo, na aký skutočný účel poskytnuté peňažné prostriedky, potrebuje. Ak sa klient dostavil do jej kancelárie, tak sa ho opýtala, aký príjem dosahuje. Ak odpovedal, že je samostatne zárobkovo činná osoba a predložil daňové priznanie za predchádzajúci kalendárny rok, tak po spísaní žiadosti o poskytnutie úveru a jej schválení, žalovaný s ním uzavrel úverovú zmluvu pre fyzické osoby: podnikateľov - podnikateľský úver. Žalobca sa dostavil do jej kancelárie s tým, že je samostatne zárobkovo činná osoba. Údaje do Žiadosti o poskytnutie PROFÍ úveru zo dňa XX.X.XXXX, ona vyplnila. Ako účel čerpania úveru označila písmeno A), k čomu sa ale nevedela bližšie vyjadriť. Žiadosť o poskytnutie PROFÍ úveru, daňové priznanie, doklad totožnosti, potvrdenie o trvalom pobyte, odoslala do centrály v Bratislave. V prípade schválenia úveru, vytlačila zo systému úverovú zmluvu, zmenku, rozhodcovskú zmluvu, súhlas so spracovaním osobných údajov. Iný postup nebol možný, a ak by sa nedodržel k poskytnutiu úveru, by nedošlo. Údaje do Žiadosti o poskytnutie PROFÍ úveru zo dňa 3.12.2013, tiež ona vyplnila. V predtlačenej žiadosti, bola i časť o účele čerpania úveru. Žalobca bol živnostník, preto zo 4 možností vyznačila písmeno B: prevádzkový. Pri podnikateľoch, sa väčšinou ako účel čerpania úveru uvádzal: prevádzkový. Či sa ale vyjadril na aké skutočné účely peniaze potrebuje, uviesť nevedela. V prípade, ak by sa za ňou dostavil klient, ktorý by bol samostatne zárobkovo činnou osobou a vyjadril by sa, že úver potrebuje na financovanie nákladov na sťahovanie a výdavky s tým spojené, na zariadenie domácnosti, do žiadosti o poskytnutie PROFÍ úveru by ako účel jeho čerpania, uviedla: prevádzkový a v prípade, že by sa vyjadril, že úver potrebuje na preklopenie zlej finančnej situácie, na blížiace sa vianočné sviatky, do žiadosti o poskytnutie PROFÍ úveru by ako účel jeho čerpania, uviedla: investičný. V Žiadosti o poskytnutie PROFÍ úveru sa muselo niečo „odfajknúť“. V súvislosti s uzavretím predmetných zmlúv neposudzovala to, či úver je alebo nie je pre žalobcu výhodný. To si zvažuje každý klient sám. Na živnosť, mu žalovaný mohol poskytnúť len takýto typ úveru, bola to jediná možnosť. Na otázku, ktorých klientov považovala za spotrebiteľov odpovedala, že všetci boli spotrebiteľmi. V súvislosti s uzavretím zmlúv o revolvingovom úvere klientom oznámila,

že v prípade predčasného splatenia úveru, by úrok z istiny mali platiť len do dátumu vyčíslenia dlžného zostatku.

44. Z výsluchu svedka Ing. T. V. vyplýva, že byt ul. Q. č. XX/X, X. ponúkal do nájmu na základe uverejneného inzerátu, cez internetový portál. Kontaktoval ho žalobca a o pár týždňov uzavreli nájomnú zmluvu. Pripustil možnosť, že v predmetnom časovom období bol na pohrebe, ale nie blízkej osobe. Byt ul. Q. č. XX/X, X. pozostával z kuchyne, chodby, kúpeľne, toalety, obývacej miestnosti, spálne a malej izby. V kuchyni sa nachádzala: kuchynská linka, jedálenský stôl a 4 ks stoličky, policový systém, v obývacej miestnosti: kožený gauč, konferenčný stolík, nábytok, v spálni: vstavaná skriňa, dva nočné stolíky, manželská posteľ a asi lampa, v malej izbe: jednoduchá vstavaná skriňa. So žalobcom ako zmluvné strany sa dohodli na nájomnom vo výške 150,- eur mesačne, s dobou nájmu tri mesiace. Nájomné 450,- eur (za tri mesiace) bolo vyplatené v hotovosti do rúk pri podpise zmluvy. Uviedol, že si myslí, že okrem dohodnutého nájomného mu žalobca neplatil ďalšie peňažné prostriedky.

45. V daňovom priznaní žalobcu k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 je uvedená výška príjmov 5.005,50 eur a výdavkov 2002,20 eur. Vo výkaze o majetku a záväzkoch za rok 2013 nie je uvedený žiadny majetok, a ani záväzky. Vo výkaze o príjmoch a výdavkoch za rok 2013 je uvedená výška príjmov 5.005,50 eur. Dňa 31.10.2019, o 08.00 hod. telefonicky (č. l. 447) na Daňovom úrade Prievidza bolo zistené, že žalobca účtovnú závierku za rok 2013, nepredložil.

46. Z faktúry č. 1 vyplýva, že bola žalobcom vystavená dňa 14.6.2013 na sumu 600,- eur, a ako forma úhrady je uvedené: v hotovosti. Z faktúry č. 2 vyplýva, že bola žalobcom vystavená na sumu 3.755,50 eur. Dňa 4.9.2019 žalobca súdu písomne oznámil, že ju vystavil dňa 12.9.2013, s dátumom splatnosti dňa 13.9.2013. Z faktúry č. 3 vyplýva, že bola žalobcom vystavená dňa 3.12.2013 na sumu 650,- eur, s dátumom splatnosti dňa 17.12.2013. Súčet uvedených 3 súm predstavuje 5.005,50 eur (600,- eur plus 3.755,50 eur plus 650,- eur).

47. Z podania Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, označeného ako Odpoveď na žiadosť zo dňa 21.11.2016, adresovaného žalobcovi vyplýva, že odbor ochrany spotrebiteľa bola dňa 7.10.2016 doručená jeho žiadosť o posúdenie Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013. Podľa názoru uvedeného ministerstva, predložené zmluvy neobsahujú zákonom č. 129/2010 Z.z. predpísané náležitosti, a preto sa považujú za bezúročné a bez poplatkov. Žalobcovi doporučili, aby vyhľadal právnu pomoc advokáta alebo Centra právnej pomoci.

48. V Nájomnej zmluve zo dňa 13.7.2013 (č. l. 74) ako prenajímateľ je označený: Ing. T. V. a ako nájomca: žalobca. Podľa čl. V., ods. 1 zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že nájom bytu sa uzatvára na dobu určitú a to od 13.7.2013 do 13.10.2013. Podľa čl. VII., ods. 1 zmluvy, nájomné za užívanie bytu je zmluvnými stranami dohodnuté vo výške 150,- eur mesačne, t. j. 450,- eur za tri kalendárne mesiace. Podľa čl. VII., ods. 3 zmluvy, nájomné za obdobie nájmu, t. j. 3 mesiace uhradí nájomca v hotovosti do rúk prenajímateľa pri podpise tejto zmluvy, čo prenajímateľ potvrdzuje svojím podpisom. Dňa 18.10.2019 žalobca predložil Nájomnú zmluvu zo dňa 13.10.2013 (č. l. 394), v ktorej v čl. V., ods. 1 je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že nájom bytu sa uzatvára na dobu určitú a to od 13.10.2013 do 13.4.2014. Podľa čl. VII., ods. 1 zmluvy, nájomné za užívanie bytu je zmluvnými stranami dohodnuté vo výške 150,- eur mesačne. Podľa čl. VII., ods. 3 zmluvy, nájomné za obdobie nájmu je nájomca povinný uhradiť vždy k 13. dňu v kalendárnom mesiaci, a to osobne do rúk prenajímateľa, alebo bankovým prevodom na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 21.10.2019, D.. T. V. predložil Nájomnú zmluvu zo dňa 6.5.2016, uzavretú so žalobcom (č. l. 429), z ktorej z čl. V., ods. 1 vyplýva, že ako zmluvné strany sa dohodli, že nájom bytu sa uzatvára na dobu určitú, a to od 15.4.2016 do 15.3.2017. Podľa čl. VII., ods. 1 zmluvy, nájomné za užívanie bytu je zmluvnými stranami dohodnuté vo výške 150,- eur mesačne. Podľa čl. VII., ods. 3 zmluvy, nájomné za obdobie nájmu je nájomca povinný uhradiť vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, a to osobne do rúk prenajímateľa, alebo bankovým prevodom na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

49. V Preberacom protokole k Nájomnej zmluve zo dňa 13.7.2013 sú uvedené predmety, ktoré sa nachádzali v miestnostiach bytu: obývacia izba: biely kožený gauč s taburetka, nábytok, stôl, spálňa: 2 krát nočný stolík, posteľ, vstavaná skriňa, detská izba: stôl (poškodený), vstavaná skriňa, kuchyňa:

jedálenský stôl a 4 stoličky, rúra na pečenie, sporák (1 spínač poškodený), kuchynská linka, drez, sociálne zariadenie: WC, umývadlo, vaňa, ostatné: 1x televízor, 1 krát openbox, poškodené maľby.

50. Dňa 18.10.2019 žalobca predložil (č. I. 391 a nasledujúce) hotovostné vklady a výpisy z účtu, z ktorých vyplýva, že na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 15.10.2013 L. F. poukázala sumu 320,- eur, dňa 13.11.2013 žalobca sumu 320,- eur, dňa 10.12.2013 žalobca sumu 320,- eur. Z dokladov z roku 2014, 2015 a 2016 vyplýva, že na uvedený účet žalobca alebo jeho partnerka, poukázali sumu vo výške 300,- eur mesačne.

51. Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 26.8.2019 vyplýva, že žalobcovi za mesiac jún 2013 evidovala dlh na poistnom vo výške 130,27 eur a v mesiaci decembri 2013 dlh vo výške 342,11 eur (penále za obdobie poistenia SZČO od 1.7.2012 do 30.6.2013). V podaní zo dňa 27.9.2019 Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza uviedla, že za obdobie jún 2013 a december 2013 neeviduje úhradu poistného, ani penálov. Úhradu dlžného poistného eviduje až dňa 9.2.2015 vo výške 130,27 eur a úhradu penálov vo výške 342,11 eur dňa 9.2.2015.

52. Z vyjadrenia Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Nitra zo dňa 17.9.2019 vyplýva, že ku dňu 30.6.2013 voči žalobcovi evidovala pohľadávky z titulu nedoplatkov na poistné na verejné zdravotné poistenie, nedoplatkov na sankciách a nedoplatkov z ročného zúčtovania poistného v celkovej výške 1.244,64 eur a k 31.12.2013 v celkovej výške 1.594,81 eur. Žalobca v mesiaci jún 2013 a ani v mesiaci december 2013, nevykonal žiadnu úhradu.

53. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

54. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 18.6.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

55. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

56. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

57. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

58. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

59. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením predmetu žaloby a určením rozhodujúcich skutočností.

60. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 2.300,- eur, a to titulom vydania majetkového prospechu, získaného plnením bez právneho dôvodu.

61. Žalobca žalobu v uvedenej časti odôvodnil tým, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový právny vzťah zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013. Zmluva neobsahuje zákonom č. 129/2010 Z.z. predpísané náležitosti, preto sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

62. Vznik zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované.

63. Dňa 11.6.2013 žalobca podpísal Žiadosť o poskytnutie PROFI úveru, ktorú žalovaný akceptoval.

64. Dňa 18.6.2013, vznikla Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX.

65. Žalobca tvrdil, že pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

66. Z ustanovenia § 151 Civilného sporového poriadku vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany.

67. Žalovaný výslovne poprel skutkové tvrdenia žalobcu. Uviedol, že žalobca do právneho vzťahu vstúpil s tým, že peňažné prostriedky použije na výkon podnikateľskej činnosti. Preto Zmluva o revolvingovom úvere č. 1XXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, nie je spotrebiteľskou zmluvou a nemusí obsahovať náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách.

68. Podľa § 295 Civilného sporového poriadku, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

69. Civilný sporový poriadok zvyšuje procesnú zodpovednosť strán v dokazovaní a obmedzuje aktivitu súdu pri navrhovaní, a teda aj vykonávaní dôkazov.

70. Ustanovenie § 295 Civilného sporového poriadku predstavuje jedno z ustanovení, ktoré prelamuje dispozičný princíp v civilnom procese s cieľom poskytnúť spotrebiteľovi čo najväčšiu mieru ochrany jeho práv.

71. Súd v konaní posudzoval otázku, či predmetný spor je spotrebiteľský.

72. Súd vo veci vykonal dôkazy v zmysle návrhu strán, a za účelom klasifikácie sporu aj dôkazy bez návrhu, keďže bol v situácii, keď nebolo ustálené, či predmetom konania je spotrebiteľský spor.

73. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov. Uvedené však neplatí, ak ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu.

74. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

75. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

76. Spotrebiteľom na účely § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, je každá nepodnikajúca fyzická osoba. Z podnikajúcich fyzických osôb sa za spotrebiteľa považuje tá, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

77. V Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, je ako veriteľ označený: žalovaný a ako dlžník: žalobca (obchodným menom a IČO) zapísaný v Živnostenskom registri Okresného úradu Prievidza, reg. č. 307-18381, spis č. ŽO-2003/2/VLA.

78. Žalovaný zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) bolo poskytovanie úverov.

79. Podľa čl. 1, ods. 1 veta prvá zmluvy, veriteľ poskytne dlžníkovi na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti peňažné prostriedky v dohodnutej výške 4.500,- eur do 8 pracovných dní od doručenia jedného podpísaného rovnopisu tejto zmluvy dlžníkom veriteľovi, vrátane všetkých jej príloh.

80. Slovné spojenie v čl. 1, ods. 1 veta prvá zmluvy: „na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti“, je súčasťou vopred pripraveného textu zmluvy.

81. Skutočnosť, že žalobca bol v čase uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX držiteľom živnostenského listu, nevyklučovalo možnosť uzavrieť s ním úverovú zmluvu v postavení spotrebiteľa.

82. Porušením práva na spravodlivý proces je taká interpretácia ustanovení na ochranu spotrebiteľa, ktorá vedie k odmietnutiu ich aplikácie na vzťahy, v ktorých vystupuje fyzická osoba, ktorá má podnikateľské oprávnenie, avšak v týchto vzťahoch sa ako podnikateľ nespráva (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky č. I. ÚS 1930/2011).

83. Dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na účely výkonu podnikateľskej činnosti žalobcu, bol na žalovanom ako veriteľovi. Nespotebiteľský charakter musí byť pritom preukázaný bezpečne spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti.

84. Z výsluchu žalobcu vyplýva, že o poskytnutie úveru na účely výkonu podnikateľskej činnosti, nežiadal. Žalovaný po zistení, že má postavenie samostatne zárobkovo činnnej osoby s ním uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere, v ktorej ho označil ako fyzickú osobu - podnikateľa, s obchodným menom a IČO. Údaje v Žiadosti o poskytnutie PROFÍ úveru zo dňa 11.6.2013, vyplnila obchodná zástupkyňa. Vzhľadom na charakter svojej podnikateľskej činnosti: stavebné práce, čerpať úver nepotreboval. Peňažné prostriedky poskytnuté na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, nemá ani zahrnuté v účtovníctve, pretože ich potreboval na súkromné účely.

85. Žalovaný na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy, označil i tieto dôkazy: Žiadosť o poskytnutie PROFÍ úveru zo dňa 11.6.2013, výsluch svedkyne Tatiany Zábojníkovej, peňažný denník účtovnej jednotky za rok 2013, kniha pohľadávok za rok 2013, kniha záväzkov za rok 2013, účtovná závierka za rok 2013, vrátane výkazu o príjmoch a výdavkoch, výkazu o majetku a záväzkoch.

86. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, aj v Žiadosti o poskytnutie úveru je žalobca označený ako fyzická osoba - podnikateľ a účel čerpania úveru: A.

87. Vykonaním dôkazného prostriedku, a to výsluchu svedkyne K. bolo zistené, že ak sa klient dostavil do jej kancelárie, tak sa ho opýtala, aký príjem dosahuje. V prípade ak odpovedal, že je samostatne zárobkovo činnou osobou, tak po spísaní žiadosti o poskytnutie úveru a predložení daňového priznania, s ním žalovaný uzavrel úverovú zmluvu pre fyzické osoby: podnikateľov - podnikateľský úver. V roku 2013 žalovaný s klientmi uzatváral dva typy úverových zmlúv: a/ zmluva pre fyzické osoby, zaradené do pracovného procesu a dôchodcov, b/ zmluva pre fyzické osoby - podnikateľov. Žalobca sa dostavil do jej kancelárie s tým, že je samostatne zárobkovo činnou osobou. Údaje do Žiadosti o poskytnutie PROFÍ úveru zo dňa 11.6.2013 (žiadosť pre fyzické osoby - podnikateľov) vyplnila ona. Čo presne znamená údaj: účel čerpania úveru: A, uviesť nevedela. Ak by sa však do jej kancelárie dostavil klient, ktorý by bol samostatne zárobkovo činnou osobou a vyjadril by sa, že peňažné prostriedky titulom úveru potrebuje na financovanie nákladov na sťahovanie a výdavky s tým spojené, na zariadenie bytu, účel čerpania úveru by bol: prevádzkový. Žalobcovi na živnosť mohol žalovaný poskytnúť len takýto typ úveru, bola to jediná možnosť. V súvislosti s uzavretím zmluvy neposudzovala to, či úver je alebo nie je pre žalobcu výhodný, a ani nezisťovala na aký skutočný účel peňažné prostriedky, potrebuje.

88. Uvedené zistenia, nie sú podkladom pre vyvodenie záveru, že žalobca žiadal o poskytnutie úveru na výkon podnikateľskej činnosti. Výber medzi úverom na súkromný alebo podnikateľský účel, nemal. Zmluva o revolvingovom úvere (ako jediná možnosť) s ním bola uzavretá: na výkon podnikateľskej činnosti na základe toho, že mal živnostenské oprávnenie.

89. Tým, že žalobca bol samostatne zárobkovo činnou osobou, ho žalovaný zbavil pri uzavretí predmetnej zmluvy ochrany ako spotrebiteľa (slabšia strana zmluvného vzťahu). Žalovaný nekonal s odbornou starostlivosťou.

90. Žalobca tvrdil, že peňažné prostriedky s L. s ktorou žili v spoločnej domácnosti potrebovali na súkromné účely: na úhradu nákladov vzniknutých pri sťahovaní a s tým súvisiacich nákladov. Zaplatili zábezpeku za obdobie troch mesiacov (3 krát 320,- eur). Po uzavretí Nájomnej zmluvy zo dňa 13.7.2013 zakúpili do prenajatého bytu: posteľ za cca 400,- eur, posteľ pre dieťa cca 100,- eur, stôl, stoličky, chladničku, pračku, písací stôl pre dieťa (kúpnu cenu nevedel uviesť).

91. Súd v konaní bez návrhu strán sporu vykonal dokazovanie výsluchom L. F., ktorá potvrdila, že so žalobcom potrebovali peňažné prostriedky na účely financovania nákladov na sťahovanie. K. I. ako finančnému agentovi, ktorá za žalovaného dojednávala uzavretie zmluvy, ale bolo jedno aký je skutočný účel použitia peňažných prostriedkov. Po zistení, že žalobca pôsobí ako samostatne zárobkovo činná osoba ho vyzvala, aby predložil živnostenský list a daňové priznanie.

92. Žalovaný namietal výpoveď svedkyne L. F. s tým, že ide o autorku všetkých podaní žalobcu v konaní, ktorá má záujem na výsledku sporu s ohľadom na osobnú a materiálnu stránku veci.

93. Dana Michnová v predmetnom časovom období žila a v súčasnej dobe naďalej žije v družskom vzťahu so žalobcom. Spochybňovanie objektívnosti jej výpovede len na základe tohto blízkeho vzťahu bez toho, aby jej vieryhodnosť spochybňovali aj iné objektívne zadokumentované skutočnosti a dôkazy, by viedlo k vytvoreniu neakceptovateľnej „prezumpcie nepravdivosti“ svedeckej výpovede.

94. L. F. žalobcovi vyhotovila text žaloby, a i nasledujúce písomné podania. Pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 7.8.2019 žiadalo prerušiť, pričom bolo následne zistené, že dôvod spočíval v tom, aby s ňou mohol konzultovať ďalší procesný postup. S poukazom na tieto objektívne zadokumentované skutočnosti, svedkyňa má vzhľadom na materiálnu stránku sporu, osobný záujem na jeho výsledku a jej výpoveď v dôsledku toho je, nevierohodná.

95. Žalovaný, ako to už bolo uvedené, navrhol v konaní vypočuť ako svedka K. I.. Jej výpoveďou ale nepreukázal, že by ako veriteľ v čase uzavretia zmluvy (nie po uzavretí zmluvy) skúmal účel použitia finančných prostriedkov žalobcom, že či budú použité na podnikateľské alebo iné účely. Podľa svedkyne niečo sa muselo „odfajknúť“ a pri uzatvorení zmluvy bolo podstatné to, že bol živnostníkom.

96. Žalobca v rámci výsluchu uviedol, že Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 uzatváral ako podnikateľ. Jeho výpoveď je však potrebné vnímať v kontexte toho, že K. I. poskytol informáciu, že má živnosť (na jej otázku aké sú jeho príjmy), a že pracuje v oblasti stavebníctva, a nie, že jej poskytol informáciu, že úver potrebuje na podnikateľské aktivity. Zmluvné ustanovenie: „na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti“, nebolo individuálne dojednané.

97. Súd v konaní bez návrhu strán sporu vypočul ako svedka Ing. T. V., ktorý potvrdil, že byt ul. Q. č. XX/X, X. ponúkal do nájmu na základe uverejneného inzerátu, cez internetový portál. Žalobca ho kontaktoval, o pár týždňov uzavreli nájomnú zmluvu.

98. Žalovaný poukazoval na to, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX je zo dňa 18.6.2013 a Nájomná zmluva je zo dňa 13.7.2013.

99. Z výsluchu žalobcu a aj Ing. T. V. vyplýva, že ku komunikácii a nájme bytu medzi nimi došlo, ale Nájomnú zmluvu uzavreli až neskôr. Výsledky vykonaného dokazovania nie sú podkladom pre záver, že by dôvodom toho, že Nájomná zmluva bola uzavretá dňa 13.7.2013, boli iné skutočnosti než tie, že prenajímateľom bude žalobca.

100. Ak aj predmetná zmluva bola uzavretá dňa 18.6.2013 a Nájomná zmluva dňa 13.7.2013, neznamená to, že by si žalobca ako spotrebiteľ nemohol (po predchádzajúcej komunikácii s Ing. T. V.) zabezpečiť v čase uzavretia predmetnej zmluvy, peňažné prostriedky na úhradu nákladov na sťahovanie v časovom predstihu, resp., že by v dôsledku tohto časového rozdielu (18.6.2013, 13.7.2013) žalovaný nad všetky pochybnosti preukázal nespotrebitel'ský charakter (podnikateľský charakter) úveru.

101. Svedok Ing. T. V. uviedol, že v byte ul. Q. č. XX/X, X. v kuchyni sa nachádzala: kuchynská linka, stôl a 4 stoličky, policový systém, v obývacej miestnosti: kožený gauč, konferenčný stolík, nábytok, v spálni: vstavaná skriňa, dva nočné stolíky, manželská posteľ a asi aj lampa, v malej izbe: jednoduchá vstavaná skriňa.

102. Ako to už bolo uvedené (bod 49.) podľa preberacieho protokolu v obývacej miestnosti sa ku dňu 13.7.2013 nachádzal: biely kožený gauč s taburetka, nábytok, stôl, v spálni: 2 krát nočný stolík, posteľ, vstavaná skriňa, v detskej izbe: stôl (poškodený), vstavaná skriňa, v kuchyni: jedálenský stôl a 4 stoličky,

rúra na pečenie, sporák (1 spínač poškodený), kuchynská linka, drez, v sociálnom zariadení: WC, umývadlo, vaňa, ostatné: televízor, 1 krát openbox, poškodené maľby.

103. Žalobca nepredložil listinné dôkazy (pokladničné doklady) o kúpe vecí: posteľe, posteľe pre dieťa, stola, stoličiek, chladničky, pračky, písacieho stola pre dieťa.

104. V čase uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, zo vzťahu žalobcu a L. F. pochádzalo jedno maloleté dieťa. Z dôvodu starostlivosti o dieťa, jeho družka čerpala rodičovskú dovolenku a poberala rodičovský príspevok. So žalobcom viedli spoločnú domácnosť. Podľa predloženého daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013, žalobca dosiahol príjem 5.005,50 eur, čo aj preukázal predloženými faktúrami č. 1, č. 2 a č. 3, a výdavky predstavovali 2002,20 eur. Základ dane bol 3.003,30 eur za rok, priemerne mesačne suma 250,27 eur. Táto suma spolu s rodičovským príspevkom L. F., nemohla v jednotlivých mesiacoch kalendárneho roka 2013 postačovať na úhradu odôvodnených potrieb členov rodiny, na platenie nájomného a na financovanie nákladov na sťahovanie, aj keď k nemu malo dôjsť až po uzavretí Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013.

105. Žalobca nepredložil dôkaz o zaplatení nájomného za obdobie troch mesiacov (od 13.7.2013 do 13.10.2013). Z výsluchu svedka Ing. T. V. však vyplýva, že nájomné mu zaplatil v hotovosti. Sporná zostala výška, či 450,- eur (3 krát 150,- eur) alebo 960,- eur (3 krát 320,- eur). Svedok poukazyval na údaje uvedené v nájomnej zmluve, uzavretej so žalobcom. V priebehu konania boli súdu predložené tri nájomné zmluvy a to: Nájomná zmluva zo dňa 13.7.2013, Nájomná zmluva zo dňa 13.10.2013, Nájomná zmluva zo dňa 6.5.2016, pričom v každej z nich je uvedená výška mesačného nájomného 150,- eur. Z listinných dôkazov predložených žalobcom dňa 18.10.2019 (z výpisom z účtu, z hotovostných vkladov) ale vyplýva, že on alebo L. F. platili na účet prenajímateľa nájomné v sume vyššej, a to XXX,- eur, resp. XXX,- eur mesačne. Ide však o listinné dôkazy až od dátumu 15.10.2013, a ktoré nasvedčujú tomu, že v skutočnosti medzi stranami Nájomnej zmluvy zo dňa 13.10.2013 a Nájomnej zmluvy zo dňa 6.5.2016, bolo dohodnuté vyššie nájomné ako 150,- eur mesačne. Z predložených dokladov, ale nevyplýva, že tomu tak bolo i v prípade Nájomnej zmluvy zo dňa 13.7.2013 (ako to už bolo uvedené, žalobca o tom dôkaz nepredložil). Napriek tomu je však možné dospieť k záveru, že vzhľadom na výšku svojich príjmov z podnikateľskej činnosti, rodičovského príspevku družky, by nebol schopný z nich v hotovosti zaplatiť, či už sumu 960,- eur (3 krát XXX,- eur), ale ani sumu 450,- eur (3 krát 150,- eur), a to bez toho, aby nebolo ohrozené uspokojovanie ďalších, odôvodnených potrieb členov domácnosti. Ku dňu 18.6.2013 žalobca vedel, že s družkou a spoločným dieťaťom si riešia bytovú otázku (nájom bytového priestoru), na ktoré účely nemá k dispozícii dostatok peňažných prostriedkov, a ktoré potrebuje vopred zabezpečiť. V predmetnom časovom období nebol zamestnancom, ale samostatne zárobkovo činnou osobou. Žalobca mal spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti ako: a/ fyzická osoba - nepodnikateľ, b/fyzická osoba - podnikateľ. Ako to už bolo uvedené, žalovaný pri uzavretí Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, nepostupoval s odbornou starostlivosťou, v dôsledku čoho právny vzťah podriadil Obchodnému zákonníku. V konaní nepreukázal, že by v čase uzavretia zmluvy zisťoval, aký bude účel použitia peňažných prostriedkov. Pokiaľ žalobca nepredložil doklady ani o kúpe vecí: posteľe, posteľe pre dieťa, stola, stoličiek, chladničky, pračky, písacieho stola pre dieťa, nie je možné na základe toho a pritom za súčasného zistenia, že žalovaný neskúmal účel použitia peňažných prostriedkov, dospieť k záveru, že účel spočíval vo výkone podnikateľskej činnosti. V súvislosti s výpoveďou svedka Ing. T. V. a s preberacím protokolom, je možné s určitosťou vyvodiť, že v prenajatom byte nebola chladnička, práčka (ide o veci, ktoré v domácnosti s maloletým dieťaťom sú pritom nevyhnutnosťou), funkčný písací stôl, tiež posteľ pre dieťa. Aj keď preberací protokol je zo dňa 13.7.2013, až kedy sa žalobca jednoznačne dozvedel aké veci bude treba zakúpiť, podľa názoru súdu nič to nemení na zistení, že sa s družkou a dieťaťom sťahovať mali, že na tieto účely peniaze potrebovali, že žalovaný neskúmal (v čase uzavretia zmluvy) skutočný účel použitia peňažných prostriedkov, a že nad všetky pochybnosti nepreukázal (neudržal dôkazné bremeno), že išlo o nespotebitel'ský úver. Tento záver nie je možné vyvodiť ani z toho, že žalobca nepredložil daňovému úradu účtovnú závierku za rok 2013, že súdu nepredložil peňažný denník. Dňa 25.10.2019 oznámil, že z uvedeného roku disponuje len daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby a s faktúrami (č. 1, č. 2, č. 3). Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza a tiež Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Nitra, evidovali voči žalobcovi dlh, ale v predmetnom období ho nesplatil.

106. Žalovaný v priebehu konania poukázal na to, že: a/ ak dodávateľ koná v dobrej viere, že druhá strana nie je spotrebiteľ, nemôže sa táto osoba dovoliavať toho, že mala postavenie spotrebiteľa, b/ pokiaľ spotrebiteľ predstiera, že je podnikateľom, je treba takúto obligáciu charakterizovať ako obchod.

107. Výsledky vykonaného dokazovania nie sú podkladom pre záver, že by žalobca ako spotrebiteľ predstieral, že je podnikateľ. V tejto časti súd poukazuje na výpoveď svedkyne K. I. (bod 43., bod 87.), ktorá od žalobcu zistila, že je samostatne zárobkovo činnou osobou (podnikateľom). V roku 2013 žalovaný s klientmi uzatváral dva typy úverových zmlúv: a/ zmluva pre zamestnané fyzické osoby a pre dôchodcov, b/ zmluva pre fyzické osoby, pôsobiace ako podnikateľ. Rozhodujúce, ktorá z uvedených zmlúv bude uzavretá bolo, akým spôsobom vedel klient vydokladovať svoj príjem. Uviedla tiež, že žalovaného (v čase uzavretia zmluvy) nezaujímal, na aký skutočný účel peňažné prostriedky potrebuje. I. týmto nepreukázal, že konal v dobrej viere, že druhá strana nie je spotrebiteľ. Na otázku, ktorých klientov žalovaný považoval za spotrebiteľov, pritom K. I. odpovedala, že všetci boli spotrebiteľmi. I. však v tejto súvislosti, ako to už bolo uvedené, nekonal s odbornou starostlivosťou, keď v čase uzavretia predmetnej zmluvy nezisťoval, či žalobca aj skutočne v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti potrebuje peňažné prostriedky. Ak by takto postupoval, zistil by, že ich potrebuje ako fyzická osoba - nepodnikateľ na osobné, spotrebné účely.

108. I. v priebehu konania poukázal na to, že ak by povaha zmluvného vzťahu mala závisieť od následného spôsobu použitia peňažných prostriedkov, tak v deň podpisu zmluvy by nikdy nebolo isté, aká je povaha zmluvy.

109. Povaha právneho úkonu (v prejednávanej veci Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013) sa posudzuje k okamihu vykonania právneho úkonu.

110. Ku dňu 18.6.2013 vôľou žalobcu ako fyzickej osoby - nepodnikateľa, bolo žiadať žalovaného ako veriteľa o poskytnutie úveru na svoje súkromné účely. I. mu však vzhľadom na to, že vedel svoj príjem vydokladovať daňovým priznaním, predložil k podpisu zmluvu: pre fyzické osoby, pôsobiace ako podnikateľ.

111. I. poukázal na to, že žalobca uzavrel dve zmluvy o revolvingovom úvere, a že v oboch ako účel je uvedený: výkon podnikateľskej činnosti.

112. Bezpečným preukázaním nespotebiteľského charakteru Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, nemôže byť ani tvrdenie žalovaného, že so žalobcom uzatvoril ešte ďalšiu zmluvu o revolvingovom úvere, v ktorej tiež ako účel je uvedený: výkon podnikateľskej činnosti. V poradí druhá zmluva, je až zo dňa 5.12.2013 a bez ďalšieho (bez preukázania účelu uzavretia zmluvy) nemožno automaticky prijať záver, že právny vzťah z predmetnej zmluvy zo dňa 18.6.2013 je právnym vzťahom nespotebiteľským, pretože i v nasledujúcej zmluve uzavretej po šiestich mesiacoch, je uvedený ako jej účel: výkon podnikateľskej činnosti.

113. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 18.6.2013.

114. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 18.6.2013, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

115. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

116. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

117. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až y).

118. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

119. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

120. Splatnosť úveru, uvedená len v závislosti od počtu splátok, t. j. 36 mesiacov, nemôže nahradiť náležitosť vymedzenú v citovanom ustanovení zákona. Údaj o konečnej splatnosti úveru musí byť v zmluve uvedený konkrétnym dátumom, teda dňom, mesiacom a rokom (presná časová a dátumová špecifikácia určená na základe vstupných údajov). Zákonodarca počet splátok stanovil až pri ďalšej povinnej náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z.. Absencia údajov o konečnej splatnosti úveru, má podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 18.6.2013 za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

121. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

122. Podľa § 2 písm. j) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

123. Podľa čl. 4., ods. 4.1. zmluvy, za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu, ktorá predstavuje úroky za poskytnutie úveru. Zmluvná odmena predstavuje 2.XXX,- eur a je splatná ku dňu poskytnutia úveru.

124. V zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, nie je úroková sadzba vyjadrená percentuálne, čo znamená, ako kedy v zmluve nebola vôbec uvedená, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 písm. b/ citovaného zákona). Z tohto dôvodu súd neposudzoval, či ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

125. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

126. Podľa § 9 ods. 2 písm. y) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

127. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX. zo dňa 18.6.2013, neobsahuje údaj o RPMN a údaj o priemernej hodnote RPMN. Absencia týchto náležitostí má za následok, že úver sa podľa § 11 písm. b) citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

128. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

129. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu jej uzavretia, pretože neurčuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a v dôsledku toho je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Predmetná zmluva obsahuje iba uvedenie celkovej výšky anuitnej splátky, z ktorej však nie je možné zistiť, aká je výška splátky istiny, v akom rozsahu je v splátke zahrnutý úrok a v akom rozsahu sú v splátke zahrnuté poplatky. Za splnenie povinnosti uviesť výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v čase, kedy zmluvu podpisuje. Nedostatok tejto náležitosti nie je možné odstrániť odkazom na možnosť spotrebiteľa kedykoľvek počas trvania zmluvy, si vyžiadať amortizačnú tabuľku, z ktorej členenie ním uhradenej splátky na istinu, úroky a iné poplatky, by bolo zrejmé. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere v čl. 22 zaviedla úplnú harmonizáciu svojich ustanovení. Podľa čl. 288 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, smernica je záväzná pre každý členský štát, ktorému je určená, a to vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom sa voľba foriem a metód ponecháva vnútroštátnym orgánom. Smernica, nikdy nemôže mať horizontálny priamy účinok v sporoch medzi súkromnoprávnymi subjektmi. Ak si členský štát nesplnil svoju povinnosť a netransponoval smernicu správne alebo načas, nemôžu dôsledky tohto protiprávneho konania štátu znášať fyzické alebo právnické osoby, a preto im nemôže byť uložená na základe neprebratej, resp. nesprávne prebratej smernice žiadna povinnosť. Pre všetky spotrebiteľské spory, v ktorých sa rieši otázka, či má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať splátky v členení na splátky istiny, splátky úrokov a splátky iných poplatkov alebo nie, ako aj otázka, kedy sa považuje spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, je skutočnosť, že Smernica 2008/48/ES zakotvuje tzv. úplnú harmonizáciu irelevantná, pretože Slovenská republika pri implementácii smernice zo zákona povinnosť tzv. úplnej harmonizácie, porušila. To, že Súdny dvor Európskej únie vo veci C-42/2015 potvrdil, že smernica sa má vykladať tak, že členské štáty nesmeli zachovať a ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice, je bezvýznamné, pretože v tomto konkrétnom prípade (ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z.) išlo vnútroštátne právo nad rámec smernice. Z rozhodnutia C-42/2015 teda vyplýva, že Slovenská republika nesprávne transformovala do svojho právneho poriadku Smernicu 2008/48/ES, ak vo svojej vnútroštátnej právnej úprave vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov. Požiadavka zákona, je však od smernice iná. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 18.6.2013 uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať „výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“. Uvedený zákon ide nad rámec smernice (priznanie vyššej ochrany spotrebiteľovi) a celkom jednoznačne k dátumu 18.6.2013 požaduje vyjadrenie tak splátok istiny, ako aj splátok úrokov a splátok iných poplatkov. Ak by slovenský zákonodarca chcel vyjadriť to isté, čo požaduje smernica, tak je zrejmé, že by použil rovnakú terminológiu, akú používa smernica (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 10Co 646/2018, č. k. 20Co 76/2017, Krajského súdu Trnava č. k. 10Co 48/2017, Krajského súdu Košice č. k. 5Co 468/2017). Pokiaľ ide o uznesenie č. k. 3Cdo 146/2017, Najvyšší súd Slovenskej republiky v ňom založil svoj výklad na teleologickom výklade zákona č. 129/2010 Z.z.. V uvedenom rozhodnutí pritom neposudzoval otázku, či prípadne nedošlo aj k neúmyselnému chybnému transponovaniu Smernice do vnútroštátneho práva, a aký význam zákonodarca prisúdil predmetnému slovnému spojeniu („výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“) v čase, kedy ho vo vnútroštátnom poriadku použil po prvýkrát.

130. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

131. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

132. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

133. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (napr. plnenie bez právneho dôvodu). Jeho obsahom je, aby ten, kto sa obohatil z niektorých dôvodov uvedených v zákone, obohatenie vydal naspäť tomu, na úkor koho k obohateniu došlo.

134. Bezdôvodné obohatenie má subsidiárny charakter a vzťahuje sa na prípady, ktoré nemožno podriaďiť pod inú právnu normu.

135. Predpokladom úspešného uplatnenia nároku o vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením bez právneho dôvodu je predchádzajúce vyriešenie otázky, či išlo o plnenie bez právneho dôvodu.

136. V priebehu konania žalovaný uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu.

137. Námietka premlčania je inštitútom hmotného práva, ktorá je upravená v ustanovení § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej.

138. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti.

139. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

140. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

141. Ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka ustanovuje kombinované premlčacie doby, a to subjektívnu, ktorá je dvojročná, a objektívnu, ktorú nemožno prekročiť, hoci by ešte boli podmienky pre uplynutie subjektívnej premlčacej doby, a ktorej dĺžka je určená rozdielne podľa charakteru získania bezdôvodného obohatenia. V prípade, že bolo bezdôvodné obohatenie získané bez úmyselného konania, jej dĺžka je tri roky, a ak bol taký prospech získaný úmyselne, určil Občiansky zákonník jej dĺžku v rozsahu 10 rokov.

142. Pre určenie začiatku plynutia objektívnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka je rozhodujúci okamih, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo. Na splnenie predpokladov pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) potom nemôže dôjsť predtým, než bezdôvodné obohatenie vôbec vzniklo. Subjektívna premlčacia doba, preto môže začať plynúť najskôr so začiatkom objektívnej lehoty.

143. Podľa názoru súdu, na prejednávanú vec je potrebné aplikovať ustanovenie § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, pričom sa jedná o objektívnu lehotu, ktorá začína plynúť odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo.

144. Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t. j., keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe oprávneného, a to bez ohľadu na to, že sa o týchto skutočnostiach mohol dozvedieť aj skôr.

145. Z prednesu a z výsluchu žalobcu vyplýva, že po právnej stránke nevedel posúdiť predmetnú zmluvu zo dňa 18.6.2013, a či žalovaný má právny titul iba na zaplatenie istiny. O tom, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil (plnenie bez právneho dôvodu) sa dozvedel od A. Novotnej z občianskeho združenia Centrum správnej pomoci Lučenec, dátum však označiť nevedel.

146. Ako to už bolo uvedené, zákon pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty predpokladá to, kedy sa oprávnená osoba dozvedela o bezdôvodnom obohatení a kto ho získal a nie to od kedy sa dozvedieť mala a mohla s poukazom na to, že mala poznať právo. Každý je síce povinný poznať právo, no nikomu nemožno nanútiť povinnosť, aby toto právo vedel aj správne aplikovať. Právny poriadok Slovenskej republiky slová „vedieť, mal a mohol“ obsahuje napr. v prípade § 16 písm. b) Trestného zákona, avšak na účely začiatku plynutia premlčacej lehoty v § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ich nestanovil. Podľa názoru súdu, relevanciu má to, odkedy sa oprávnená osoba dozvie, že plniť nemala a nie, že plnila.

147. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je rozhodujúci okamih, kedy k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo (faktické získanie bezdôvodného obohatenia). Objektívna premlčacia doba teda nemohla začať plynúť skôr, než žalovaný fakticky jednotlivé splátky od žalobcu nad rámec istiny 2.200,- eur, prijal. Vzhľadom na to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovaný mal nárok len na zaplatenie istiny 2.200,- eur.

148. Žalobca splatil istinu skutočne poskytnutého úveru č. 172452-53040 dňa 16.12.2014: dňa 21.6.2013 125,- eur, dňa 16.8.2013 125,- eur, dňa 16.8.2013 125,- eur, dňa 19.10.2013 125,- eur, dňa 27.11.2013 125,- eur, dňa 11.12.2013 125,- eur, dňa 13.2.2014 125,- eur, dňa 13.2.2014 125,- eur, dňa 13.2.2014 100,- eur, dňa 13.2.2014 25,- eur, dňa 13.2.2014 100,- eur, dňa 16.3.2014 25,- eur, dňa 16.3.2014 100,- eur, dňa 28.4.2014 25,- eur, dňa 28.4.2014 100,- eur, dňa 31.7.2014 25,- eur, dňa 31.7.2014 100,- eur, dňa 12.9.2014 25,- eur, dňa 12.9.2014 100,- eur, dňa 29.10.2014 25,- eur, dňa 29.10.2014 125,- eur, dňa 29.10.2014 100,- eur, dňa 23.11.2014 25,- eur, dňa 23.11.2014 100,- eur, dňa 16.12.2014 25,- eur, dňa 16.12.2014 75,- eur (časť z celkovo zaplatenej sumy 100,- eur). Od tohto dátumu plnil nad rámec istiny.

149. Žalobca žalobu podal dňa 5.1.2017.

150. Žalobca uhradil žalovanému celkom sumu 4.500,- eur (bod 25.).

151. Rozdiel medzi sumou 4.500,- eur a sumou 2.200,- eur, je 2.XXX,- eur.

152. Sumu 2.XXX,- eur žalobca uhradil nad rámec istiny úveru (2.200,- eur) dňa 16.12.2014 25,- eur (časť z celkovo zaplatenej sumy 100,- eur) a dňa 22.1.2015 25,- eur, dňa 2.4.2015 125,- eur, dňa 18.5.2015 125,- eur, dňa 18.5.2015 125,- eur, dňa 18.5.2015 125,- eur, dňa 18.5.2015 100,- eur, dňa 23.6.2015 25,- eur, dňa 23.6.2015 100,- eur, dňa 16.8.2015 25,- eur, dňa 16.8.2015 100,- eur, dňa 15.10.2015 25,- eur, dňa 15.10.2015 125,- eur, dňa 15.10.2015 100,- eur, dňa 19.11.2015 25,- eur, dňa 19.11.2015 100,- eur, dňa 16.12.2015 25,- eur, dňa 16.12.2015 100,- eur, dňa 1.2.2016 25,- eur, dňa 1.2.2016 100,- eur, dňa 18.2.2016 25,- eur, dňa 18.2.2016 100,- eur, dňa 22.3.2016 25,- eur, dňa 22.3.2016 100,- eur, dňa 11.4.2016 25,- eur, dňa 11.4.2016 100,- eur, dňa 17.5.2016 25,- eur, dňa 17.5.2016 100,- eur, dňa 14.6.2016 25,- eur, dňa 14.6.2016 100,- eur, dňa 15.7.2016 25,- eur, dňa 15.7.2016 100,-eur, dňa 17.8.2016 25,- eur.

153. Bezdôvodné obohatenie, ako to už bolo uvedené, začalo vznikať dňa 16.12.2014 až do 17.8.2016 (bod 152.), od ktorých jednotlivých dátumov do podania žaloby neuplynula objektívna 3 ročná premlčacia doba.

154. Ako to už bolo uvedené, žalobca tvrdil, že o tom, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, sa dozvedel od A. Z. z občianskeho združenia Centrum správnej pomoci, dátum však označiť nevedel. Uvedenému združeniu plnomocenstvo na zastupovanie v konaní udelil dňa 8.10.2018 (v priebehu sporu ho vypovedal). Žalobca žalobu podal dňa 5.1.2017 a z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva, že by už pred tým dátumom žiadal občianske združenie o poskytnutie právnej služby. Žalobcovi síce uvedené občianske združenie mohlo počas sporu poskytnúť informáciu, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ale o tom, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, musel vedieť už skôr. Týmto dátumom je: 25.2.2015 (č. I. 347), kedy žalobca písomne žiadal žalovaného o predčasné

splatenie predmetného úveru, čo odôvodnil tým, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX, neobsahuje údaj o RPMN a sa úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. I. však trval na úhrade celej dlžnej sumy. List žalobcu zo dňa 25.2.2015 tiež predchádza vyjadreniu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 21.11.2016, v ktorom žalobcovi oznámilo, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

155. Subjektívna premlčacia dvojiročná lehota o vydanie bezdôvodného obohatenia 25,- eur (úhrada zo 16.12.2014, ako zvyšok zo sumy 100,- eur), 25,- eur (úhrada z 22.1.2015), preto začala plynúť dňa 25.2.2015, pričom do podania žaloby neuplynula. Pokiaľ ide o ostatné realizované úhrady od 2.4.2015 do 17.8.2016 (v celkovej výške 2.250,- eur), subjektívna premlčacia doba nemohla začať plynúť dňa 25.2.2015, ale plynula súčasne s objektívnou premlčacou lehotou (od dátumu jednotlivých úhrad).

156. I. v súvislosti s uznesením súdu zo dňa 7.8.2019, ktorým pripustil zmenu žaloby podľa § 140 ods. 2 Civilného sporového poriadku (tak, že žalobca sa vydania bezdôvodného obohatenia domáha na skutkovom základe opísanom v podaní doručenom súdu na pojednávaní dňa 7.8.2019, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX. zo dňa 18.6.2013, je preto bezúročný a bez poplatkov) uviedol, že až podaním zo dňa 7.8.2019 a následne pripustením zmeny žaloby nastali účinky uplatnenia nároku na zaplatenie žalovanej sumy (2.XXX,- eur), titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

157. Žalobca žalobu zo dňa 5.1.2017 odôvodnil okrem iného tým, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013 neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, tiež údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktoré nedostatky spôsobujú, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

158. V podaní zo dňa 7.8.2019 žalobca uviedol, že úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, a to údaj o konečnej splatnosti úveru, o RPMN, o priemernej hodnote RPMN, o úrokovej sadzbe úveru, a že na absencie obligatórnych náležitostí poukazoval už v žalobe.

159. V podaní zo dňa 7.8.2019 žalobca doplnil rozhodujúce skutočnosti tvrdené v žalobe, o opísanie absentujúcich obligatórnych náležitostí.

160. Žalobca po pripustení zmeny žaloby na pojednávaní dňa 7.8.2019 naďalej sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.XXX,- eur s tým, že doplnil rozhodujúce skutočnosti tvrdené v žalobe (vo vzťahu ku dôvodom, pre ktoré je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov).

161. Podľa § 112 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie.

162. Inštitútom spočívania (prerušenia) premlčacej doby sa zabezpečuje nemožnosť premlčania práva počas doby, v ktorej sa účastník právneho vzťahu domáha svojho práva na súde (prípadne u iného príslušného orgánu), t. j. počas doby súdneho (alebo iného) konania.

163. Žalobca v premlčacej dobe dňa 5.1.2017 si uplatnil právo na vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy zo dňa 18.6.2013 (z titulu, že úver je bezúročný a bez poplatkov a súčasne z dôvodu, že zmluva je neplatná) a v začatom konaní pokračoval. Odo dňa uplatnenia práva premlčacia doba neplynula. V prípade, ak by dňa 7.8.2019 nedoplnil rozhodujúce skutočnosti o opísanie absentujúcich obligatórnych náležitostí v zmluve, súd by i bez návrhu posudzoval otázku, či zmluva obsahuje i ďalšie zákonom č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 18.6.2013 predpísané náležitosti, resp. či sú uvedené správne.

164. I.m uplatnená námietka premlčania nároku žalobcu, nebola uplatnená dôvodne.

165. Nárok o zaplatenie sumy 2.XXX,- eur, bol opodstatnený.

166. I. namietal aktívnu legitimáciu na strane žalobcu u platieb realizovaných L. F..

167. Vecná legitimácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitimáciu.

168. Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

169. Družský životný vzťah Občiansky zákonník, a ani iný právny predpis neupravujú.

170. Pojem druha a družky, je životným spoločenstvom muža a ženy, ktorí nie sú zviazaní manželským zväzkom.

171. Družský vzťah v reálnom živote plní funkciu spoločného rodinného života.

172. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že pred dátumom 18.6.2013 (ale aj po tomto dátume, až doteraz) žalobca a L. F. žili a žijú v družskom životnom vzťahu, viedli spoločnú domácnosť a podľa ich vzájomnej dohody spoločne zo svojich príjmov, vedených na účte č. XXXXXXXX/XXXX, uhrádzali náklady na svoje potreby.

173. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne, spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

174. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný.

175. Z účtu č. XXXXXXXX/XXXX, na ktorom žalobca a jeho družka mali vedené svoje príjmy, po uzavretí predmetnej zmluvy realizovali prevody peňažných prostriedkov, z titulu úhrady splátky zo zmluvy. V posudzovanom období (16.12.2014 až 17.8.2016) v prehľade platieb ako forma úhrady je uvedené: L. Michnová. Číslo účtu 15091400/6500, z ktorého bol prevod sumy realizovaný, je uvedené na Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013. L. sumu XXX,- eur v jednotlivých dňoch uvedeného obdobia, na účet žalovaného poukazovala zo spoločných peňažných prostriedkov. So žalobcom spoločne užívali prenajatý byt i veci zakúpené do neho. Za použitia analógie zákona na družský vzťah medzi žalobcom a L. F., je možné aplikovať § 144, resp. i § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

176. V súvislosti s námietkou žalovaného o nedostatku aktívnej legitimácie na strane žalobcu, súd poukazuje i na § 454 Občianskeho zákonníka a na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. 3Cdo 103/2001, podľa ktorého, v zmysle § 454 Občianskeho zákonníka ten, kto splnil záväzok za iného, má právo požadovať bezdôvodné obohatenie iba od toho, za koho plnil, a nie od toho komu plnil, ak sám túto povinnosť voči nemu nemal.

177. Námietka žalovaného o nedostatku aktívnej legitimácie na strane žalobcu, nie je dôvodná.

178. Ako to už bolo uvedené, výsledky vykonaného dokazovania sú podkladom pre záver, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov a predmetná zmluva je platným právnym úkonom. Žalobca pôvodne predmetom konania urobil i nárok o určenie neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 18.6.2013, v ktorej časti žalobu odôvodnil tým, že odplata podstatne prevyšuje obvyklú odplatu v bankách, a že neplatný je celý právny úkon. Žalobca v tejto časti zobral žalobu späť. Súd však ako predbežnú otázku najskôr posudzoval, či zmluva je platným právnym úkonom a následne, či obsahuje náležitosti predpísané zákonom č. 129/2010 Z.z. (§ 9 ods. 2). Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, okrem iného upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať aj náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.). Absencia niektorej z náležitostí (§ 11 ods. 1) alebo nesprávny údaj u niektorej z náležitostí, pritom z dôvodu ochrany spotrebiteľa, nespôsobuje neplatnosť zmluvy. Sankcia neplatnosti, by totiž neprimerane tvrdo na neho dopadala, napr. z dôvodu straty výhody splátok. Zákon o

spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 18.6.2013, v ustanovení § 11 ods. 1 namiesto sankcie neplatnosti zmluvy, veriteľa sankcionoval tým, že ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd už uviedol, že v predmetnej zmluve nie je úroková sadzba vyjadrená percentuálne, čo znamená, ako keby v zmluve nebola vôbec uvedená, dôsledkom čoho je, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

179. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie sumy 1.168,- eur, a to titulom vydania majetkového prospechu, získaného plnením bez právneho dôvodu.

180. Žalobu v uvedenej časti odôvodnil tým, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový právny vzťah zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013. Zmluva neobsahuje zákonom č. 129/2010 Z.z. predpísané náležitosti, preto sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

181. Okresný súd Bratislava V. zmenkovým platobným rozkazom č. 5Zm 423/2014-7 zo dňa 8.12.2014 zaviazal žalobcu (v postavení žalovaného) zaplatiť žalovanému (v postavení žalobcu) zmenkovú sumu 3.979,80 eur so 6% ročným úrokom od 26.10.2014 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 13,27 eur a nahradiť trovy konania 597,42 eur. Zmenkový platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.2.2015.

182. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

183. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

184. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

185. Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V. č. 5Zm 423/2014-7 zo dňa 8.12.2014, pre konanie č. 7Csp 29/2018 nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej (nejedná sa o totožnosť predmetu konania). Preto súd konanie o zaplatenie sumy 1.168,- eur nezastavil, pretože nebol zistený nedostatok procesnej podmienky. V súvislosti s právoplatným zmenkovým rozkazom však poukazuje na to, že právoplatné súdne rozhodnutie zaväzuje strany sporu, v ktorom bolo toto súdne rozhodnutie, vydané. Zmena, zrušenie alebo nepriznanie účinkov právoplatnému rozsudku (zmenkovému platobnému rozkazu), nie je podľa Civilného sporového poriadku možné (a nebolo možné ani podľa Občianskeho súdneho poriadku) inak, ako zákonom predpísaným spôsobom. Súd sa stotožňuje s obranou žalovaného v tom smere, že takýmto spôsobom rozhodne nie je podanie žaloby o vrátenie plnenia, ktoré žalobca mal povinnosť žalovanému uhradiť na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Právoplatné súdne rozhodnutie totiž v zásade znamená jeho záväznosť a nezmeniteľnosť pre strany sporu. Po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo na základe (akejkoľvek a aj spotrebiteľskej) zmluvy judikované veriteľovi plnenie, skúmať ex officio, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má zákonom predpísané náležitosti, či použitie zmenky je prípustné, je síce možné, ale iba a výlučne na základe zákona a v jeho medziach. V posudzovanom prípade, by to podľa názoru súdu, bolo možné iba v rámci exekučného konania, nie však v rámci civilného sporového konania. Preto súd v predmetnom konaní (č. 7Csp 29/2018) nemohol označené právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, zaväzujúce žalobcu na plnenie a predstavujúce tak právny dôvod na toto plnenie, preskúmať a prelomiť tak jeho záväznosť a nezmeniteľnosť. Súd na tomto mieste dáva do pozornosti to, že žalobca podal žalobu o obnovu konania č. 5Zm 423/2014. Okresný súd Bratislava V. síce žalobu rozsudkom č. k. 1CbZm 1132/2015-104 zo dňa 7.3.2017 zamietol s tým, že je proti nemu prípustné odvolanie, avšak žalobca nevyužil možnosť podať tento opravný prostriedok, ktorým bolo prípadne možné zvrátiť dôsledky zmenkového platobného rozkazu. Žalobca ne zvolil vhodný procesný prostriedok na ochranu svojich práv tým, že podal žalobu na plnenie o vydanie bezdôvodného obohatenia v tomto konaní. Preto súd žalobu o zaplatenie sumy 1.168,- eur, ako neopodstatnenú zamietol. Právny dôvod plnenia v sume 1.168,- eur podľa platobného zmenkového rozkazu č. 5Zm 423/2014-7 zo dňa 8.2.2014 neodpadol, a preto nepredstavuje bezdôvodné obohatenie.

186. Ak je v jednej žalobe uplatnených niekoľko samostatných nárokov, postupuje sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa zásad uvedených v § 255, § 256 Civilného sporového poriadku, a to pri každom nároku samostatne. Úspech niektorej zo strán v spore ohľadne iba niektorého nároku, nemôže založiť právo na náhradu trov konania ohľadne všetkých nárokov.

187. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

188. V uvedenom ustanovení sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviazá na náhradu trov konania protistranu tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Ak žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného (spočívajúce v uspokojení nároku žalobcu), a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

189. V priebehu konania žalobca zobral žalobu sčasti späť, a to o: a) určenie neplatnosti zmluvy zo dňa 18.6.2013, b) o určenie neplatnosti zmluvy zo dňa 5.12.2013. Išlo o dva samostatné nároky. Žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu, resp. bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného. Preto z procesného hľadiska zavinil zastavenie konaní. Preto súd priznal proti nemu žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%: a) u nároku o určenie neplatnosti zmluvy zo dňa 18.6.2013, b) u nároku o určenie neplatnosti zmluvy zo dňa 5.12.2013.

190. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

191. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

192. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

193. Žalobca predmetom konania urobil nárok (ako samostatný nárok) o zaplatenie sumy 2.XXX,- eur. V konaní bol úspešný, preto mu súd priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

194. Žalobca predmetom konania urobil nárok (ako samostatný nárok) o zaplatenie sumy 1.168,- eur. V konaní bol úspešný žalovaný, preto mu súd priznal proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

195. Osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

196. Žalobca v žalobe uviedol, že Rozhodcovská zmluva č. XXXXXX-XXXXX . zo dňa 18.6.2013 a aj Rozhodcovská zmluva č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 5.12.2013, sú neplatnými právnymi úkonmi. Svojím dispozičným úkonom, ale takýto nárok predmetom súdneho konania neurobil (proti žalovanému sa domáhal zaplatenia 2.XXX,- eur a 1.168,- eur). Rozhodcovské zmluvy (nie rozhodcovské doložky) sú pritom samostatnými právnymi úkonmi, ktoré nie sú súčasťou inej zmluvy.

197. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že nemusí vo svojom rozhodnutí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia, tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.