

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200296
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200296.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. G. XXX/XX, H. A. I. J., I. K. A. XX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. XX, H. B., M. G. XX/X, o návrhu navrhovateľky: N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. G. XXX/XX na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. G. XXX/XX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a určenie výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/9/2024.

o d ť o v o d n e n i e:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, aby rodičia boli zviazaní na platenie výživného na maloleté dieťa a zároveň aj nariadenia neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú zosobášení a matka sa aktuálne nevie o maloletého postarať, pretože má psychiatrické problémy, užíva lieky na depresiu a epilepsiu. V auguste 2023 bola matka hospitalizovaná vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky na psychiatrickom oddelení. Otec maloletého aktuálne nemá vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, ale udržiava s ním kontakt. Ďalej navrhovateľka uviedla, že býva v rodinnom dome s manželom a má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

11. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

12. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov v rodine maloletého.

13. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 01.02.2024 súd mal preukázané, že maloletý pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu neboli doposiaľ súdom upravené. Matka maloletého bola navrhovateľke zverená do pestúnskej starostlivosti a naďalej zostala žiť v jej domácnosti aj po zániku pestúnskej starostlivosti.

Matka bola v období od 25.06.2023 do 14.07.2023 hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky a po prepustení z nemocnice sa už do domácnosti navrhovateľky nevrátila. Od tej doby zabezpečuje starostlivosť maloletému navrhovateľka spolu so svojím manželom. Matka maloletého navštevuje. Žije so svojím priateľom v A. I. J. v prenajatom dome, kde prebieha rekonštrukcia. Pri pohovore matka uviedla, že odišla z domácnosti navrhovateľky pre pretrvávajúce konflikty s jedným členom domácnosti. Z pohovoru s otcom maloletého vyplynulo, že nikdy sa o maloletého nestaral, nemá ani rodičovské zručnosti, pracuje v trojzmennej prevádzke, býva v prenajatom dvojizbovom byte a nemá vytvorené žiadne podmienky pre starostlivosť o maloletého.

14. Ďalej zo správy vyplýva, že navrhovateľka žije v poschodovom rodinnom dome, ktorý má vo vlastníctve spolu s manželom. Rodinný dom pozostáva z 8. izieb, kuchyne, kúpeľne, toalety, priestrannej vstupnej haly a terasy. K domu patrí dvor a záhrada. V dome sú zavedené všetky inžinierske siete. Hygiena domácnosti bola v čase šetrenia na primeranej úrovni a tiež bol v domácnosti dostatok potravinových článkov. Pediatrom maloletého je O. I. P..

15. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že bude v záujme a v prospech maloletého, aby bol zverený neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletého a vytvorenie bezpečného prostredia pre jeho všestranný rozvoj. Súd, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. Toto neodkladné opatrenie bude trvať podľa § 330 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/9/2024.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.