

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200551
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318200551.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 1.641,71 Eur s prísl., o späťvzatie časti žaloby, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 7Csp/11/2018-87 zo dňa 20.06.2019, takto

rozhodol:

Pripúšťa, aby namiesto pôvodného žalobcu VÚB a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil do konania ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

Pripúšťa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 962,48 eur s prísl., v uvedenej časti zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Stranám sporu vo vzťahu k zastavenej časti konania nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 7Csp/11/2018-87 zo dňa 20.06.2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 679,23 Eur s prísl. v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40 Eur, splatných k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu vo zvyšnej časti zamietol a vyslovil, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.641,71 eur s príslušenstvom.

2. Žalobca podaním zo dňa 29.07.2019, ktoré bolo súdu doručené 30.07.2019 žalobu v časti, v ktorej bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá, t.j. v časti o zaplatenie sumy 962,48 Eur s prísl. vzal späť a žiadal, aby odvolací súd konanie v tejto časti zastavil.

3. Späťvzatie žaloby bolo žalovanej oznámené výzvou zo dňa 06.09.2019, ktorá jej bola doručená dňa 12.09.2019. Žalovaná sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadрила.

4. Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 CSP).

5. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP).

6. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 146 ods. 1 prvá veta CSP).

7. Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým

protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 1 CSP).

8. V zmysle citovanej právnej úpravy vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým žalobu v časti o zaplatenie sumy 962,48 Eur s prísl. vzal späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré v časti o zamietnutí žaloby o zaplatenie uvedenej sumy nenadobudlo právoplatnosť, keďže bolo podané proti výroku o zamietnutí žaloby odvolanie. Výrok o zaplatení sumy 679,24 Eur s prísl. nadobudol právoplatnosť. Žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby nevyslovila nesúhlas, preto odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 962,48 Eur s prísl., v uvedenej časti zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil v zmysle CSP.

9. O trovách konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 a § 257 CSP. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalobca späťvzatím žaloby zaviniť zastavenie konania. Dôvod späťvzatia žaloby žalobca neuviedol. Žalobca by preto mal povinnosť nahradiť protistrane, t.j. žalovanej trovy konania v rozsahu späťvzatia žaloby. Keďže žalovaná si žiadne trovy neuplatnil, ani vznik žiadnych trov jej zo spisu nevyplýva, a to aj v zmysle čl. 17 z dôvodu hospodárnosti, nebola jej priznaná náhrada trov konania.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Podľa § 420 C.s.p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 C.s.p., dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 C.s.p., dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 C.s.p., dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 C.s.p., dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 C.s.p., dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 C.s.p., dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 C.s.p., v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 C.s.p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 C.s.p., povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.