

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19Csp/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118203429  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118203429.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, proti žalovanej: Janka W., nar. XX.X.XXXX, bytom F. O. XXX/XX, XXX 01 Nitra, o zaplatenie 1 070,24 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 20.3.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 1 070,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 14.7.2015 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok so žalovanou uzavrel dňa 18.10.2013 zmluvu o pôžičke č. 6160610, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol celkovú pôžičku vo výške 1 000 eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 27,38 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 596,60 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila 246,42 eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.4.2015 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a súčasne žalovanú upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19.6.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 8.7.2015. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 070,24 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje tiež zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 19Csp/34/2018-40 zo dňa 23.4.2018, ktorý súd následne uznesením č. k. 19Csp/34/2018-48 zo dňa 15.5.2018, právoplatným dňa 6.6.2018 z dôvodu žalovanou podaného odporu zrušil.

4. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že pohľadávku žalobcu neuznáva a vznáša námietku premlčania, ďalej poukázala na svoju dobromyseľnosť pri uzatváraní zmluvy, ktorá je predtlačená a formulárová, spotrebiteľ nemôže ovplyvniť jej obsah. Spotrebiteľská zmluva má nedostatky a neobsahuje

zákonom stanovené náležitosti, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámenie nemožno nazvať zákonné ale fiktívne, lebo právny poriadok SR ukladá žalobcovi, že je povinný oznámiť a doručiť do vlastných rúk v lehote do 90 dní a zároveň vyzvať spotrebiteľa, že musí zaplatiť presnú sumu a zistiť čo je dôvodom neplatenia, prípadne mu navrhnúť odloženie splátok.

5. K odporu žalovanej sa v replike vyjadril žalobca, ktorý je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku, premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený nemožno počítat' od splatnosti prvej nezaplátenej splátky, ale rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.5.2015, teda 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.5.2018. Žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok preto nie je premlčaný. Podľa žalobcu uzatvorená zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok žalobca odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017. Vo vzťahu k existencii náležitosti podľa §9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukazuje na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15. V zmysle čl. 6 bod 6.2 Zmluvných podmienok sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle čl. 6 bod 6.3 Zmluvných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Uzatvorená zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami tak preukazuje, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 60 mesiacov pripadal na dátum 20.10.2018. Zmluva obsahuje aj presné označenie účastníkov zmluvy, je opatrená podpismi oboch zmluvných strán, obsahuje aj presnú výšku poskytnutej pôžičky, ako aj celkovú sumu, ktorú je žalovaný povinný vrátiť. Žalobca v konaní predložil listinu označenú ako „Predžalobná upomienka“ a spolu s ňou aj doručku o prevzatí vlastnoručne podpísanú žalovanou. Žalovaná sa mohla o skutočnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu oboznámiť najneskôr doručením podanej žaloby, kde je táto skutočnosť uvádzaná.

6. Vo vyjadrení zo dňa 16.7.2018 žalovaná zotrvala na vznesenej námietke premlčania, poprela, že žalobca úver zosplatnil, zdôraznila, že podpis na doručke nie je jej, nikdy jej nebolo nič doručené, ona ani nikto iný z jej rodiny nič nepodpisovali, na doručke chýba jej podpis, doklady považuje za falošné a podsunuté súdu ako klamlivý dôkaz.

7. Uznesením súdu č.k. 19Csp/34/2018-130 zo dňa 30.2.2019, právoplatným dňa 6.3.2019 súd pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil do konania ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

8. Za účelom prejednávania sporu súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal sporové strany. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a vyjadril súhlas, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná, ktorá namietala žalovanú sumu 1 070,24 eur čo do dôvodu aj do výšky. Žiadala, aby súd podrobil zmluvu o poskytnutí úveru zo dňa 18.10.2013 súdnej kontrole, má za to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a neobsahuje zákonom požadované náležitosti. Žalovaná ďalej namietala, že predžalobná upomienka jej nebola doručená. Je síce priložená doručka, na ktorej nie je vôbec pečiatka pošty adresáta a podpis nie je jej. Podľa žalovanej v tomto prípade ide o falšovanie dokladov. Žalovaná ďalej namietala nedoručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 8.7.2015, ku dňu postúpenia žalovanej pohľadávky na žalobcu nedošlo účinne k splatnosti predmetného spotrebiteľského úveru pred termínom jeho konečnej splatnosti, preto ak Všeobecná úverová banka pohľadávku postúpila na žalobcu, konala tak v rozpore so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky banky je v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a je neplatným právnym úkonom. S poukazom na uvedené dôvody žalovaná namieta aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní, podáva námietku premlčania a žiada súd, aby žalobu zamietol.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu, a to žaloby, notárskej zápisnice N3283/2017, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, predžalobnej upomienky, doručky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, odporu proti platobnému rozkazu, jednotlivých vyjadrení strán sporu, oznámenia o postúpení pohľadávky, podacieho hárku, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohami, rozsudku OS Žilina sp.zn.

6Csp/23/2018, rozsudku OS Žiar nad Hronom sp.zn. 22Csp/39/2018, rozhodnutia NBS a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a stav:

11. Medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 28.10.2014 uzatvorená Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, č. zmluvy 4600504980, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1 000 eur. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva typ pôžičky najľahšia, splátka 26,61 eur, splátka s poistením 27,38 eur, mesačná výška poistenia 0,77 eur, sadzba poistenia 2,90 %, RPMN: 22,2 %, celkové náklady spotrebiteľa 596,60 eur, fixná ročná úroková sadzba 22,20 %, termín konečnej splatnosti 10/2018, celková čiastka 1 596,60 eur, počet splátok 60. Žalovaná si svoje platobné povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy riadne a včas neplnila. Žalobca v konaní tvrdil, že jeho právny predchodca predžalobnou upomienkou zo dňa 2.4.2015 vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 238,22 eur s upozornením, že ak do 5.6.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2015 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. K predžalobnej upomienke žalobca predložil doručku, na ktorej je nečitateľná pečiatka dodacej pošty, rukou písaný dátum prevzatia písomnosti 14/4 a podpis „Botková“. Žalovaná túto doručku v priebehu konania spochybnila a uviedla, že podpis na doručke nie je jej, tiež popierala doručenie akejkoľvek výzvy i oznámenia o zosplatnení úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu. Žalobca iné dôkazy na preukázanie, či podpis na doručke patrí žalovanej, resp. či jeho právny predchodca písomnosť skutočne doručil, nenavrhol. Žalobca ďalej v konaní predložil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru datované 8.7.2015, ktorým právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a naraz, doklad o doručovaní tejto písomnosti žalovanej žalobca súdu nepredložil.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu (ďalej len zákon č. 483/2001 Z. z.), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke

alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe vyššie uvedenej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol pôvodným veriteľom pohľadávky, ale veriteľom sa stal až na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, súd prednostne skúmal, či žalobca je, resp. nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnej právnej veci. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

22. V prejednávanej spore sa súd zaoberal spornou otázkou, či došlo k predčasnej splatnosti úveru ku dňu 19.6.2015 ako deklaroval žalobca v podanej žalobe. Vyriešenie tejto otázky považoval súd za otázku zásadného významu z hľadiska platnosti postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, ktorý nemá štatút banky, a tým aj zásadnú otázku pre posúdenie aktívnej legitimácie žalobcu v tomto spore.

23. Pokiaľ chcel žalobca preukázať, že došlo k zosplateniu úveru, bolo jeho povinnosťou preukázať, že splnil podmienky stanovené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalobca musel preukázať, že žalovanú vyzval na doplatenie zameškaných splátok po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne žalovanú upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalovaná doručenie výzvy k doplateniu omeškaných splátok pod následkom vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako aj doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru poprela. Dôkazné bremeno v smere preukázania, že právny predchodca žalobcu žalovanú skutočne vyzval k zaplateniu omeškaných splátok a túto zároveň upozornil na možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, tak zaťažilo žalobcu. Žalobca súdu síce predložil listinné dôkazy, a to predžalobnú upomienku (č. I. 24 spisu) a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č.I. 26 spisu), nepredložil však nijaký doklad, ktorý by potvrdil, že uvedené listiny žalovanej skutočne doručil. Žalobca v konaní súdu predložil len jednu doručenkú (podľa dátumu prevzatia písomnosti 14/4 ňou žalobca pravdepodobne mienil preukázať doručenie predžalobnej upomienky zo dňa 2.4.2015), avšak pravosť tejto doručenky žalovaná spochybnila a žalobca ďalšie dôkazy na preukázanie pravosti doručenky a jej skutočného podpísania žalovanou súdu nepredložil, ani nenavrhol vykonať. V konaní nebol predložený originál doručenky, na doručenke založenej v spise na č.I. 25 je pečiatka nečitateľná, nečitateľný je aj dátum prevzatia písomnosti, ktorý ani nie je uvedený presne, keď je tu uvedené len 14/4 bez uvedenia roku, v ktorom mala byť písomnosť prevzatá. Doručenkú k listine - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti

úveru zo dňa 8.7.2015 žalobca súdu nepredložil vôbec. S poukazom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že zo strany jeho právneho predchodcu došlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti celého dlhu žalovanej k 19.6.2015.

24. Podľa názoru súdu spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle zákonného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 481/2001 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/481/>>, môže byť iba pohľadávka, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo napriek výzve bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

25. Pretože do dňa postúpenia pohľadávky (23.7.2018) nedošlo platne k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., nebol oprávnený postúpiť svoju pohľadávku z úveru inému subjektu, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. S ohľadom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že žalobca nie je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia a bolo žalobcom uplatnené v tomto konaní, preto mu nie je možné toto právo priznať.

26. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd žalobu pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu zamietol bez tohto, aby sa ďalej zaoberal meritom prejednávanej veci a námietkou premičania vznesenou žalovanou.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaná bola v konaní úspešná a zatiaľ čo žalobca nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.