

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7Er/465/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215214181  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Hamranová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4215214181.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., Martinčekova 13, Bratislava proti povinnému: X/Silvia O., nar. XX.X.XXXX, L. XXX/XX, J., občan SR a 2/ H. O., nar. XX.XX.XXXX, L. XXX/XX, J., občan SR o vymoženie pohľadávky 6.916,85 eur s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie

### rozhodol:

I. Súd v konaní pokračuje s BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom, Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, ako právnym nástupcom spoločnosti PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464.

II. Súd exekučné konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 7Er/465/2015 a u súdneho exekútora JUDr. Ing. Gaspera Jána, PhD., Exekútorský úrad Rimavská Sobota, Kálmána Mikszátha 268, pod EX 7579/2015 z a s t a v u j e .

III. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

IV. Súd návrh oprávneného na vrátenie súdneho poplatku v sume 16,50 eur za žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 30.3.2015, ktorý tento spolu s exekučným titulom predložil súdu a požiadal o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Pred vydaním poverenia súd na základe lustrácie v obchodnom registri zistil, že spoločnosť PRO CIVITAS s. r. o. zanikla v dôsledku zlúčenia dňa 20.7.2017. Právnym nástupcom pôvodného oprávneného, a to spoločnosti PRO CIVITAS s. r. o. je spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom, Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692

3. Súdny poplatok v sume 16,50 eur za žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebol uhradený.

4. Súdny exekútor dňa 9.1.2019 postúpil Okresnému súdu Komárno podanie oprávneného zo dňa 14.12.2018, ktorým oprávnený návrh na vykonanie exekúcie vzal späť v celom rozsahu a zároveň požiadal aj o vrátenie súdneho poplatku.

5. Súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil.

6. Podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.

7. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017, § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

9. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

10. Podľa § 18e zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov sa z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté a právoplatne neskončené do 31. decembra 2015 vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015, i keď sa stanú splatnými po 31. decembri 2015.

11. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej i CSP) ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví

12. V danom prípade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko bolo zistené, že pôvodný oprávnený počas konania zanikol. Je teda daná podmienka aplikácie § 64 CSP a súd mal povinnosť rozhodnúť o tom, že v konaní ďalej bude pokračovať s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, nakoľko tento nezanikol bez právneho nástupcu, ale týmto sa stala práve spoločnosť uvedená v I. výroku tohto uznesenia.

13. Vzhľadom k tomu, že v danej veci ešte nebolo súdnemu exekútorovi udelené poverenie na vykonanie exekúcie, súd exekučné konanie v zmysle § 38 ods. 3 Exekučného poriadku zastavil, tak ako je to uvedené v II. výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Súd ďalej konštatuje, že súdny exekútor si v danom prípade trovy exekúcie neuplatnil, preto súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal a o výške trov exekúcie rozhodol tak, ako je to uvedené v III. výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Súd zároveň rozhodol o tom, že vrátenie súdneho poplatku zamietla, nakoľko ho oprávnený nezaplatil. Vzhľadom na vyššie uvedené vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené v III. výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.