

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200724  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200724.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, proti žalovanému: ZF. o zaplatenie 25.413,28 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 25 203,28 EUR, spolu s 6,59% p.a. úrokom za úver zo sumy 20 491,21 EUR od 29.1.2019 do 25.2.2019  
6,59% p.a. úrokom za úver zo sumy 20 470,21 EUR od 26.2.2019 do 25.3.2019  
6,59% p.a. úrokom za úver zo sumy 20 449,21 EUR od 26.3.2019 do 26.4.2019  
6,59% p.a. úrokom za úver zo sumy 20 428,21 EUR od 27.4.2019 do 24.5.2019  
6,59% p.a. úrokom za úver zo sumy 20 407,21 EUR od 25.5.2019 do 27.6.2019  
6,59% p.a. úrokom za úver zo sumy 20 386,21 EUR od 28.6.2019 do 30.7.2019  
6,59% p.a. úrokom za úver zo sumy 20 365,21 EUR od 31.7.2019 do 26.8.2019  
6,59% p.a. úrokom za úver zo sumy 20 344,21 EUR od 27.8.2019 do 30.9.2019  
6,59% p.a. úrokom za úver zo sumy 20 323,21 EUR od 1.10.2019 do 28.10.2019  
6,59% p.a. úrokom za úver zo sumy 20 302,21 EUR od 29.10.2019 do 27.11.2019  
6,59% p.a. úrokom za úver zo sumy 20 281,21 EUR od 28.11.2019 do zaplatenia a  
5,00% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24645,16 EUR od 29.11.2019 do 25.2.2019  
5,00% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24624,16 EUR od 26.2.2019 do 25.3.2019  
5,00% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24603,16 EUR od 26.3.2019 do 26.4.2019  
5,00% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24582,16 EUR od 27.4.2019 do 24.5.2019  
5,00% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24561,16 EUR od 25.5.2019 do 27.6.2019  
5,00% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24540,16 EUR od 28.6.2019 do 30.7.2019  
5,00% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24519,16 EUR od 31.7.2019 do 26.8.2019  
5,00% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24498,16 EUR od 27.8.2019 do 30.9.2019  
5,00% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24477,16 EUR od 1.10.2019 do 28.10.2019  
5,00% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24456,16 EUR od 29.10.2019 do 27.11.2019  
5,00% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24435,16 EUR od 28.11.2019 do zaplatenia a to v opakujúcich sa a v budúcnosti splatných splátkach po 300 eur mesačne, ktoré je žalovaný povinný platiť žalobcovi do posledného dňa toho - ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 210 eur z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 22.02.2019 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 25.413,28 eura, úrok 6,59% ročne zo sumy 20.491,21 eura od 29.01.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 24.645,16 eura od 29.01.2019 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Dôvodil tým, že uzavrel so žalovaným a spoludlžníkom E. zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX ako aj zmluvu o stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX . dňa 07.03.2013, na základe ktorej poskytol žalovanému a spoludlžníkovi medziúver vo výške 21 000,00 eur. Na základe uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 06.08.2018, sp. zn. 14D/133/2016 bola schválená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver mesačnými splátkami vo výške 108,64 eur počas prvých 12 mesiacov od poskytnutia úveru a mesačnými splátkami vo výške 161,14 eur po uplynutí 12 mesiacov. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 37,41 eur a 3,59% ročný úrok za medziúver vo výške 62,83 eur počas prvých 12 mesiacov. Po uplynutí 12 mesiacov 6,59% ročný úrok za medziúver vo výške 115,33 eur a poplatok za poistenie typu A vo výške 8,40 eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Následne žalovaný porušil zmluvné dohodnuté podmienky a medziúver prestal riadne a včas splácať, pričom listom zo dňa 13.06.2018 žalobca vyzval žalovaného na doplatenie omeškaných splátok a upozornil ho, že v prípade ak nebudú zaplatené bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Keďže takéto zameškané splátky neboli doplatené, tak žalobca dňa 12.10.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom, pričom ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňa 12.10.2018 bola výška dlžnej sumy 25 035,16 eur a pozostávala z istiny vo výške 20.736,21 eur a nezaplatených úrokov za úver, nezaplatených poplatkov a nezaplatených poplatkov za poistenie. Žalobca si neuplatnil nezaplatené poplatky vo výške 145,00 eur. Vyhlásením predčasnej splatnosti úverová zmluva nezaniká a žalobca v zmysle článku X bod 10.19.3 úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom vo výške 6,59 % ročne.

2. K žalobe pripojil tieto listiny: zmluva o úvere zo dňa 07.03.2013, všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, tarify sporenia pre fyzické osoby, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, amortizačná tabuľka pre medziúver a stavebný úver, uznesenie sp. zn. 14D/133/2016, výpis z účtu medziúveru, posledná výzva na úhradu zo dňa 13.06.2018, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.10.2018, doručenka k oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru 17.10.2018.

3. Okresný súd Levice na základe predmetnej žaloby a predložených dôkazov dňa 20.03.2019 pod sp. zn. 12Csp/20/2019 - 35 vydal platobný rozkaz. Z dôvodu, že žalovaný podal voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor, Okresný súd Levice uznesením č. k. 12Csp/20/2019-46 zo dňa 31.05.2019 v zmysle § 267 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2019. Uviedol, že žalobca v pozícii veriteľa porušil práva žalovaného, ktoré mu ako spotrebiteľovi prináležia, v uzatvorenej zmluve sa nachádzajú neprijateľné zmluvné podmienky a na základe uvedených skutočností žiadal platobný rozkaz zrušiť.

4. Žalobca sa k odporu vyjadril dňa 20.06.2019, pričom uviedol, že žalovaného tvrdenia o bezdôvodnom obohatení a úžere sú irelevantné, nakoľko sám žalovaný uviedol, že mu bol poskytnuté finančné prostriedky vo výške 21.000,00 eur a do dnešného dňa uhradil iba 3.922,86 eura. Žalobca mal za to, že žalovaný pred podpisom zmluvy mal možnosť oboznámiť sa so všetkými podmienkami v nej uvedenými. Žalovaný mal zmluvu o úvere za účelom zabezpečenia jej podpisu v dispozícii 4 týždne. Žalovaný nešpecifikoval neprijateľné zmluvné podmienky. Mal za to, že zmluva o úvere nevyžaduje, aby obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, aká časť každej splátky sa použije na splátku istiny a aká časť na bežné úroky a poplatky. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ C-42/15 ako aj ďalšie rozhodnutia iných súdov Slovenskej republiky.

5. Dňa 13.08.2019 sa žalovaný vyjadril k vyjadreniu žalobcu. Uviedol, že sa jedná o spotrebiteľský úver, neobsahuje výšku RPMN. Mal za to, že žalobca odstúpil od zmluvy, ustanovenia zmluvy, podľa ktorých má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, sú upravené pre žalovaného nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka. Navrhol žalobu zamietnuť.

6. Podľa § 177 ods. 1 a 2 písm. a) Civilného sporového poriadku, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podaním doručeným súdu dňa 28.11.2019 žalobca zobral žalobu späť v časti zaplattenia istiny vo výške 210,00 eur a žiadal, aby v tejto časti konanie zastavil.

9. Súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní konanom dňa 02.12.2019, ktorého sa zúčastnil žalovaný. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 28.11.2019 z dôvodu vysokej pracovnej vyťaženia. Preto súd rozhodol podľa § 180 CSP, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.

10. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že žalobu uznáva, čo do výšky aj dôvodu, napísal vyjadrenie, ale je ochotný žalovanú pohľadávku po čiastočnom späťvzati žaloby zaplatiť max. po splátkach vo výške 300 eur mesačne. Nie je schopný zaplatiť žalovanú istinu s príslušenstvom jednorázovo, nakoľko má viac dlhov, v Prvej stavebnej sporiteľni má ešte ďalší úver, čo je tiež pravdepodobne predmetom ďalšieho súdneho konania a teda navrhuje splátku max. po 300 eur. Je poberateľom v súčasnosti dôchodku vo výške 690 eur, ktorý poberám starobný a vdovecký dôchodok, nakoľko moja manželka zomrela. Mám dlhy voči Home Credit, Axa poisťovňa, Prvej stavebnej sporiteľni, musí z niečoho aj žiť, keďže jediným zdrojom jeho príjmu je len uvedený dôchodok. Býva sám v rodinnom dome, moje náklady s bývaním predstavujú za plyn 100 eur mesačne, náklady spojené s odberom elektrickej energie 80 eur mesačne. Náklady mimoriadne so zdravotným stavom nemá. Je si vedomý, že v prípade aj povolenia splátok, v prípade čo i len nezaplattením čo i len jednej splátky, nastane splatnosť celého zvyšného dlhu, teda splátky mu budú povolené pod stratou ich výhod. Iné k veci neuviedol.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi: žaloba čl. 1,2, zmluva o úvere čl. 3- 7,8, všeobecné podmienky pre stavebné sporenie čl. 8- 12, tarify sporenia pre fyz. osoby čl. 13, sadzobník poplatkov čl. 13,14, amortizačná tabuľka čl. 14- 15, uznesenie 14D 133/2016 z čl. 17- 19, výpis z účtu medziúveru čl. 20-23, posledná výzva na úhradu čl. 24, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru čl. 25, doručka čl. 26, poverenie čl. 27, PR 12Csp 20/2019-35, odpor proti PR čl. 41-45, uznesenie čl. 46, uznesenie čl. 48, poučenie z čl. 50, vyjadrenie k odporu čl. 53 - 55, uznesenie z čl. 56, vyjadrenie žalovaného čl. 59- 62, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

12. Žalobca so žalovaným a spoludlžníkom E. uzavrel zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX ako aj zmluvu o stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 07.03.2013, na základe ktorej poskytol žalovanému a spoludlžníkovi medziúver vo výške 21 000,00 eur. Na základe uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 06.08.2018, sp. zn. 14D/133/2016 bola schválená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, pričom právnym nástupcom spoludlžníka E. sa stal žalovaný. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver mesačnými splátkami vo výške 108,64 eur počas prvých 12 mesiacov od poskytnutia úveru a mesačnými splátkami vo výške 161,14 eur po uplynutí 12 mesiacov. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvorili vklady na konto sporenia vo výške 37,41 eur a 3,59% ročný úrok za medziúver vo výške 62,83 eur počas prvých 12 mesiacov. Po uplynutí 12 mesiacov 6,59% ročný úrok za medziúver vo výške 115,33 eur a poplatok za poistenie typu A vo výške 8,40 eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca dňa 12.10.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom, pričom ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňa 12.10.2018 bola výška dlžnej sumy 25 035,16 eur a pozostávala z istiny vo výške 20.736,21 eur a nezaplattených úrokov za úver, nezaplattených poplatkov a nezaplattených poplatkov za poistenie.

13. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní

a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 3 písmena d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,

17. Podľa § 2 ods. 1 písmena a), b) zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie

a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov,

b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 [aspil://module=ASPI&link=310/1992%20Zb.%252311&ucin-k-dni=%209.%206.2013](http://aspil.module=ASPI&link=310/1992%20Zb.%252311&ucin-k-dni=%209.%206.2013) (ďalej len "stavebný úver").

18. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)

b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,

c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,

d) úrokové sadzby vkladov,

e) podmienky a postup pri výplate vkladov,

f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,

g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,

h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,

i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,

j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

19. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)

b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,

c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,

d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,

e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,

f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

20. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení, zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

21. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru. Výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1) <aspi://module='ASPI'&link='310/1992%20Zb.%252310'&ucin-k-dni='%209.%206.2013'>, a iných zdrojov.

22. Súd považoval za nesporné, že strany sporu uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver výške 21.000 EUR. Tento úver bol poskytnutý žalovanému, pričom išlo o úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, a preto vzhľadom na charakter úveru dospel súd k názoru, že nejde o spotrebiteľský úver a to s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 3 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobca poskytoval takýto úver v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti žalovanému - fyzickej osobe, ktorý nekonali v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zároveň zmluva o úvere bola pripravená žalobcom a žalovaný nemohol ovplyvniť obsah takejto zmluvy, ale musel ju prijať ako celok alebo odmietnuť. Úverová zmluva tak mala formulárový charakter a súd preto považoval žalobcu za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaného za spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k názoru, že žalovaný má postavenie spotrebiteľa a ide o spotrebiteľsko-právny vzťah. Vzhľadom na vzniknutý právny vzťah sa spotrebiteľ ocitá v nerovnom postavení vo vzťahu k profesionálnemu dodávateľovi, teda žalobcovi a to s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých dochádza k uzavretiu zmluvného vzťahu ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca má väčšiu profesionálnu skúsenosť pri uzatváraní právneho vzťahu, lepšiu znalosť práva ako aj dostupnosť právnych služieb a zároveň má väčšie možnosti stanoviť si zmluvné podmienky, ktoré sú pre neho ako zmluvnú stranu výhodnejšie. Základným princípom, na ktorom sú postavené spotrebiteľské zmluvy je zásada, podľa ktorej nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku a teda také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech slabšej zmluvnej strany a to spotrebiteľa.

23. Súd vyhodnotil predmetnú zmluvu o úvere za súladnú so zákonom, obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení, pričom súd nezistil, že by obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Zároveň nemožno na predmetnú zmluvu o úvere aplikovať zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, nakoľko sa nejedná o spotrebiteľský úver podľa spomenutého zákona (§ 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z.). Samotné použitie formulárovej zmluvy nemožno považovať za porušenie práv spotrebiteľa, navyše žalovaný mal zmluvu k dispozícii 4 týždne na preštudovanie a podpísanie zmluvy. Žalovaný vôbec nešpecifikoval konkrétne neprijateľné zmluvné podmienky, neuviedol v čom je zabezpečenie úveru nezákonné a v rozpore s dobrými mravmi.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že žaloba bola podaná dôvodne a žalobe vyhovel (výrok I. tohto rozsudku). Súd mal za preukázané, že žalobca so žalovaným a spoludžníkom E. uzavrel zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX ako aj zmluvu o stavebnom úvere č.

XXXXXXXXXX dňa 07.03.2013, na základe ktorej poskytol žalovanému a spoludlžníkovi medziúver vo výške 21 000,00 eur. Na základe uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 06.08.2018, sp. zn. 14D/133/2016 bola schválená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, pričom právnym nástupcom spoludlžníka E. sa stal žalovaný. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver mesačnými splátkami vo výške 108,64 eur počas prvých 12 mesiacov od poskytnutia úveru a mesačnými splátkami vo výške 161,14 eur po uplynutí 12 mesiacov. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvorili vklady na konto sporenia vo výške 37,41 eur a 3,59% ročný úrok za medziúver vo výške 62,83 eur počas prvých 12 mesiacov. Po uplynutí 12 mesiacov 6,59% ročný úrok za medziúver vo výške 115,33 eur a poplatok za poistenie typu A vo výške 8,40 eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca dňa 12.10.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom, pričom ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňa 12.10.2018 bola výška dlžnej sumy 25 035,16 eur a pozostávala z istiny vo výške 20.736,21 eur a nezaplatených úrokov za úver, nezaplatených poplatkov a nezaplatených poplatkov za poistenie. Žalovaný zaplatil na úver sumu 3922,86 eur, čo žalobca nerozporoval. Žalovaný zároveň nerozporoval výšku sumy uplatnenú žalobcom a ani to, že prestal uhrádzať splátky na daný úver. Teda žaloba bola podaná dôvodne. Navyše žalovaný na pojednávaní žalobu uznal, čo do výšky aj dôvodu.

25. Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 Občiansky zákonník, dlh musí byť splnený riadne a včas.

26. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

30. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

31. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

32. S poukazom na späťvzatie žaloby v časti zaplataenia istiny vo výške 210,00 eur, súd konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia, a to v zmysle § 145 ods. 2 CSP, keď žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.11.2019 zobral žalobu späť vo výške 210,90 eur.

33. Súd povolil žalovanému dlh splácať v splátkach po 300 eur mesačne do posledného dňa toho - ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplataenia, pod hrozbou straty výhody splátok. To znamená, že ak nebude uhradená čo len jedna splátka riadne a včas, stane sa celý zvyšok nesplateného dlhu zročným naraz. Súd považoval 300 eurové mesačné splátky za primerané výške žalovanej istiny, ako aj výške mesačného príjmu, ktorý poberá žalovaný - dôchodok 690,00 eur.

34. Nakoľko mal žalobca vo veci úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku súdnym úradníkom.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.

Podat' odvolanie nemôže strana sporu, ktorá sa vyslovene vzdala práva podať odvolanie. (§ 368 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.