

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1S/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200750
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8018200750.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členiek senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Moniky Tobiašovej, v právnej veci žalobkyne H.. P. F., A.: XX XXX XXX, X. V. č. XXX, XXX XX X. V. právne zastúpenej F. & PARTNERS / ADVOKÁTI s.r.o., Dunajská 2317/32, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 22. novembra 2018 č.: 102315063/2018, na základe správnej žaloby vo veciach správneho trestania jednohlasne takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.12.2018 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného pod č. 102315063/2018 zo dňa 22. 11. 2018 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Prešov pod č. 101093014/2018 zo dňa 04.06.2018, ktorým podľa ustanovenia § 155 ods. písm. f) bod 1 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (Daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Daňový poriadok“) v znení účinnom do 31.12.2015 v nadväznosti na § 165e ods. 2 Daňového poriadku bola uložená pokuta vo výške 35,70 eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. e) Daňového poriadku - uvedenie v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2013 nižšej ako daň, ktorú mal v daňovom priznaní uviesť daňový subjekt - žalobkyňa.

2. Podľa § 140 SSP vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

3. Krajský súd v Prešove ako príslušný správny súd už prejednával v iných konaniach pod sp. zn. 6S/110/2018 a sp. zn. 2S/112/2018 totožné veci, týkajúce sa toho istého žalobcu, totožného predmetu konania, v ktorých boli ukladané pokuty za nesprávne uvedenie dane z pridanej hodnoty v daňovom priznaní za jednotlivé roky zdaňovacieho obdobia roka 2013, pričom sa vychádzalo z výkonu daňovej kontroly, ktorá bola vykonaná u žalobkyne za zdaňovacie obdobie január 2013 až december 2013, z ktorej bol vyhotovený totožný protokol č. 102524255/2016 zo dňa 09.02.2016.

4. Z dôvodu, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorého podkladom boli výsledky totožné daňovej kontroly vykonávanej u žalobkyne za zdaňovacie obdobie december 2013, správny súd vychádzal z dôvodov uvádzaných v predchádzajúcich rozsudkoch správneho súdu.

5. Správny súd poukazuje na konkrétne rozhodnutie tunajšieho súdu pod č.k. 6S/110/2018-53 zo dňa 17.10.2019, ktoré bolo prijaté v totožnom zložení členov senátu, a na ktorého odôvodnenie s poukazom na totožné žalobné dôvody žalobkyne v tomto konaní v plnej miere poukazuje a s ním sa stotožňuje. Rozdiel spočíva len v skutočnosti, že išlo o iné zdaňovacie obdobie, za ktoré bola uložená identická pokuta za správny delikt a iná výška pokuty za správny delikt. Uvedený rozsudok je založený v súdnom spise.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd žalobu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

7. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 167 ods. 1 v spojení s § 168 SSP, podľa ktorých správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech. Žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne. Žalobkyňa nebola úspešná a neboli splnené ani podmienky § 168 SSP, preto súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

8. Toto rozhodnutie senát správneho súdu prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť a to v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podaných podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ SSP; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).