

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14P/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202291  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719202291.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. L. Q., nar. X.X.XXXX, mal. W. Q., nar. XX.X.XXXX a mal. Š.E. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov W. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/XXX, XXX XX T. F. a N. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom C.Í. XXXX/XX, XXX XX L., o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 12P/42/2019-31 zo dňa 19.3.2019 tak, že otec je p o v i n n ý s účinnosťou od 1.12.2019 platiť na mal. L. Q., nar. X.X.XXXX výživné zvýšené zo sumy 30 € mesačne na 55 € mesačne a na mal. W. Q., nar. XX.X.XXXX výživné zvýšené zo sumy 30 € mesačne na 45 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Súd návrh na zvýšenie výživného na mal. Š. Q., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a .

Zameškané výživné za obdobie od 1.12.2019 do 31.12.2019 na mal. L. Q.Ú., nar. X.X.XXXX vo výške 25 € a na mal. W. Q., nar. XX.X.XXXX vo výške 15 € je otec p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky maloletých do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. L. z 30 € na 80 €, na mal. W. z 30 € na 80 € a na mal. Š. z 30 € na 50 € od 1.12.2019 (č.l. 41). Matka tvrdila, že:

- nie je zamestnaná
- za bývanie platí 50 € mesačne a za lieky 30 € mesačne
- mal. L. má mesačné výdavky 50 € na stravné, 20 € na záľuby, 50 € na školu, 20 € na lieky, 50 € na ošatenie a 100 € na školské potreby
- mal. W. má mesačné výdavky 50 € na stravné, 50 € na školu, 20 € na lieky, 50 € na ošatenie a obuv a 100 € na školské potreby
- mal. Š. má mesačné výdavky 50 € na stravné, 20 € na lieky a 50 € na ošatenie a obuv
- súd v marci 2019 určil rozsah vyživovacej povinnosti otca na 30 € na každé dieťa mesačne
- jej mesačný príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi 51 €, prídavky na deti 73 € a výživné 90 €
- mal. L. a mal. W. nastupujú od 1.9. do školy
- W. ide odo 1. triedy a potrebuje aktovku a iné
- aj L. potrebuje učebnice, zošity, písacie potreby (č.l. 9)
- pokiaľ v návrhu uviedla, že má výdavky na lieky 30 € mesačne, ona chorá nie je a takéto výdavky na lieky nemá
- výdavky na lieky má však ohľadom detí, keď sú tieto prípadne choré

- mal. Š. má šelest, chodí s ňou k doktorovi a za lieky dopláca 10 € - 15 €, pričom tieto lieky vydržia 2, možno 3 týždne. Taktiež má zápal močových ciest. Na tieto lieky dopláca 10 €, pričom tieto lieky vydržia týždeň, dva.
- pokiaľ ide o výdavky mal. L., za obedy v školskej jedálni platí mesačne 23 €. Za zošity a pracovné zošity L. zaplatila 32 €. Sára bola nedávno chorá, za lieky sa doplácalo 20 €.
- maloletá chodí do tanečného krúžku. Za tento krúžok sa platí 2 €, možno 3 € mesačne. Maloletá bola na školskom výlete, na ktorý jej dala 10 €.
- pokiaľ v návrhu uviedla, že mal. W. platila stravné 50 €, za obedy v škole platí 23 € mesačne
- pokiaľ v návrhu uviedla, že na stravu mal. Š. vynakladá 50 € mesačne, týmto v skutočnosti myslela aj výdavky na jej oblečenie
- je nezamestnaná a pracovať nemôže z dôvodu, že sa musí starať o mal. Š., ktorá síce má už viac ako 4 roky, ale do škôlky ju nezobrali
- pokiaľ bola do konca roku 2018 v Anglicku, nepracovala tam a od Veľkej Británie sociálne dávky nepoberala.

2. Matka ako dôkaz označila rozsudok č.k. 12P/42/2019-31, rodné listy, potvrdenie o prídavku a potvrdenie o dávke.

3. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil a tvrdil, že:

- má dlhy vo výške asi 7 000 € a asi 10 exekúcií
- nemá z čoho platiť byt a v tomto byte mu vypli elektrinu
- brigáduje na stavbách, pričom mesačne zarobím 250 € - 300 € čistého
- je absolventom stavebného učilišťa v odbore vodoinštalatér
- v Bratislave mal v roku 2013 úraz, v dôsledku ktorého má v nohe skrutky; invalidný dôchodok mu však priznaný nebol
- kým pracoval v Anglicku, čo bolo do februára 2019, zarábala 320 libier týždenne. Z toho však platil 140 libier týždenne za dom a 1 400 libier ročne za „kancel“.
- v Anglicku pracoval v práci, ktorú mu našiel bratranec. Spoločnosť, kde pracoval, však skrachovala, pričom v tejto práci sa vedel dorozumieť iba vďaka tomu, že tam vedúcim bol Poliak. Za rok pobytu v Anglicku sa naučil iba nejaké základné slová.
- momentálne žije v sociálnom byte v L..

4. Otec ako dôkaz predložil predžalobnú upomienku Východoslovenskej energetiky, oznámenie spoločnosti R Collectors, upomienku Dôvera zdravotnej poisťovne, výzvu spoločnosti R Collectors, upozornenie na nezaplatený dlh vo výške 430,86 € voči veriteľovi Dôvera zdravotná poisťovňa, predžalobnú upomienku na zaplatenie dlhu 266,51 € veriteľovi Slovak Telekom, a.s., výzvu na zaplatenie dlhu spoločnosti KOOOPERATIVA, oznámenie Obce Smižany, výzvu Poštovej banky na zaplatenie dlhu 57,16 € a výzvu spoločnosti R Collectors na zaplatenie dlhu 4 451,59 € veriteľovi Poštová banka, a.s.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica doporučil návrhu vyhovieť.

6. Súd považuje za preukázané, že Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom č.k. 12P/42/2019-31 zo dňa 19.3.2019 rozviedol manželstvo rodičov maloletých, mal. L., mal. W. a mal. Š.E. zveril matke a otca zaviazal platiť výživné 30 €, 30 € a 30 € mesačne. V čase tejto úpravy bol otec nezamestnaný a mal. Sára bola žiačkou 4. triedy.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec má nedoplatok za elektrinu, že by mal Poštovej banke splácať úver, že má nedoplatok na zdravotnom poistení a dlhy za satelit a za poistenie motorového vozidla.

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2 a 4 a oboznámil sa s obsahom spisu sp.zn. 12P/42/2019 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

8. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

9. Na úvod sa žiada uviesť, že zvýšiť výživné je možné iba vtedy, ak sa zmenili pomery. Z vykonaného dokazovania je pritom zrejmé, že k takejto zmene pomerov skutočne došlo - a to na strane otca. Kým totiž otec v marci 2019 bol nezamestnaný, v súčasnosti má príjem 250 € - 300 € mesačne. Vzhľadom na takéto príjmy otca súd dospel k záveru, že výživné 55 € na mal. L. a 45 € na mal. W. je adekvátne možnostiam otca. Súd pritom prihliadol aj na to, že mal. W. od 1. septembra 2019 začala chodiť do 1. triedy ZŠ, čím sa jej potreby zvýšili.

Pokiaľ však ide o mal. Š., u nej sa pomery od marca 2019 podstatne nezmenili (táto nezačala navštevovať materskú školu) a súd preto dospel k záveru, že napriek zvýšeniu príjmu otca je výživné 30 € mesačne stále adekvátne potrebám maloletej a možnostiam otca; súd preto návrh na zvýšenie výživného na mal. Š. zamietol.

10. Pokiaľ otec poukazoval na to, že má dlhy, v zmysle § 62 ods. 5 zákona o rodine má výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a súd preto pri určovaní výživného nezohľadnil to, že otec má nedoplatok za elektrinu, že by mal Poštovej banke splácať úver, že má nedoplatok na zdravotnom poistení a dlhy za satelit a za poistenie motorového vozidla.

11. Pretože výživné bolo zvýšené rozsudkom vyhláseným dňa 2.12.2019, nie je fyzicky možné, aby otec výživné za december 2019 zaplatil v lehote podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby zvýšené výživné za december 2019 bolo zaplatené už v novembri 2019). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu s tým, že otcovi podľa § 232 ods. 3 C.s.p. povolil túto sumu zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.