

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200629
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618200629.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Z. E., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX K., štátny občan SR, zastúpeného Mgr. Zuzanou Vaňkovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia zastavuje.
- II. Určuje, že Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 15.1.2015 je neplatná.
- III. Ohľadne výroku I. žalovanému priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.
- IV. Ohľadne výroku II. žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.
- V. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 99,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.4.2018 domáhal vydania bezdôvodného obohatenia a určenia neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 7.1.2015, č. XXXXXXXXXXXX mu bol schválený oznámením žalovaného zo dňa 14.1.2015 úverový limit vo výške 1 500 eur.

6Csp/26/2018

-2-

Žalobca mal splácať úver v 42 mesačných splátkach po 47,43 eura a v prípade, že bude uzavretá Dohoda o poskytovaní služieb vo výške 81,99 eura. Celková čiastka, ktorú musí žalobca zaplatiť za celú dobu čerpania úveru (t.j. úver + úroky + poplatok za poskytnutie úveru) bola určená na sumu 2 142,06 eura, ročná úroková sadzba úveru bola stanovená na 18,08 %, RPMN vo výške 26,13 % a priemerná RPMN na 36,30 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. Žalovaný vyplatil žalobcovi sumu 1 300 eur napriek tomu, že schválená výška úveru bola 1 500 eur. Žalobca doposiaľ zaplatil žalovanému sumu 1 368 eur. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľským vzťahom, nakoľko žalobca pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo

podnikateľskej činnosti, ale ako fyzická osoba. Žalovaný v tomto vzťahu vystupuje ako dodávateľ. Uvedená Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru napĺňa všetky znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľ a spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Predmetná ZoÚ je teda na základe vyššie uvedeného spotrebiteľskou zmluvou a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na ktorú treba aplikovať ustanovenia ZoSÚ a ustanovenia Občianskeho zákonníka v súlade s už pomerne rozsiahlou a ustálenou judikatúrou súdov. Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500098715 zo dňa 14.1.2014 je aj Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500098715. Predmetom tejto dohody je poskytnutie dohodnutých služieb k uzavretej zmluve o úvere, kde zákazník má právo, ale nie povinnosť využívať služby a povinnosť uhradiť odplatu vo výške 2,56 % mesačne zo sumy schváleného úveru. Takto určená odplata predstavuje mesačne sumu 34,56 eura, ktorú žalovaný pripočítava k už stanovenej výške mesačných splátok vo výške 47,43 eura a teda žalobca mal žalovanému mesačne splácať 81,99 eura. Žalovaný si za poskytovanie služieb v zmysle tejto dohody jednostranne určil neprimerane vysoké platby, ktoré je žalobca povinný bez možnosti úpravy ich výšky zaplatiť. Poskytovanie takejto spoplatnenej služby pod uvedeným názvom je nekalou obchodnou praktikou dodávateľa podľa §7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný spolu so žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru predložil žalobcovi na podpis aj Dohodu o poskytovaní služieb s tým, že ak chce žalobca získať úver, musí predložené listiny podpísať. Táto Dohoda nebola individuálne dojednaná a žalobca nebol oboznámený s jej obsahom. Žalobca po podpísaní takejto dohody nemá možnosť od dohody odstúpiť, napriek tomu, že nemá o poskytnuté služby záujem, kde v bode 1 čl. 1 dohody je zakotvené právo klienta písomnou formou zrušiť alebo pozastaviť jednotlivé služby, čím ale nie je dotknutá povinnosť klienta uhradiť dohodnutú odmenu. Žalobcovi nebolo za odplatu uvedenú v dohode poskytnuté zo strany žalovaného žiadne protiplnenie. V zmysle vyššie uvedeného má žalobca za to, že dohoda o poskytovaní služieb je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že v podstatnej obsahovej časti odporuje zákonu, resp. zákon obchádza. Naliehavý právny záujem žalobcu je daný priamo zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zároveň poukazuje na rozsudok KS Banská Bystrica sp. zn. 15Co/39/2016 zo dňa 24.2.2016. V zmysle ustálenej judikatúry je úver poskytnutý na základe uvedenej zmluvy bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k),
6Csp/26/2018

-3-

r a y) a § 10 ods. 1.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že namieta neexistenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb číslo 8500098715 a v spojení s tým aj nedôvodnosť podanej žaloby v uvedenej časti. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1.1.2018 môže byť predmetom určenia (v korelácii s ustanovením § 137 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku) iba neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. bezúročnosť a bezodplatnosť úveru poskytnutého na základe takejto zmluvy. V čom spočívajú a sú dané procesné podmienky podľa Civilného sporového poriadku na tom, aby žaloba v časti určovacieho návrhu bola prípustnou, z podanej žaloby nevyplýva. Žalobca v obsahu podanej žaloby napáda obsah a formu Dohody o poskytovaní služieb číslo 8500098715 zo dňa 7.1.2015, o ktorej tvrdí, že predstavovala súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu s rovnakým číslom. Tvrdí, že žalovanému za uzatvorenie Dohody poskytuje neprimerane vysoké platby, ktoré nemožno upraviť. Argumentuje tiež tým, že táto Dohoda nebola individuálne dojednaná a predstavovala podmienku poskytnutia úveru zo strany veriteľa. Tvrdenia žalobcu popiera v celom rozsahu a z nasledovných dôvodov: a) Dohoda o poskytovaní služieb nie je podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ Dohodu o poskytovaní služieb uzavrieť nemusel, a preto v zmysle uvedeného ani nemožno hovoriť o tom, že bola súčasťou, resp. podmienkou iného právneho úkonu. Dohoda o poskytovaní služieb je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere, a teda v zmysle vyššie uvedeného má právnú

povahu individuálneho dojednaní. K samotnej Dohode o poskytovaní služieb žalovaný uvádza, že uzatvorenie tejto Dohody nebolo podmienkou na poskytnutie úveru. Uvedené vyplýva z článku I. bod 2 Dohody, kde je uvedené: „Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzatvorenie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok.“ Dohoda o poskytovaní služieb je osobitne podpísaná. Tento fakt nielen zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Dlužník podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytovaní služieb. To, že uzavretie Dohody o poskytovaní služieb je samostatné, napokon zdôrazňuje aj osobitné, individuálne rozlíšenie Dohody od ostatného obsahu Zmluvy o RÚ. b) Dohoda o poskytovaní služieb jasným spôsobom vymedzuje, ktoré služby sú poskytované z iniciatívy dlžníka a ktoré, naopak, poskytuje veriteľ automaticky. Poskytovanie služieb nie je vždy naviazané na vôľu dlžníka. To, že si žalobca určitú (presne vymedzenú) časť služieb neobjednal, neznamená automaticky a bez preukázania ten záver, že zvyšné služby žalobcovi neboli poskytované, pričom spotrebiteľ platil odplatu aj v takomto prípade - uvedená okolnosť vyplýva aj z obsahu samotnej Dohody, čo popiera tvrdenia žalobcu. Dohoda bola žalobcovi zároveň riadne doručovaná. Ani v okamihu jej doručenia, ani následne neformuloval voči jej obsahu žiadne námietky. c) Pokiaľ ide o uzatvorenie Dohody o poskytovaní služieb, poukazuje teda na to, že žalobca doposiaľ nikdy netvrdil, že by o dané služby nemal záujem, že nechce platiť odplatu za možnosť ich poskytnutia a pod. Dohoda pritom obsahovala možnosť výpovede v prípade, ak dlžník o poskytovanie služieb nemal ďalej záujem. Možnosti ukončenia Dohody sú upravené v sekcii III. Záverečné ustanovenia, ktorá o. i. obsahuje zánik dohody z dôvodu zániku alebo splnenia záväzkov zo zmluvy, dohody strán, výpovede, atď. Túto možnosť žalobca nevyužil. Žalovaný v prílohe predkladá „Dohodu o zrušení Dohody o 6Csp/26/2018

-4-

poskytovaní služieb“ z iného zmluvného vzťahu, a to za účelom preukázania možnosti dlžníka odstúpenia od Dohody. d) Povinnosť spotrebiteľa uhradiť po ukončení Dohody o poskytovaní služieb dohodnutú odplatu nie je žiadnym spôsobom viazaná k obsahu tohto právneho úkonu, ale k obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené okolnosti vyplývajú aj z priložených Dohôd o zrušení tohto právneho úkonu, kde v sekcii „Splátkový kalendár“ sa nachádza informácia o výške mesačnej splátky po zrušení Dohody o poskytovaní služieb. Žalobca namieta, že zmluva neobsahuje predpísané náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. a) Doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah zmluvy tvoria zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle článku 13 sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ako aj prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RÚ (článok 7., ods. 7.1 písm. g) zmluvných dojednaní). Z ustanovenia článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Z ustanovenia článku 9., ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva Zmluva o RÚ je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto Zmluvou o RÚ. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Doba trvania zmluvy a tiež termín konečnej splatnosti úveru sú riadne uvedené a je splnená zákonná požiadavka. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam termín konečnej splatnosti vyplýva z Oznámenia o schválení úveru, zaslanom dlžníkovi. Predmetné oznámenie zároveň obsahuje aj údaj o dátume splatnosti prvej splátky. b) Popiera tiež závery žalobcu o povinnom členení splátky úveru na zložky istina, úrok a iné poplatky. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. vyžaduje uvádzanie spôsobu započítania splátky na úver, istinu a úroky len v prípade, ak sa splátky priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. O takýto typ úveru a prípad v zmluvnom vzťahu medzi sporovými stranami nejde. Účelom právnej úpravy uvádzania splátky v spotrebiteľskej úverovej zmluve je to, aby bol spotrebiteľ informovaný o svojej povinnosti. Ak by zákonodarca sledoval, že zmluva má obsahovať rozpis splátky na časť istina, úrok a vo vzťahu ku každej zložke, bolo by nutné uvádzať termín splatnosti či počet splátok, potom zákonná úprava práva spotrebiteľa vyžiadať si tzv. amortizačnú tabuľku by teda nemala žiadny význam (§ 9 ods. 5 v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvných vzťahov medzi stranami sporu), keďže takáto amortizačná tabuľka by už bola súčasťou zmluvy. To znamená, že zákonodarca by zbytočne konštruoval právo spotrebiteľa požadovať amortizačnú tabuľku, ak by tá už musela byť uvedená v zmluve (pri výklade § 9 ods. 2 písm. k), aký zaujal súd prvej inštancie). Pri zachovaní princípu

racionality zákonodarcu je preto na mieste tvrdiť, že zákonodarca neuvažoval nad tým, aby právo na amortizačnú tabuľku konštruoval duplicitne. c) Žalovaný zároveň popiera tvrdenie žalobcu o tom, že zmluva neobsahuje uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Adresa veriteľa pre uplatnenie reklamácie alebo sťažnosti je upravená v bode 12 ods. 12.1 Zmluvných dojednaní. Zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od Zmluvy o revolvingovom úvere, ale jej technickú súčasť. Žiadosť/Zmluva a Zmluvné dojednania sa nachádzajú na jednom liste papiera, pričom Žiadosť/Zmluva tvorí líce listiny a Zmluvné dojednania tvoria rub zmluvy. Z textu zmluvy, konkrétne z bodu 14. Zmluvy vyplýva, že zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (čo do právnej povahy), ale sú súčasťou zmluvy aj z hľadiska technického vyhotovenia danej

6Csp/26/2018

-5-

zmluvy. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka zachovaná je požiadavka na písomnú formu právneho úkonu, ak je listina obsahujúca právny úkon podpísaná konajúcou osobou. Pojem „listina“ je v právnom zmysle chápaný ako nosič určitého obsahu (v tomto prípade právneho úkonu, teda prejavu vôle smerujúce k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností, ktoré s týmto prejavom vôle právne predpisy spájajú), pričom môže pozostávať aj z niekoľkých strán. Z obsahu tvrdení žalobcu nevyplýva žiadna konkrétna skutková okolnosť, ktorá by ho oprávňovala požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný namietá zjavnú neodôvodnenosť nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Zmluva o úvere je odplatnou zmluvou, ktorej charakteristickými znakmi sú poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom, stanovenie sumy týchto prostriedkov a odplata za ich poskytnutie. Tejto skutočnosti si bol žalobca pri podpise zmluvy plne vedomý. Žalovaný v tejto súvislosti poukazuje tiež na to, že v predmetnom prípade k žiadnemu bezdôvodnému obohateniu ani nedošlo, nakoľko žalobca vrátil žalovanému iba sumu 1285 eur (vyplatená čiastka predstavovala 1 350 eur). Vzhľadom na uvedené tvrdenia žalobcu popiera a žiada, aby súd žalobu zamietol a súčasne zaviazal žalobcu k náhrade trov právneho zastúpenia.

3. Na pojednávaní dňa 3.12.2019 právna zástupkyňa žalobcu vzala žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia späť a navrhla súdu konanie v tejto časti zastaviť. Predložila doklad o tom, že na účet žalobcu bola zo strany žalovaného poukázaná suma 1 350 eur a tiež výpis zo Slovenskej sporiteľne ako doklad o tom, že žalobca dňa 26.11.2019 ešte doplatil na tento úver sumu 65 eur. Po zrátaní všetkých platieb teda žalobca zaplatil takú sumu, aká mu bola poukázaná na účet zo strany žalovaného a z toho je teda zrejmé, že žalovanému žiadne bezdôvodné obohatenie nevzniklo. Čo sa týka určenia neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb, zotrvala na žalobe v tejto časti, žiadala, aby súd posúdil túto dohodu ako neplatnú vzhľadom k tomu, že spotrebiteľovi, teda žalobcovi, na základe tejto dohody neboli zo strany žalovaného poskytnuté žiadne plnenia a napriek tomu žalobca bol povinný platiť podľa tejto dohody sumu vo výške 34,56 eura mesačne. Túto dohodu žalobca podpísal v rovnakom čase ako zmluvu o úvere, nebol oboznámený s jej obsahom, keď chcel získať úver, musel podpísať aj túto dohodu. Dohoda nebola individuálne dojednaná a taktiež odstúpiť od tejto dohody mohol žalobca len v tom prípade, že s tým súhlasil žalovaný.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Vzhľadom k tomu, že žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní vzal žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia späť, súd konanie v tejto časti vo výroku I. rozsudku zastavil.

7. Predmetom konania po čiastočnom zastavení je rozhodnúť o určení neplatnosti dohody o poskytovaní služieb.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o revolvingovom úvere/ žiadosťou č. 8500098715 zo dňa 7.1.2015, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 14.1.2015, splátkovým kalendárom, Dohodou o poskytovaní služieb č. 8500098715 zo dňa 14.1.2015 a zistil tento skutkový stav:

6Csp/26/2018

9. Zo zmluvy o revolvingovom úvere/žiadosti č. 8500098715 zo dňa 7.1.2015 súd zistil, že žalobca vyplnením bodu 5. žiadosti/zmluvy žiadal o úver vo výške 1 500 eur. Splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb vo výške 81,99 eura, celková čiastka, ktorú musí zaplatiť 2 142,06 eura, predpokladaná RPMN 26,17 %, ročná úroková sadzba 18,08 %, priemerná RPMN 36,30 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. Pod týmto textom sú v bode 6. údaje o schválenom revolvingovom úvere v znení: poskytnutá čiastka úveru 1 500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka 47,43 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2 142,06 eura, RPMN 26,13 %, ročná úroková sadzba 18,08 %, priemerná RPMN 36,30 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. Žiadosť/Zmluva podpísaná dlžníkom dňa 7.1.2015 a veriteľom dňa 14.1.2015.

10. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500098715 zo dňa 14.1.2015 na meno žalobcu vyplýva výška schváleného úveru 1 500 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 47,43 eura, mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb vo výške 81,99 eura, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 15.2.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 15.7.2018, splatnosť 15. deň v mesiaci, RPMN úveru 26,13 %, priemerná RPMN 36,30 %, schválená výška revolvingu 1 500 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1 451,52 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2 142,06 eura, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy 14.1.2015.

11. Zo splátkového kalendára k úveru č. 8500098715 zo dňa 14.1.2015 je zrejмый rozpis mesačných splátok v počte 42 po 81,99 eura.

12. Z Dohody o poskytovaní služieb č. 8500098715 zo dňa 14.1.2015 z článku I. bodu 1 vyplýva, že Dohoda upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým, ako je číslo Dohody, kde Poskytovateľ má postavenie Veriteľa a Zákazník postavenie Dlžníka. Dohoda zakladá právo Zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Zákazník má právo, ale nie povinnosť využívať služby, rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb, týmto nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu. V bode 7 článku I. sa zákazník zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení Veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

Súd právne uzatvára:

13. Pokiaľ ide o právne posúdenie žalobou uplatneného nároku, bolo potrebné vychádzať z toho, že žalobca pri uzavretí úverovej zmluvy vystupoval ako fyzická osoba - nepodnikateľ a žalovaný je spoločnosťou, ktorej jedným z predmetov podnikania (činnosti) zapísaným v obchodnom registri je poskytovanie úverov. Žalovaný bol od uzavretia zmluvy dňa 14.1.2015 v postavení dodávateľa a žalobca v postavení spotrebiteľa. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluva spotrebiteľská. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení 6Csp/26/2018

-7-

zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväziť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstojí ako celok (čl.6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro bod 37 Asturcom bod 51).

20. Podľa § 298 ods. 1 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej

6Csp/26/2018

-8-

podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

22. Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vzniesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

23. Podľa ust. čl. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

24. Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13 EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

25. Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany

predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

28. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

6Csp/26/2018

-9-

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
6Csp/26/2018

-10-

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

30. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

31. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

32. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

34. Podľa § 137 písmeno c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

35. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

6Csp/26/2018

-11-

36. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa

porušíteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušíteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušíteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

37. Súd v tejto sporovej veci primárne skúmal otázku naliehavého právneho záujmu. Za určovaciu žalobu považuje súdna prax aj žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu ako jeden z právnych prostriedkov ochrany spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem žalobcu na určenie neplatnosti právneho úkonu je potrebné skúmať so zreteľom na individuálne okolnosti prípadu, predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečný zmysel žalobcom navrhovaného rozhodnutia. Súd má za to, že žalobca ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany práva má naliehavý právny záujem na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v zmysle § 137 písm. c) CSP tým, že potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov - úroky, poplatky. Jeho právne postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty, na ktorú veriteľ nemá nárok. Súd je toho názoru, že žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vyplývajúce z § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určenie vyplýva. Osobitným predpisom v zmysle § 137 písm. c) CSP, ktorý výslovne splnomocňuje a oprávňuje žalobcu v pozícii spotrebiteľa domáhať sa ochrany svojich práv je zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Takéto oprávnenie zákonodarca výslovne uvádza ako jedno zo základných práv spotrebiteľa. Súd si v tejto súvislosti dovoľuje poukázať na to, že uvedený záver plne podporuje aj doterajšia judikatúra. V tejto súvislosti preto súd poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 24.1.2017 sp. zn. KSTN/6Co/107/2016, kde tento konštatoval, cit.: „Nároky žalobcu ako spotrebiteľa sú odôvodnené s poukazom na cieľ európskych smerníc na ochranu spotrebiteľa, ktorých zmyslom a cieľom je dosiahnuť stav, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách spotrebiteľov nezaväzovali. Skúmanie podmienok uvedených v § 80 písm. c) OSP umožňuje riešenie práva, resp. právneho vzťahu súdnym rozhodnutím a treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov úveru na základe úverovej zmluvy č. 306001179 zo dňa 22.2.2012 uzavretej medzi stranami, ktorého špecifické postavenie slabšej strany v spore osvedčuje predovšetkým úprava v komunitárnom práve, judikatúra súdov európskych spoločenstiev, ale i vnútroštátna právna úprava, pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov - úroky, poplatky. Jeho právne postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi § 39 Občianskeho zákonníka. Právny úkon sa prieči dobrým mravom, ak sa jeho obsah, bez ohľadu na zmluvnú voľnosť ho stanoviť, bez ohľadu na to, kto rozpor s dobrými mravmi zaviniť, ako i na to, či druhá strana pri vzniku zmluvy bola v dobrej viere, dostane sa do rozporu so všeobecne uznávaným názorom, ktorý vo vzťahu medzi ľuďmi určuje / niekedy aj v právnych

6Csp/26/2018

-12-

normách/, aký má byť obsah tohto právneho úkonu tak, aby bol v súlade so základnými morálnymi zásadami. Naliehavý právny záujem súd skúmal s poukazom na individuálne okolnosti prípadu, predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečný zmysel žalobcom navrhovaného rozhodnutia (porovnaj aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 224/2008).“ Súd posúdil, že podaná určovacia žaloba je vhodným, správne zvoleným a prípustným procesným nástrojom ochrany práva žalobkyne.

38. Súd teda preskúmal platnosť Dohody o poskytovaní služieb č. 8500098715 zo dňa 14.1.2015 a dospel k záveru, že je neplatná. Dohoda o poskytovaní služieb bola uzavretá v ten istý deň a pod tým istým číslom ako Zmluva o revolvingovom úvere a hoci bola uzavretá na samostatnej listine, ako samostatný právny úkon, to ešte neodôvodňuje záver, že táto Dohoda bola individuálne dohodnutá v tom slova zmysle, že svedčí o slobodnej vôli dlžníka pristúpiť na takéto osobitné zmluvné podmienky, ako tvrdí žalovaný. Dohoda o poskytovaní služieb má povahu formulára obdobného tomu, ktorého prostredníctvom zmluvné strany uzavreli samotnú Zmluvu o revolvingovom úvere, pričom dlžníkovi (žalobcovi) bola predložená na podpis spolu so Zmluvou o revolvingovom úvere. Nie je zrejmé, či dlžník

(žalobca) pochopil význam a zmysel Dohody o poskytovaní služieb, služieb, ktoré úzko a bezprostredne súvisia so Zmluvou o revolvingovom úvere, či dlžníkovi boli poskytnuté jasné a zrozumiteľné informácie o jej obsahu. Uvedené okolnosti súvisiace s uzavretím zmluvného vzťahu nemožno zneužívať k záverom o individuálnom vyjednaní - že dlžník mal možnosť voľby prijať alebo neprijať návrh na uzavretie aj tejto Dohody o poskytovaní služieb. Tvrdenie žalovaného, že „ak by žalobca nemal záujem o podpis akéhokoľvek dokumentu, potom ho podpísať nemusel“, je arbitrárne. Žalobca ako spotrebiteľ a ako slabšia strana sporu nemal možnosť participovať na vytvorení formulárovej zmluvy a nepochybne je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou. Z tvrdenia žalobcu v žalobe mal súd za preukázané, že žalovaný spolu so žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru predložil žalobcovi na podpis aj Dohodu o poskytovaní služieb s tým, že ak chce získať úver, musí predložené listiny podpísať. Táto Dohoda nebola individuálne dojednaná a žalobca nebol oboznámený s jej obsahom. Žalobcovi nebolo za odplatu uvedenú v dohode poskytnuté zo strany žalovaného žiadne protiplnenie. Žalovaný nepreukázal, že v danom prípade išlo o zmluvnú podmienku, ktorú si vymienil žalobca. Uvedené okolnosti súvisiace s uzavretím tohto zmluvného vzťahu nemožno zneužívať k záverom o individuálnom vyjednaní, že dlžník má možnosť voľby prijať alebo neprijať návrh na uzavretie aj tejto dohody o poskytovaní služieb. Pri uzavretí Dohody chýbal prejav vôle žalobcu, ktorého záujmom bolo uzavrieť so žalovaným len úverovú zmluvu, pričom o skutočnosti, že súčasne uzavrel aj inú Dohodu ani nevedel. Nedostatok vôle žalobcu uzatvoriť dohodu o poskytnutí služby spôsobuje absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 OZ. Okrem toho konanie žalovaného pri uzatváraní dohody o poskytnutí služby má navyše znaky nekalosti, čo nie je v súlade so zásadou dobrých mravov uplatňovanou v spoločnosti. Celý obsah dohody spočíva v tom, že žalobca by platil z tejto dohody bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby. Žalovaný získava prospech a pritom službu ani neposkytne. Už to samo o sebe spôsobuje značnú materiálnu disproporciu. Krajský súd v Prešove právoplatne rozhodol o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky rozsudkom sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014, sp. zn. 17Co/294/2014 zo dňa 26.5.2015, sp. zn. 20 Co/99/2014 zo dňa 31.3.2015 a rozsudkom sp. zn. 15Co/70/2015 zo dňa 27.5.2015. Súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Co/321/2012 zo dňa 10.9.2013, kde sa uvádza, že ustanovením § 53a OZ sa do právneho poriadku zavádza i keď nepriamo precedenčný charakter súdneho rozhodnutia 6Csp/26/2018

-13-

v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, v ktorých dodávateľ použil tú istú, alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z ustanovenia § 53a OZ vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného rozhodnutia. Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS). Na záver súd poukazuje ešte na to, že pokiaľ išlo o doplnkové služby k Zmluve, nič nebránilo žalovanému (a bolo by to aj jednoduchšie), tieto služby dohodnúť priamo v Zmluve. Vzhľadom tiež na skutočnosť, že Zmluvu dal žalovaný žalobcovi podpísať spolu s Dohodou, jednoznačne nasvedčuje tomu, že záujmom žalovaného bolo takýmto spôsobom obísť zákon (§ 39 OZ), pretože keby sa žalobca priamo v Zmluve zaviazal, že žalovanému zaplatí mesačne ďalšiu odplatu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, o čom žalovaný ako dodávateľ veľmi dobre vedel, by sa to prejavilo v cene úveru, v RPMN ako i v odplate za úver, a teda úverová zmluva by bola v časti dohodnutej odplaty za úver neplatná. Celková čiastka, ktorú mal žalobca zaplatiť, by musela byť uvedená vo výške 3 443,58 eura a nie 2 142,06 eura, ako to uvádzal žalovaný. Na základe uvedených skutočností súd vyhlásil Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500115709 zo dňa 21.05.2015 ako neprijateľnú zmluvnú podmienku vo výroku II. rozsudku za neplatnú.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Ohľadne výroku I. tohto rozsudku sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia. V tejto časti konania žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a procesne zavinil jeho zastavenie. Žalovaný bol úspešný a preto mu súd priznal proti žalobcovi vo výroku III. rozsudku náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

43. Ohľadne výroku II. tohto rozsudku súd priznal úspešnému žalobcovi proti žalovanému vo výroku IV. rozsudku náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

44. Žalobca bol v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2, písm. v) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 vyššie citovaného zákona vznikla poplatková povinnosť neúspešnému žalovanému za návrh o určenie neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb, preto súd zaviazal žalovaného vo výroku V. rozsudku na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý podľa položky 1b Sadzobníka súdnych poplatkov predstavuje sumu 99,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.