

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Csp/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123343271
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123343271.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. XXX/X o zaplatenie 3 805,89 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 3 805,89 Eur, vyčíslený úrok 2 586,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 805,89 Eur od 13. 10. 2020 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti ohľadom úroku z omeškania žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou (pôvodne vedenou na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 15Up/1093/2023) sa pôvodný žalobca spol. Ahoj, a.s. domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 3 805,89 Eur, vyčísleného úroku 2 586,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 805,89 Eur od 09. 10. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá suma 4 000,-Eur, ktorú sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 72,64 Eur. Svoje povinnosti si žalovaný neplnil riadne a včas, preto bol vyzvaný na zaplatenie dlžných splátok a upozornený na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný dlžné splátky nezaplatil, v dôsledku čoho pôvodný žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný. Výzva na zaplatenie bola žalovanému doručená dňa 01. 10. 2020 a pôvodný žalobca mu poskytol lehotu na zaplatenie 7 dní od jej doručenia. Žalovaný dlžnú sumu napriek výzve nezaplatil, preto sa žalobca domáhal svojho nároku súdnou cestou a žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu istinu 3 805,89 Eur, vyčíslený úrok 2 586,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 805,89 Eur od 09. 10. 2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Ako dôkazy označil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, 3. upomienku - výzvu na zaplatenie, vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, oznámenie zo dňa 08. 10. 2020, výpis z účtu.

3. Dňa 07. 07. 2023 bol vo veci pod sp.zn. 15Up/1093/2023 vydaný platobný rozkaz, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť pôvodnému žalobcovi sumu 3 805,89 Eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo podať v tej istej lehote odpor s vecným odôvodnením.

4. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že si je vedomý uzavretia zmluvy, na základe ktorej mu bola požičaná suma 4 000,-Eur. Konal v dôsledku zlej finančnej situácie, keď mal v tom čase problémy s hazardom, čo mu spôsobilo problémy v osobnom aj pracovnom živote a má dlhy v rôznych spoločnostiach. Situáciu chcel opakovaním riešiť tak, že si zoberie pôžičku a vyplatí starší dlh, ale neurobil to. Istinu uznáva, ale úrok sa mu vidí vysoký, keď predstavuje cca 68 % istiny. Pri priemernom plate okolo 700-800,-Eur mu strhávali sumu 450,-Eur mesačne a niekedy mu nezostala ani suma životného minima pre neho a jeho dcéru. Od mája 2022 je zamestnaný, ale vykonávajú sa mu zrážky zo mzdy 170,-Eur mesačne. Cez právne poradenstvo sa informoval o možnosti úhrady všetkých dlhov formou splátkového kalendára, ale musí mať stály príjem a musí byť voči nemu vedené exekučné konanie, čo sa zatiaľ nestalo. Chce dlh zaplatiť, ale nevie uviesť akú sumu by bol schopný mesačne platiť.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že odpor je nedôvodný. Žalovanému bola poskytnutá suma 4 000,-Eur a mal ju vrátiť v 96 mesačných splátkach po 72,64 Eur, spolu tak mal vrátiť sumu 6 973,44 Eur. Žalovaný celkom zaplatil 581,12 Eur, z toho na istinu bola započítaná suma 194,11 Eur a na úroky suma 387,01 Eur. Dlžná časť istiny tak predstavuje 3 805,89 Eur a neuhradený úrok 2 586,43 Eur (2 973,44 Eur – 387,01 Eur). Výška dohodnutých úrokov bola v súlade s maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keď najvyššia prípustná výška odplaty pre úvery so splatnosťou od 5 do 10 rokov bola v danom období 16,66 %. Žalobu považoval za dôvodnú v celom rozsahu.

6. Na výzvu súdu pôvodný žalobca zaslal dňa 20. 11. 2023 podanie, v ktorom uviedol akým spôsobom bola zisťovaná bonita a doložil doklady o zisťovaní bonity.

7. Uznesením č.k. 5Csp/83/2023-86 zo dňa 11. 01. 2024 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto žalobcu Ahoj, a.s. vstúpil do konania žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 09. 02. 2024, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Pri rozhodovaní súd vychádzal z výsluchu žalovaného a listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, ktoré boli stranám sporu doručené, najmä zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, 3. upomienky - výzvy na zaplatenie, vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, oznámenia zo dňa 08. 10. 2020, výpisu z účtu, dokladov o zisťovaní bonity a doručeníek.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si je vedomý, že úver nesplácal. V tejto spoločnosti (Ahoj, a.s.) mal dva úvery, jeden je už vymáhaný cez súdneho exekútora, v januári mu bola vykonaná prvá exekučná zrážka zo mzdy. Úrok sa mu zdá vysoký. Celkom má päť úverov v rôznych spoločnostiach a už sa spojil s oddľžovacími spoločnosťami aj Centrom právnej pomoci, kde má dohodnuté stretnutie budúci piatok. V tom čase pracoval v spol. Orange, a.s. a od polovice roka 2021 mu vykonávali zrážky zo mzdy v prospech spol. Silverside, keď mu to finančne nevychádzalo. Nie je schopný splatiť dlžnú sumu naraz, svoje dlhy chce splácať, uvidí, čo mu povedia v Centre právnej pomoci. V súčasnosti pracuje s čistým príjmom okolo 835,-Eur, z toho sa mu mesačne vykonávajú zrážky v prospech spol. Silverside vo výške 170,-Eur, na exekúciu sa mu strháva 270,-Eur a súdom bol v inom konaní zaviazaný platiť splátky 30,-Eur. Býva u rodičov spolu s 12 ročnou dcérou a priateľkou. Rodičom prispieva na domácnosť sumou 300,-Eur mesačne a majú aj ďalšie bežné mesačné výdavky okolo 300,-Eur. Bol by schopný platiť splátku 40,-Eur mesačne.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia,

sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, zmluvou na diaľku sa rozumie zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie

13. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že spol. Ahoj, a.s. a žalovaný uzavreli dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“). Na jej základe bola žalovanému poskytnutá suma 4 000,-Eur. Výška mesačnej splátky bola 72,64 Eur, počet splátok 96, úroková sadzba 16,66 % ročne, RPMN 16,66 %, odplata 16,66 % ročne, celkové náklady 2 973,44 Eur, celková čiastka úveru 6 973,44 Eur, dátum prvej splátky 20. 09. 2019, dátum splatnosti splátok k 20. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 20. 08. 2027. Žalovaný nebol podľa zmluvy povinný platiť žiadne poplatky a celkové náklady predstavovali iba dohodnutý úrok. V bode 3 zmluvy bola upravená možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v prípade omeškania so splácaním splátok (bod 3.2).

16. Treťou upomienkou - výzvou na zaplatenie zo dňa 25. 08. 2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 217,92 Eur. Zároveň ho upozornil, že ak nebude dlžná suma uhradená, je oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný.

17. Vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28. 09. 2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka sa stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy bola 91,09 Eur. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené dňa 01. 10. 2020.

18. Oznámením zo dňa 08. 10. 2020 bola žalovanému oznámená celková dlžná suma, a to 4 005,36 Eur, z toho istina predstavovala 3 805,89 Eur. Predmetné oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 12. 10. 2020.

19. Z platobnej histórie súd zistil, že žalovaný zaplatil celkom sumu 581,12 Eur, z toho na istinu bola započítaná suma 194,11 Eur a na úrok suma 387,01 Eur.

20. Zmluvu, ktorú právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách aj zákona o spotrebiteľských úveroch. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

21. Súd má za to, že zmluva obsahuje všetky základné zákonom stanovené náležitosti. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti a bol v omeškaní s platením splátok. Právny predchodca žalobcu ho upomienkou upozornil, že je v omeškaní a aj na možnosť okamžitého zosplatenia úveru. K zaplateniu dlžných splátok nedošlo, a preto právny predchodca žalobcu využil svoje právo a úver predčasne zosplatil. Súd potom žalobcovi priznal uplatnenú istinu 3 805,89 Eur, (rozdiel medzi poskytnutou istinou 4 000,-Eur a sumou zaplatenou na istinu 194,11 Eur). Pokiaľ žalovaný namietal, že sa mu úrok zdá privysoký keď predstavuje cca 68 % istiny, tak súd poukazuje na skutočnosť, že takýmto spôsobom nie je možné úrok prepočítavať. Zo zmluvy vyplýva ročná výška úroku a úrok dohodnutý v zmluve neprevyšoval najvyššiu prípustnú

výšku odplaty umožnenú zákonom. Žalovaný nebol podľa zmluvy povinný platiť žiadne ďalšie poplatky a jediné náklady predstavoval dohodnutý úrok. V tomto prípade išlo o úver poskytnutý nebankovou spoločnosťou, kde sa predpokladá, že dohodnutý úrok bude o niečo vyšší ako pri úveroch poskytnutých bankou a išlo o úver poskytnutý na obdobie 8 rokov, čo má tiež vplyv na výšku úroku. Tento však podstatne neprevyšoval úrok poskytovaný bankami v danom období a zároveň neprekročil ani najvyššiu prípustnú výšku odplaty, preto ho súd nepovažoval za privysoký. Vychádzajúc z aktuálnej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR (napr. 5Cdo/42/2020) vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z úveru, ktorý bol dohodnutý v zmluve, v plnej výške, keď „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazi“. Uplatnený úrok 2 586,43 Eur predstavuje rozdiel medzi úrokom podľa zmluvy 2 973,44 Eur a zaplatenou sumou započítanou na úrok 387,01 Eur, preto ho súd priznal.

22. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý súd priznal zo sumy istiny 3 805,89 Eur odo dňa 13. 10. 2020. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

23. Podľa názoru súdu sa žalovaný dostal do omeškania s priznanou sumou až odo dňa 13. 10. 2020, keď mu bolo dňa 12. 10. 2020 doručené oznámenie so správnou výškou dlhu, keď vo vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 28. 09. 2020 bola táto výška uvedená nesprávne. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania až odo dňa 13. 10. 2020 a vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 09. 10. 2020, tak v tejto časti uplatneného úroku z omeškania (od 09. 10. 2020 do 12. 10. 2020) súd žalobu zamietol.

24. Žalovaný žiadal o možnosť zaplatiť vzniknutý dlh v splátkach po 40,-Eur, keď uviedol, že vyššie splátky by nebol schopný platiť vzhľadom na to, že sa mu zo mzdy zráža suma 170,-Eur v prospech spol. Silverside, suma 270,-Eur v prospech exekútora a spláca aj súdom stanovenú mesačnú splátku 30,-Eur. Súd takejto žiadosti nemohol vyhovieť. V prípade, ak by súd povolil splátky po 40,-Eur, žalovaný by len dlžnú istinu splácal 8 rokov. Súd je toho názoru, že pri rozhodovaní o možnosti splácať dlh v splátkach nie je prípustné pripustiť splátku nižšiu ako sa spotrebiteľ zaviazal platiť v zmysle samotnej zmluvy pokiaľ nie sú preukázané výnimočné okolnosti. Súd môže povoliť platenie dlžnej sumy v splátkach, ale malo by tom byť v takom rozsahu, aby istina s príslušenstvom bola uhradená spravidla v lehote 3 rokov. Žalobca má tiež právo na ochranu svojich práv. Nič nebráni stranám sporu, aby si dohodli splátky alebo iné možnosti splatenia dlhu aj bez rozhodnutia súdu. Ak by súd povolil žalovanému splátky po 40,-Eur, žalovaného by tým naproti žalobcovi podstatne zvýhodnil, a získal by tak výhodnejšie postavenie než pri trvaní zmluvného vzťahu. Zároveň súd prihliadol aj na skutočnosť, že samotný žalovaný v priebehu konania nezaplatil na dlh žiadnu sumu. Z uvedeného dôvodu súd žalovanému splátky nepovolil.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a žalobcovi ako strane v spore úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).