

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200859
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519200859.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v sporovom konaní žalobkyne: B. A., H.. XX.XX.XXXX, C. H.. Z.. Q.. Š.H. XXX/XX, XXX XX Z., S. Ž.: D. L. K., B..K., P.: XX XXX XXX, K. K. R. XXXX/XXX, XXX XX S.Š., T.. B. E. O. O. K..Q..X., P.: XX XXX XXX, K. K. X. Z. XXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 15.000 Eur, t a k t o

rozhodol:

- I. Z a s t a v u j e konanie.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.03.2019 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi odškodné vo výške 15.000 Eur, pričom uviedla, že dôvody sú súdu známe - nezrovnalosti v úvere s bielou technikou.

2. Nakoľko z podanej žaloby nebola zrejmé čoho sa týka a čo sa ňou sleduje, súd predvolal žalobkyňu na informatívny výsluch v zmysle § 130 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok na deň 03. decembra 2019 o 13:00 hod.. Zo zápisnice z výsluchu konaného dňa 03.12.2019 na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha odškodného vo výške 15.000 Eur od žalovaného Home Credit Slovakia a.s. čo odôvodnila s tým, že súdu sú z iného konania (sp.zn. 8C/71/2015) známe nezrovnalosti v zmluve o úvere (týkajúca sa bielej techniky) ako aj konanie ich advokátky, ktorá nič neskontrolovala, všetko musel dávať do poriadku súd. V tejto súvislosti súd poukázal na rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8C/71/2015 - 84 zo dňa 27.02.2018 právoplatný dňa 25.05.2018 a vykonateľný dňa 29.05.2018, ktorým súd žalovanú (B. A.) zaviazal zaplatiť právnenému nástupcovi spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - spoločnosti AB 2 B. V. so sídlom v Amsterdame sumu vo výške 2.013,85 Eur s príslušenstvom s tým, že vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (ohľadne zmluvných úrokov) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 64,82 %. V uvedenej veci bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom t.j. 2.164,23 Eur a zaplatenými splátkami na úvere 150,38 Eur = 2.013,85 Eur, nakoľko súd úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa ďalej uviedla, že po strate zamestnania požiadala spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. o povolenie odkladu splátok, ktorý jej bolo odmietnutý, v dôsledku čoho jej narastali úroky z omeškania, nakoľko v tom čase nemala finančné prostriedky. Sumu odškodného si žalobkyňa odvodzuje od toho ako s ňou spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. jednala, pri pojednávaní vo veci sp. zn. 8C/71/2015 bola prítomná len ona, za spoločnosť nebol prítomný nikto.

3. Po predbežnom právnom posúdení veci, oboznámení žalobkyne so spisom sp. zn. 8C/71/2015 žalobkyňa uviedla, že žalobu berie späť.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa v konaní v zmysle § 144 CSP uplatnila svoje dispozičné právo vziať žalobu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd zastavil konanie podľa § 145 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 veta druhá CSP.

9. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa vzala žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť, čím z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania proti žalovanému. Vzhľadom na uvedené je žalobkyňa v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP povinná nahradiť žalovanému trovy konania. Nakoľko žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil a ani z obsahu spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)