

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/202/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204151  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718204151.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a sudkýň JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobkyne: F. M. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. cesta XXX/XX, L., občan SR, proti žalovanému: Z. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom, Q. XXXX/XXX, L., občan SR, o náhradu škody, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/20/2018 - 81 zo dňa 26. 06. 2019, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalovaného, smerujúce voči rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/20/2018 - 81 zo dňa 26. 06. 2019, **o d m i e t a .**

II. Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanému zabezpečiť chov svojich psov proti úniku a ohrozovaniu okolia príbytkov občanov Zvolena zastavil (výrok I.) Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 250,- Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II.). O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradíť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % z priznaného nároku v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania (výrok III.). Súd prvej inštancie v súlade s ust. § 144, § 145 a § 146 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou v časti o uloženie povinnosti žalovanému zabezpečiť chov svojich psov proti úniku a ohrozovaniu okolia príbytkov občanov Zvolena zastavil (výrok I.). Čo sa týka žaloby v časti, ktorou sa žalobkyňa domáhala náhrady škody, súd prvej inštancie na základe zisteného skutkového a právneho veci dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je v tejto časti dôvodná, keď žalobkyňa preukázala, že žalovaný ako majiteľ chovaných psov spôsobil žalobkyni škodu tým, že jeho psy napadli hospodárske zvieratá žalobkyne, v dôsledku čoho jej uhynuli dve zvieratá, dve zvieratá boli poranené a vyžadovali si lekársku veterinárnu starostlivosť, počas liečby žalobkyňa nemohla užívať úžitky z týchto hospodárskych zvierat, čím konaním žalovaného bola žalobkyni spôsobená škoda. Vo vzťahu k výške škody súd poukázal na to, že žalobkyňa si túto uplatnila tak, ako táto bola ustálená medzi sporovými stranami v priestupkovom konaní. Žalovaný v konaní nepredložil žiaden dôkaz o popretí výšky škody tak, ako si túto uplatnila žalobkyňa v konaní. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni ako úspešnej strane sporu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že sa jedná o odvolanie proti rozsudku č. k. 18C/20/2018 - 81 zo dňa 26. 06. 2019. Ďalej uviedol, že podanie odvolania odôvodňuje tým, že nesúhlasí s výpoveďami pani P., ako aj s výpoveďami policajtky, nakoľko sa nezakladajú na pravde.

3. Keďže odvolanie žalovaného nespĺňalo náležitosti odvolania v zmysle § 363 CSP, súd prvej inštancie postupom v zmysle § 373 ods. 1 CSP vyzval žalovaného - odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil

a poučil ho zároveň o následkoch neodstránenia väd odvolania s tým, že bol poučený, že v prípade, ak písomné podanie doručené súdu dňa 30. 08. 2019 nebude v stanovenej lehote doplnené, odvolací súd odmietne odvolanie.

4. Na výzvu súdu v uznesení Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/20/2018 - 92 zo dňa 05. 09. 2019 žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval. Následne súd prvej inštancie vec predložil na rozhodnutie o odvolaní žalovaného Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolaciemu.

5. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku), bez vecného prejednanía veci odvolanie žalovaného, smerujúce voči rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/20/2018 - 81 zo dňa 26. 06. 2019, podľa ust. § 386 písm. d/ CSP odmietol, nakoľko nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že žalovaný podal proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie, ktoré však nespĺňalo náležitosti v zmysle § 363 CSP a ani náležitosti podania v zmysle § 129 ods. 1 CSP. Odvolací súd preskúmaním veci ďalej zistil, že súd prvej inštancie po podaní odvolania žalovaného postupoval v súlade s ust. § 373 ods. 1 CSP, a keďže odvolanie žalovaného obsahovalo odstrániteľné vady, vyzval súd prvej inštancie odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a zároveň ho riadne poučil o následkoch neodstránenia väd podania. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného na odstránenie väd podania tak, aby uviedol rozsah, v akom rozhodnutie napáda a odvolací návrh (čoho sa odvolateľ domáha - ako by mal podľa odvolateľa odvolací súd rozhodnúť). Zároveň bol poučený, že v prípade, ak v súdom stanovenej lehote nedoplní odvolanie, odvolací súd odmietne odvolanie postupom podľa § 386 písm. d/ CSP. Žalovaný však podané odvolanie žiadnym spôsobom nedoplnil, zostal nečinný. Následne preto súd prvej inštancie predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

9. Keďže odvolací súd mal za preukázané, že žalovaný nepodal voči rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie, ktoré by malo náležitosti v súlade s ust. § 363, ako aj v súlade s ust. § 129 ods. 1 CSP, odvolacie konanie postupom podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol, keďže pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní síce úspešnou stranou sporu, avšak odvolací súd mal preukázané, že žalobkyni v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy konania nevznikli, preto rozhodol tak, ako že žalobkyni právo na náhradu trov konania v odvolacom konaní nepriznal.

11. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,  
a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak  
a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).