

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203101
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319203101.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, adresa na doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Mostná 58, 949 01 Nitra, proti žalovanému: T. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX S. XXX, o zaplatenie 78,11 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 78,11 eur do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 78,11 eur. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 7. 9. 2016 vykonal v súlade s § 19 zákona č. 580/2004 Z. z. u žalovaného ročné zúčtovanie poistného na verejné zdravotné poistenie (ďalej aj ako „RZ“), za rok 2015. Výsledkom vykonaného RZ bol preplatok v celkovej sume 96,42 eur . Preplatok z RZ bol po zdanení v súlade s § 43 ods. 3 zákona číslo 595/2003 Z. z. v sume 78,11 eur. Žalobca v súlade s § 19 ods. 8 zákona číslo 580/2004 Z. z. oznámil žalovanému výsledok RZ oznámením o výsledku ročného zúčtovania poistného č. 1605707818 zo dňa 9. 9. 2016, ktoré žalovaný v odbernej lehote neprevzal a dňa 5. 10. 2016 bola zásielka vrátená odosielateľovi. Predmetný preplatok v sume 78,11 eur bol žalovanému vrátený dňa 1. 12. 2016 poštovou poukážkou. Po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti oznámenia o výsledku ročného zúčtovania č. 1605707818 musel žalobca, z dôvodov novo zistených skutočností - ukončenie školskej dochádzky žalovaného ku dňu 31. 8. 2012, vykonať opravu poistného vzťahu a zároveň prepočítať výsledok RZ za rok 2015. Výsledkom RZ za rok 2015 po vykonaní opravy bol nedoplatok v celkovej sume 328,18 eur. Dňa 2. 5. 2019 vydal žalobca výkaz nedoplatkov č. 1605707818, ktorý bol žalovaným neprevzatý v odbernej lehote a vrátený žalobcovi dňa 17. 5. 2019. Žalobca uvedený výkaz nedoplatkov zaslal opätovne na kontaktnú adresu žalovaného Tekovská 4, 93401 Levice, ktorý bol opätovne žalovaným v odbernej lehote neprevzatý a vrátený žalobcovi dňa 24. 5. 2019. Výkaz nedoplatkov č. 1605707818 nadobudol právoplatnosť dňa 6. 6. 2019 a vykonateľnosť dňa 22. 7. 2019. Listom zo dňa 2. 5. 2019 bola žalovanému zaslaná výzva na vrátenie neoprávnene vráteného preplatku z RZ v celkovej sume 78,11 eur, ktorú žalovaný v odbernej lehote neprevzal. V tejto výzve bol upozornený, že v prípade, ak nedôjde k vráteniu preplatku v sume 78,11 eur, bude sa žalobca domáhať svojho nároku súdnou cestou. Dňa 29. 5. 2019 bola žalovanému zaslaná druhá výzva na vrátenie neoprávnene vráteného preplatku z RZ v celkovej sume 78,11 eur, ktorú žalovaný v odbernej lehote neprevzal. Žalobca si nárok proti žalovanému uplatňuje podľa § 451 ods. 1 O. z. a § 451 ods. 2 O. z. z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu predložil Oznámenie o výsledku ročného zúčtovania číslo 1605707818 zo dňa 9. 9. 2016, doručenkou, Zoznam vyplatených poštových poukazov na výplatu, Výkaz nedoplatkov č.1605707818 zo dňa 2.5.2019 a

doručenku TP a KA, Výzvu zo dňa 2. 5. 2019 a doručenkou, II. výzvu zo dňa 29.5.2019 a doručenkou, Prehľad došlých a vrátených platieb.

2. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 177 ods. písm. a) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 22.11.2019 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

3. Uznesením zo dňa 1.10.2019 č. k. 11C/42/2019-31 súd vyzval žalovaného, aby sa k žalobe vyjadril, aby ak uplatnený nárok neuznáva, uviedol v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobu súd považoval za doručenu žalovanému podľa § 116 ods.2 vety druhej CSP. Uznesenia a ostatné písomnosti sa považujú žalovanému za doručené podľa § 111 ods.3 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na svoju procesnú obranu neuviedol a ani nepredložil žiadne dôkazy.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že žalobca vykonal dňa 7. 9. 2016 v súlade s § 19 zákona č. 580/2004 Z. z. u žalovaného ročné zúčtovanie poisťného na verejné zdravotné poistenie (ďalej aj ako „RZ“), za rok 2015. Výsledkom vykonaného RZ bol preplatok v celkovej sume 96,42 eur. Preplatok z RZ bol po zdanení v súlade s § 43 ods. 3 zákona číslo 595/2003 Z. z. v sume 78,11 eur. Žalobca v súlade s § 19 ods. 8 zákona číslo 580/2004 Z. z. oznámil žalovanému výsledok RZ oznámením o výsledku ročného zúčtovania poisťného č. 1605707818 zo dňa 9. 9. 2016. Po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti oznámenia o výsledku ročného zúčtovania č. 1605707818 musel žalobca, z dôvodov novo zistených skutočností - ukončenie školskej dochádzky žalovaného ku dňu 31. 8. 2012, vykonať opravu poisťného vzťahu a zároveň prepočítať výsledok RZ za rok 2015. Výsledkom RZ za rok 2015 po vykonaní opravy bol nedoplatok v celkovej sume 328,18 eur. Dňa 2. 5. 2019 vydal žalobca výkaz nedoplatkov č. 1605707818, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. 6. 2019 a vykonateľnosť dňa 22. 7. 2019. Z výkazu nedoplatkov vyplýva, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi z RZ za rok 2015 sumu 328,18 eur. Týmto výkazom nedoplatkov žalobca zároveň zrušil oznámenie o výsledku ročného zúčtovania číslo 1605707818 zo dňa 9.9.2016. Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie preplatku z RZ v celkovej sume 78,11 eur, listom z 2.5.2019 a z 29.5.2019.

5. Podľa § 451 ods. 1 O. z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

6. Podľa § 451 ods. 2 O. z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

7. Podľa § 456 vety prvej O. z., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

8. Podľa § 458 vety prvej O. z., musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu v sume 78,11 eur. K bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného došlo po tom, čo dňa 6. 6. 2019 nadobudol právoplatnosť výkaz nedoplatkov č. 1605707818, zo dňa 2.5.2019, ktorým bol stanovený nedoplatok žalovaného z RZ za rok 2015 v sume 328,18 eur a ktorým žalobca zároveň zrušil oznámenie o výsledku ročného zúčtovania číslo 1605707818 zo dňa 9.9.2016. Výkaz nedoplatkov bol vydaný z dôvodov novozistených skutočností - ukončenie školskej dochádzky žalovaného ku dňu 31. 8. 2012, po prepočítaní výsledku z RZ za rok 2015. Zrušením oznámenia o výsledku ročného zúčtovania číslo 1605707818 zo dňa 9.9.2016, v ktorom bol oznámený žalovanému výsledok z RZ za rok 2012 k 7.9.2016 v sume 96,42 eur a v ktorom mu bolo oznámené, že žalobca mu poukáže preplatok po zdanení v sume 78,11 eur, odpadol dôvod pre plnenie sumy 78,11 eur zo strany žalobcu žalovanému. Keďže žalovanému žalobca preplatok v sume 78,11 eur vrátil 1.12.2016 poštovou poukážkou a žalovaný po právoplatnosti výkazu nedoplatkov zo dňa 2.5.2019, ktorým bolo zrušené vyššieoznačené oznámenie z 9.9.2016, sumu 78,11 eur žalobcovi neuhradil, je povinný žalobcovi bezdôvodné obohatenie v sume 78,11 eur vydať.

10. Žalovaný v konaní nepreukázal, že žalobcovi sumu 78,11 eur zaplatil. Na svoju procesnú obranu neoznačil a ani nepredložil žiadne dôkazy. Skutkové tvrdenia žalobcu súd považuje za nesporné, podľa § 151 ods.1 CSP, pretože žalovaný ich výslovne nepoprel.

11. Z vyššie uvedených dôvodov súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 78,11 eur.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.