

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010077
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4619010077.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného X. G., pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, odsek 4 písmeno b/, písmeno f/ Trestného zákona účinného do 31.07.2017 (ďalej len Trestný zákon) a iné, o odvolaní obžalovaného, podaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany, zo dňa 04.09.2019, sp. zn. 1T/12/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 03. decembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného X. G., narodeného XX.XX.XXXX
z a m i e t a ,
pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušil
- rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.04.2019 sp. zn. 1T/5/2019 právoplatný dňa 02.04.2019
v časti týkajúcej sa obžalovaného LW. G.,

- rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 14.02.2019 sp. zn. 1T/69/2018 právoplatný dňa 14.02.2019
v časti týkajúcej sa obžalovaného X. G.,

a to vo výrokoch o vine a celé výroky o treste a náhrade škody, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré mali
v uvedených výrokoch o vine a treste svoj podklad.

Zároveň obžalovaného uznal vinným na skutkovom základe, že

1) dňa 25. 09. 2017 v čase asi od 13.00 hod. do 13.10 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s právoplatne odsúdenými V. O. a M. G. prišli do obce S. na osobnom motorovom vozidle výrobnej značky Q. I., šedej farby, EČ: E ktoré viedol odsúdený V. O., zastavili pred rodinným domom so súpisným číslom XXX, kde z vozidla vystúpili obžalovaný X. G. spolu s odsúdenou M. G., otvorili si bránu na oplotení rodinného domu prostredníctvom kľúča zasunutého z vnútornej strany zámku, vošli cez neuzamknuté vstupné dvere do rodinného domu, kde v spálni zo šatníkovej skrine odcudzili z obálky finančnú hotovosť vo výške 2000 eur a z nočného stolíka z plastovej krabičky odcudzili tri zlaté retiazky, štyri zlaté prívesky, tri zlaté náramky a päť zlatých prsteňov v celkovej hodnote 1060 eur, vyšli pred dom, kde ich už s vozidlom čakal odsúdený V. O., ktorý sa po celý čas nachádzal v naštartovanom vozidle a strážil okolie, čím spôsobili M. M. škodu v celkovej výške 3060 eur,

2) v čase od 14.00 hod. do 15.30 hod. dňa 25.01.2018 v V. prišiel aj spolu s neznámou ženou na ul. S. k rodinnému domu č. XXX, kde zvesili kľúčik od brány, ktorý bol zavesený z vnútornej strany na stĺpe vedľa vstupnej brány, odomkli si bránu, vošli na pozemok, prešli cez dvor až k zadnej časti domu, kde si otvorili neuzamknuté vchodové dvere vedúce do domu, vošli do domu, prešli do miestnosti obývačky, kde doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom vypáčili uzamknuté dvierka na barovej časti obývačky

steny a odtiaľ odcudzili peňaženku, v ktorej mal poškodený M. H. finančnú hotovosť vo výške 5000 eur a následne odišli z domu na nezistené miesto, čím spôsobili M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., S. č. XXX/XX škodu vo výške 5000 eur,

3) dňa 28.08.2018 v čase okolo 15.00 hod. prišiel obžalovaný X. G. po vzájomnej dohode s právoplatne odsúdenými V. O. a S. G. a v úmysle kradnúť na osobnom motorovom vozidle zn. P. S. presne nezisteného čísla, ktoré riadil odsúdený V. O., do obce N. k domu číslo XX patriaceho M. U., kde odsúdená S. G. a obžalovaný X. G. vošli cez neuzamknutú kovovú bránu na pozemok, pristúpili k vstupným dverám do rodinného domu, ktoré si otvorili a následne odsúdená S. G. vošla do predsiene rodinného domu, kde sa poškodenej M. U. opýtala, či nemá na predaj kožky a perie a požiadala ju o pohár vody, čo využil obžalovaný X. G., vošiel do spálne rodinného domu, kde zo skrine odcudzil obálku s finančnou hotovosťou 1500 eur, pričom odsúdená S. G. medzičasom zabávala poškodenú rozhovorom a odsúdený V. O. dával pozor na ulici v aute pred domom, čím spôsobili poškodeným M. U. narodenej XX.XX.XXXX a jej manželovi H. U., narodenému XX.XX.XXXX, obaja bytom N. XX škodu XXXX eur,

4) dňa 05.09.2018 v čase okolo 10.00 hod. v úmysle zmocniť sa cudzej veci prišli obžalovaný X. G. po vzájomnej dohode s právoplatne odsúdenými V. O. a S. G. na osobnom motorovom vozidle P. S., D.: NM XXX CY, ktoré riadil odsúdený V. O., do obce O. časť G. k domu číslo XXX, patriaceho Z. S., nar. XX.XX.XXXX, kde si obžalovaný X. G. a odsúdená S. G. za pomoci kľúča zaveseného na šnúrke z vnútornej strany brány odomkli a otvorili riadne uzamknutú bránu, následne vošli na pozemok a ďalej cez neuzamknuté zatvorené dvere do rodinného domu číslo XXX, kde obžalovaný X. G. otvoril a prehľadal skrinky a zásuvky v sekretári v izbe, zatiaľ čo odsúdená S. G. dávala pozor, či niekto nejde v chodbe domu a odsúdený V. O. na ulici v aute pred domom, pričom z domu nič neodcudzili.

Teda v bodoch 1) - 4) uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho zločinu krádeže v spolupáchateľstve k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, odsek 4 písmeno b/, písmeno f/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 (ďalej len Trestný zákon) s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, v bode 4) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Za tieto trestné činy bol obžalovanému postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri zistení prítiažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený aj trest zákazu pobytu v obvode okresu Topoľčany na 3 (tri) roky.

Podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu :
- poškodenému M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., S. XXX/XX v sume 5000 (päťtisíc) eur,
- spoločne a nerozdielne s odsúdenými S. G. a V. O. poškodeným M. U., nar. XX.XX.XXXX a H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX škodu v sume 1500 (tisícpäťsto) eur,
- spoločne a nerozdielne s odsúdenými V. O. a M. G. poškodenej M. M., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom S. XXX škodu v sume 3060 (tritisícšesťdesiat) eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, súd I. stupňa poškodenú M. M. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný do výroku o vine i treste. Následne ho prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. K. S. odôvodnil tým, že bola voči obžalovanému porušená zásada prezumpcie nevinoty. Na hlavnom pojednávaní nebol produkovaný žiaden priamy dôkaz,

ktorý by ho usvedčoval zo spáchania skutku. Bez povšimnutia zostali dôkazy svedčiace o jeho slabej pohyblivosti, navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. Na tomto stanovisku zotrval i počas verejného zasadnutia pred odvolacím súdom. Záverom doplnil „Nič som nespravil“.

Prokurátorka k podanému odvolaniu sa vyjadrila až na verejnom zasadnutí, keď uviedla, že súd I. stupňa sa vo svojom rozhodnutí v dostatočnom rozsahu vysporiadal so všetkými obrannými prejavmi obžalovaného v súlade s ust. § 2 odsek 12 Trestného poriadku a navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmaval vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by mohli odôvodňovať podanie odvolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie nebolo podané dôvodne.

Prioritne odvolací súd konštatuje po preskúmaní celého obsahu spisu, predovšetkým konania pred súdom, že v priebehu doterajšieho trestného stíhania boli rešpektované všetky základné zásady trestného konania, najmä z pohľadu práv obžalovaného na obhajobu.

Jednotlivé úkony, ktoré boli pred súdom I. stupňa vykonávané znesú, kritérium zákonnosti a objem vykonaných dôkazov v dostatočnosti pre rozhodnutie o vine páchatela.

Predovšetkým je treba uviesť, že zo žalovaného skutku (pod bodom II. napadnutého rozsudku) bol obžalovaný usvedčovaný nielen poškodeným, M. H., ale najmä svedkami M. K. a I. J., ktoré v predmetný deň videli obžalovaného s ďalšou ženou na mieste činu a označili obžalovaného ako túto osobu aj počas rekognícii. Zároveň je potrebné uviesť, že obžalovaný obdobným spôsobom sa dopúšťal majetkovej trestnej činnosti (viď. odpis registra trestov, pripojené spisy a skutky pod bodom I., III. a IV.), čím nepriamo s poukazom na modus operandi je možné označiť obžalovaného za páchatela aj zo skutku pod bodom II. Spôsob postoja obžalovaného vyjadruje jeho snaha predstierať neschopnosť pohybu, či rečovej vady, ako to bolo konštatované v znaleckých posudkoch znalcov pribratých do konania.

Nepochybil súd I. stupňa, ak vyjadril právny záver, že obžalovaný sa konania pod bodom II. dopustil v rámci pokračujúceho skutku predchádzajúcich a nasledujúcich činov, za ktoré už bol dvoma rozsudkami Okresného súdu Trenčín, respektíve Trnava, uznaný právoplatne vinným a bol mu uložený trest i povinnosť náhrady škody. Z toho dôvodu bolo potrebné postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona pristúpiť k zrušeniu týchto rozsudkov, prevziať ich výroky o vine do napádaného výroku rozsudku Okresného súdu Topoľčany a uložiť obžalovanému spoločný a úhrnný trest vo forme tak, ako to učinil súd I. stupňa.

Súd I. stupňa správne reflektoval novelu Trestného zákona meniacu znenie ustanovenia § 212 Trestného zákona (zákon č. 214/2019 Z.z. účinný od 01.08.2019), keď rozhodoval podľa zákona v účinnom znení do 31.07.2019 nakoľko neskoršia norma nebola pre obžalovaného priaznivejšou.

Za zločin krádeže v zmysle § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, odsek 4 písmeno b/, písmeno f/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ a § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona v spolupáchateľstve v bodoch I. až III. dokonané a v bode IV. štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a za prečin porušovania domovej slobody spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v bodoch I. až IV., mu potom správne uložil podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pri zistených priťažujúcich okolnostiach podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona a s poukazom na § 41 odsek 1 a odsek 3 Trestného zákona, spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere piatich rokov a šiestich mesiacov, na výkon ktorého obžalovaného zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Takáto výmera trestu takmer na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby nie je vzhľadom na osobu obžalovaného neprimeranou, vzhľadom na doterajšie 20-násobné odsúdenie obžalovaného v prevažnej miere za rovnakú trestnú činnosť.

Právne korektný je i uložený trest zákazu pobytu a ochranný dohľad na dovŕšenie resocializácie obžalovaného po ukončení výkonu trestu.

Pretože poškodený riadne a včas dokladovali spôsobenú škodu a včas si tento nárok uplatnili, bol im priznaný nárok vo forme povinnosti obžalovaného im túto škodu nahradiť, okrem zvyšku nároku

na náhradu škody uplatneného poškodenou M. M., pretože táto celý rozsah uplatneného nároku nedokázala preukázať.

Pretože preskúmané napadnuté rozhodnutie neobsahovalo vady, ktoré by zakladali dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, bolo odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.