

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/190/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207461
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319207461.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého M. I., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina za účasti rodičov E. I., nar. X.X.XXXX, bytom B.Á. XXXX/XX, B. t.č. P. XXXX/X, F. a P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX, B. o návrhu na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P/40/2014 zo dňa 28.6.2014 v časti výšky výživného pre maloletého M. I., nar. XX.X.XXXX tak, že zvyšuje výživné pre maloletého M. I. zo sumy vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na sumu 80 eur mesačne, ktoré je matka povinná platiť k rukám otca vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca od podania návrhu od 24.9.2019.

Zaostalé výživné za obdobie od 24.9.2019 do 3.12.2019 vo výške 112,66 eur je matka povinná uhradiť v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietla.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa podaným návrhom domáhal, aby súd zvýšil výživné pre maloletého M. I., nar. XX.X.XXXX zo sumy 30% zo sumy životného minima mesačne na sumu 200 eur mesačne od podania návrhu.

2. Vo svojom návrhu a výpovedi uviedol, že naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P/40/2014 zo dňa 28.6.2014, kedy bol maloletý M. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého a to v tom, že maloletý je študentom strednej internátnej školy v F., navštevuje prvý ročník. Maloletý je dieťaťom s mentálnou zaostalosťou a je potrebné venovať mu zvýšenú pozornosť. Otec maloletého je nezamestnaný a je vedený na úrade práce. Poberá dávku v hmotnej núdzi, spolu s príspevkom na bývanie vo výške 289 eur mesačne. Za dva pol izbový byt platí sumu 285 eur. Okrem toho platí elektrinu vo výške 45 eur mesačne, 15 eur mesačne za plyn, 10 eur za internet, 10 eur za káblovú TV. V spoločnej domácnosti s ním býva jeho priateľka a jeho tri deti. Aj staršie deti E. a G. navštevujú strednú školu. Otec maloletého nemá žiadne dlhy ani pôžičky. Maloletý v škole na obedy nechodí.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že od poslednej úpravy výživného ubehol pomerne dlhý čas. Zvýšili sa náklady na maloletého, ktorý navštevuje prvý ročník SOU, odbor murár. Škola ho baví a šetrením bolo zistené, že túto školu naozaj navštevuje. Zvýšili sa jeho náklady spojené so štúdiom a je v záujme maloletého dieťaťa, aby došlo k zvýšeniu výživného.

4. Matka sa k návrhu nevyjadrila a nedoložila žiadne doklady potvrdzujúce výšku jej mesačného príjmu a výšku jej mesačných výdavkov.

5. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bolo o výške výživného pre maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 40/2014 zo dňa 28.6.2014, kedy bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške zákonom stanoveného minima. Od poslednej úpravy výživného uplynula doba 5 rokov a je nepochybné, že na strane maloletého došlo k zmene pomerov. Maloletý nastúpil na strednú školu a tým sa nepochybne zvýšili náklady na štúdium u maloletého a to najmä náklady na štúdium, na stravu, ošatenie, školské potreby. Otec maloletého je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi, spolu s príspevkom na bývanie vo výške 289 eur mesačne. Za dva pol izbový byt platí sumu 285 eur. Okrem toho platí elektrinu vo výške 45 eur mesačne, 15 eur mesačne za plyn, 10 eur za internet, 10 eur za káblovú TV. V spoločnej domácnosti s ním býva jeho priateľka a jeho tri deti. Aj staršie deti E. a G. navštevujú strednú školu. Otec maloletého nemá žiadne dlhy ani pôžičky. Otec maloletého hradí náklady na štúdium pre maloletého a jeho dvoch dospelých súrodencov. Podľa vyjadrenia otca je matka maloletého v zahraničí. Keďže matka maloletého na predvolanie súdu nereagovala a nedoložila žiadne doklady potvrdzujúce výšku jej mesačných výdavkov a výšku jej mesačného príjmu, súd vychádzal zo skutočnosti, že v zahraničí pracuje, resp. poberá sociálnu dávku a teda je v jej možnostiach prispievať na výživu maloletého vyššou sumou ako je minimálne výživné. Otec maloletého požadoval výživné vo výške 200 eur, nepreukázal však také náklady, ktoré by odôvodňovali výživné v takejto výške. Súd priznal výživné vo výške 80 eur mesačne, čo považuje za primerané potrebám maloletého. V prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietol.

8. Za obdobie od podania návrhu od 24.9.2019 do dňa rozhodnutia do 3.12.2019 vznikol matke dlh na výživnom vo výške 112,66 eur (minimálne výživné je 28,79 eur, súd priznal 80 eur, rozdiel je 51,21 eur, za mesiac 9/2019 je dlžné výživné 10,24 a za mesiace 10,11/2019 je dlh vo výške $51,21 \times 2 = 102,42$ eur). Matka je povinná dlžné výživné uhradiť v lehote do troch mesiacov o právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.