

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16Csp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723200704
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723200704.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., zast. D. E. E., Makovická 768/20, 089 01 Svidník, IČO: 55 943 659 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast. JUDr. Andrea Cviková, Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 296,91 € s prísl. a o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Určuje, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 830046712 zo dňa 15.03.2012, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 296,91 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 296,91 € od 28.2.2023 do zaplata, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Určuje, že zmluvná podmienka Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300046712 zo dňa 15.03.2012, uvedená v bode 8., ods. 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Určuje, že zmluvná podmienka Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300046712 zo dňa 15.03.2012, uvedená v bode 8., ods. 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplata odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplata odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Žalobcovi pri z n á v a nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania od žalovanej s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajší súd bola dňa 20.2.2023 doručená žaloba, v ktorej žalobca žiada, aby súd určil, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 830046712 zo dňa 15.03.2012, je bezúročný a bez poplatkov a žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 296,91 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 296,91 €. Ďalej žiada žalobca určiť, že zmluvná podmienka Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300046712 zo dňa 15.03.2012, uvedená v bode 8., ods. 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Ďalej žiada určiť, že zmluvná podmienka Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300046712 zo dňa 15.03.2012, uvedená v bode 8., ods. 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že medzi ním ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola dňa 15.3.2012 uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere č. 830046712, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver v celkovej výške 1.500,- €, so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výškou mesačnej splátky 80,37 €, s ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, RPMN úveru 69,82 %% a priemernou RPMN 45,23 %. V zmluve síce bola dohodnutá celková výška úveru 1 500 €, avšak zo strany žalovaného bola žalobcovi ako dlžníkovi poskytnutá iba suma 1 392,12 €. Žalobca pritom ako dlžník doposiaľ z predmetného úveru veriteľovi, teda žalovanému vrátil preukázateľne sumu 1 689,03 €, a to v roku 2012 – 4 splátky po 80,37 €, v roku 2013 – 9 splátok po 80,37 €, 1 x 81,63 €, v roku 2014 – 1 splátka v sume 80,37 €, v roku 2015 – 6 splátok po 80,37 €. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že predmetný úver považuje za bezúročný, bez poplatkov, nakoľko zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., nie je uvedená správne celková výška úveru, keďže v zmluve sa nachádza suma 1 500 €, avšak úver bol poskytnutý vo výške 1 392,12 €. RPMN je uvedená preto v zmluve nesprávne, keďže je uvedená vo výške 69,82%, avšak v skutočnosti je RPMN vyššia, keďže výška RPMN nemôže byť nižšia ako je výška ročnej úrokovej sadzby, čo je v danom prípade 70,01 %. Samotné uvedenie nesprávnej výšky RPMN má ten istý dôsledok ako neuvedenie RPMN. Žalobca v súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie - Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.04.2017, sp. zn. 3Co/7/2017, v ktorom okrem iného je uvedené, že pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, nestačí len uvedenie jeho výšky. Žalobca v žalobe tvrdí, že RPMN uvedená v zmluve je nesprávna,, preto je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. Aj samotná úroková sadzba až 70,02% , ktorá je v zmluve uvedená, je podľa žalobcu neprimerane vysoká, predstavuje značný nepomer vo vzťahu k priemerným úrokovým mieram z úverov, v marci 2012, ktoré vtedy predstavovali výšku 11,76

% p.a.. Takéto dojednanie úrokov viac ako 6-násobne vyššie, sa prieči dobrým mravom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je neplatné ako je to uvedené v rozhodnutí NS SR, sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009. Žalobca si uplatnil v žalobe aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, a to v sume 296,91 €, čo je rozdiel medzi úverom, ktorý mu bol poskytnutý zo strany žalovaného vo výške 1 392,12 €, a sumou ktorú doposiaľ žalovanému ako splátky úveru zaplatil, a to spolu v sume 1 689,03 €. O tom, že sa na jeho úkor žalovaný bezdôvodne obohatil sa žalobca dozvedel od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa, o čom svedčí prehlásenie zo dňa 05.09.2022, ktoré priložil k žalobe. Napokon žalobca žiada aj určenie, že zmluvná podmienka zmluvy uvedená v bode 8 ods. 8.1. v znení „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Ďalej žiada určiť aj to, že zmluvná podmienka v bode 8 ods. 8.4. v znení: "Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.", je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Túto časť žaloby odôvodnil žalobca tým, že pokiaľ ide o dohodu o poskytnutí služby uvedenú v bode 8 ods. 8.1. zmluvy o úvere, predmetnom je dojednanie medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, že dlžník má zaplatiť poplatok za službu, ktorou je možnosť odkladu splátok na základe zmluvy o úvere. Pritom žalobca takúto službu nevyužil napriek tomu, že ju musel zaplatiť. Žalovaný tak na základe tohto dojednania získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ešte ani neposkytol. Už toto spôsobuje značnú materiálnu disproporciu a navyše žalovaný v tomto dojednaní obmedzuje prístup k tomu právu zákazníkom, ktorí nemajú splatené minimálne prvé tri mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopní, alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. V ostatných prípadoch je žiadosť posudzovaná svojvoľne veriteľom. Táto dohoda o poskytnutí služby nie je individuálne dojednaná ako to predpokladá § 53 ods. 2 OZ. Žiadaný úver bol hneď po pripísaní na účet znížený o sumu poplatku uvedenú v tejto dohode, aj keď ju žalobca nevyužil. Z tohto formulárového typu zmluvy o úvere vyplýva, že žalobca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah, teda nebola táto dohoda o službe individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. V súvislosti s určením neprijateľnej podmienky, ktorá je uvedená v bode 8 ods. 8.4. predmetnej zmluvy poukázal žalobca na ust. § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka, kde je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považuje najmä ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa. Ďalej poukázal na bod 22 preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, kde je okrem iného uvedené, že náklady na tieto doplnkové služby by sa mali zahrnúť do celkových nákladov spojených s úverom. Uviedol, že neprijateľná podmienka je taká zmluvná podmienka, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa, čo vyplýva z článku 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS. Túto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci.

3. Žalovaný sa vyjadril k žalobe dňa 7.3.2023 a v tomto vyjadrení uviedol, že popiera tvrdenia žalobcu a dôvody, ktorými odôvodňuje svoju žalobu. Poukázal na to, že pokiaľ sa žalobca domáha určenia bezúročnosti úveru je popri druhom výroku, v ktorom zároveň žiada vydanie bezdôvodného obohatenia

procesne prvý výrok neprípustný, pretože určenie bezúročnosti je rozhodnutím o predbežnej otázke vo vzťahu k žalobe o plnenie. Zároveň namieta aj tú časť žaloby, v ktorej sa domáha žalobca určenia, že dojednania v bode 8.1 a 8.4. zmluvy sú neprijateľné zmluvné podmienky. Podľa žalovaného možnosť individuálnou žalobou žiadať určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky nemožno odôvodniť ani podľa § 298 CSP o uvedení znenia neprijateľnej, resp. neplatnej zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom spore vo výroku rozsudku. Podľa žalovaného § 298 CSP neopravňuje žalobcu na podanie takejto žaloby. Toto ust. totiž podľa žalovaného žiadne individuálne práva spotrebiteľovi nezakladá. Ďalej poukázal na to, že deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím bolo splnená požiadavka vyplývajúca zo zákona a deň splatnosti poslednej splátky úveru je teda dňom konečnej splatnosti úveru. Žalovaný trval na tom, že zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti a poskytnutím úveru sa v zmysle právnej úpravy, a to zákona č. 129/2010 Z.z. rozumie nielen vyplatenie prostriedkov úveru, ale každá zákonom uznaná forma splnenia záväzku – teda aj započítanie. Preto tvrdenie žalobcu o výške úveru odporuje zákonu č. 129/2010 Z.z., v ktorom je v § 2 písm. l) uvedené, že ide o súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný popiera aj to, že by bola RPMN v zmluve uvedená nesprávne. Podľa žalobcu je výška odplaty v zmluve uvedená v súlade so zákonom v § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, v čase uzavretia zmluvy platilo, že ak predmetnom spotrebiteľskej zmluve je poskytnutie peňažných prostriedkov nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobností prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Podľa žalovaného, teda v zákone bolo výslovne určené, že pri porovnávaní sa má zobrať nielen hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Podľa žalovaného žalobca toto vôbec nerešpektuje, rovnako ako fakt, kedy aplikáciu nim označeného ustanovenia vylučuje práve ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Porovnávanie s údajmi bánk je samo o sebe podľa žalovaného nesprávne, lebo úrok pre banku nebol jediným výnosom za požičanie peňazí, ale bol tam celý rad ďalších položiek, ktoré musel dlžník zo spotrebiteľského vzťahu platiť. Podľa žalovaného za podstatné prevýšenie sa považuje také, ktoré je viac ako 25%. V súvislosti s tým poukázal na uznesenie KS v Banskej Bystrici č.k. 14Co/1016/2014 zo dňa 30.3.2016. Žalovaný uviedol, že priemerná výška odplaty v danom období bola 45,23%, a preto nebola podstatným spôsobom v zmluve prevýšená, o čom predkladá súhrne informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za štvrtý štvrtrok 2011. Tiež považuje za nedôvodný argument žalobcu, že úverová zmluva neobsahuje uvedenie predpokladov na výpočet RPMN. Tieto predpoklady podľa neho zmluva splnila v bode 3.1. zmluvných dojednaní, kde je uvedené, že RPMN je sadzba, ktorá sa vypočítava podľa prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, výšky poskytnutého úveru a doby splácania. RPMN bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa článku 2 ods. 2.2.. Preto podľa žalovaného je žaloba o bezúročnosti úveru a o vydaní bezdôvodného obohatenia nedôvodná. Pokiaľ ide o vyslovene neprijateľnosti zmluvných podmienok a k tvrdeniam o dohode o poskytnutí služby, žalovaný uviedol, že ide o samostatnú službu v podobe záväzku veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok. Táto je podľa žalovaného riadne individuálne uzavretá, nejde o predpoklad ani o podmienku vzniku zmluvy o úvere. Skutočnosť, že bola vopred formulovaná ešte neznamená záver, že nejde o individuálne dohodnutý a uzavretý právny úkon. Poukázal na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 33Cdo/1956/2007. Žiadal preto žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného, a to dňa 29.3.2023. V tomto vyjadrení uviedol, že z ust. § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, jasne vyplýva, že spotrebiteľ má vždy právo žiadať, aby súd posúdil, či je úver bezúročný a bez poplatkov, a to výrokom z rozsudku, bez ohľadu na to, či by inak mohol túto otázku posúdiť len ako otázku predbežnú. Otázka určenia, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov je o to podstatnejšia, že existuje nezanedbateľné riziko, že spotrebiteľ sa nebude počas stanovenej lehoty dovoľávať svojich práv priznaných právom Únie, pričom je potrebné zohľadniť aj znevýhodnené postavenie spotrebiteľa, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a skutočnosť, že je možné, že spotrebiteľia ani nevedia o svojich právach (uznesenie NS SK z 28.9.2021, sp. zn. 5Cdo/29/221). Pokiaľ ide o naliehavosť určenia neprijateľných zmluvných podmienok k predmetnej zmluve, žalobca vo vyjadrení uviedol, že podľa § 3 ods. 3 a 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a proti porušeniu práv a povinnosti

ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa, môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Pokiaľ ide o potrebu preukazovania naliehavého právneho záujmu v tomto individuálnom spotrebiteľskom spore, žalobca poukázal na najnovšie rozhodnutia NS SR, napr. rozsudok NS SR sp. zn. 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.1.2019, rozsudok NS SR sp. zn. 6Cdo/27/2018 zo dňa 28.3.2019. Podľa tohto rozsudku, „žaloba, ktorou sa žalobca domáha vyslovenia určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch, a to v § 53 ods. 1, ods. 4 a 5, v § 53a Občianskeho zákonníka, v § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.. V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem“. Ďalej žalobca poukázal na § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého s účinnosťou od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo určenia bezúčročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Preto je zrejmé, že spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať aj určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok a spochybňovanie práva žalobcu ako spotrebiteľa domáhať sa takéhoto určenia je nielen mylné a nesprávne, ale aj v rozpore so zákonom, a to § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tiež s princípom ochrany spotrebiteľa. Ďalej žalobca vo vyjadrení uviedol, že trvá na tom, že zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi ním a žalovaným neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c), f), k) zákona č. 129/2010. Pokiaľ ide o dĺžku trvania zmluvy o revolvingovom úvere táto náležitosť vyplýva z článku 10 ods. 2 písm. c) Smernice a v zákone č. 129/2010 Z.z. je obsiahnutá v § 9 ods. 2 písm. f). Úverová zmluva musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín jej konečnej splatnosti v súlade so smernicou. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že termín konečnej splatnosti vyplýva zo zmluvy viacerými spôsobmi a je určený napr. podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počtu splátok, tak to považuje žalobca za neurčité a nepostačujúce. Pokiaľ ide o celkovú výšku úveru, žalovaný sám potvrdzuje, že táto uvedená v zmluve o úvere nie je, pričom zhojuje to tvrdením o forme resp. o spôsobe poskytnutia úveru. Žalobca poukázal na rozsudok NS SR zo dňa 30.6.2022 sp. zn. 9Cdo/287/2021, kde je výslovne uvedené, že pre splnenie povinnosti veriteľa, ktoré mu vyplývajú z ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, musia byť údaje uvedené v spotrebiteľskej zmluve uvedené nielen formálne, ale zároveň musia byť úplné, určité, zrozumiteľné a správne. Jednou z obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy je aj údaj o výške úveru, ktorého definícia je v ust. § 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ teda údaj predstavujúci obligatórnu náležitosť spotrebiteľskej zmluvy nie je uvedený v zmluve správne, nemožno hovoriť o splnení povinnosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a takto sa spotrebiteľský úver stáva od počiatku bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. V tomto smere neexistuje žiadna výnimka a veriteľ sa nemôže zbaviť svojej povinnosti a nemôže tento údaj konvalidovať tým, že v nej síce výslovne uvedie, akú čiastku predstavuje poplatok za poskytnutie úveru, avšak zároveň ju prezentuje ako súčasť poskytnutého úveru, teda aktívum, hoci v skutočnosti ide o náklad spotrebiteľa, a to ani za tej podmienky, že klient súhlasí s okamžitým započatím poplatku za poskytnutie úveru podľa obchodných podmienok. Žalobca sa vyjadril aj k RPMN a trval na tom, že nie je uvedená v zmluve správne. Nestotožňuje sa s názorom žalovaného, že odplata podľa dohody o poskytovaní služieb sa nezapočítava do výpočtu RPMN. Ak žalovaný považuje ustanovenie v bode 8 zmluvy za samostatný a individuálne dojednaný právny vzťah, tak sa mylí, alebo účelovo zavádza. Podľa žalobcu ide jednoznačne o typovú zmluvu – štandardnú formulárovú, ktorá sa používa vo viacerých prípadoch. Dohoda o poskytnutí služby je súčasťou tejto formulárovej zmluvy o revolvingovom úvere a ani jej jednotlivé dojednania nemožno považovať za individuálne. Možnosť žalobcu ako dlžníka formulačne ovplyvniť takúto formulárovú zmluvu je nereálne a zároveň aj možnosť odmietnutia je len zdanlivá, keďže táto úprava je súčasťou samotnej zmluvy o úvere a nejde tak o dobrovoľné služby vymienené žalobcom, ale o povinnú nevyhnutnú podmienku úveru. Podľa žalobcu je výklad podávaný žalovaným špekulatívny a v rozpore so skutočnosťou a tiež so zmluvnou úpravou, keďže z okolností jasne vyplýva, že žalobca ako dlžník reálne nemohol odmietnuť uzatvoriť dohodu o poskytnutí služby, ktorá je inkorporovaná v zmluve o revolvingovom úvere a nemohlo ovplyvniť ani vznik takéhoto záväzku z titulu odplaty na základe dohody o poskytnutí služby. RPMN predstavuje dôležitý údaj pre vyjadrenie nákladov na úver a spotrebiteľovi pomáha tento údaj spoznať aké všetky náklady budú spojené so spotrebiteľským úverom. Pokiaľ ide o výšku odplaty tá je v zmluve dojednaná vo výške 70,01% úrokovej sadzby, čo je podľa žalobcu v značnom rozpore s dobrými mravmi. Poukázal na rozhodnutia NS SR, a to uznesenie z 26.4.2012 sp. zn. 5Cdo/26/2011 a zo dňa 31.7.2009 sp. zn. 1Mcdo/1/2009. Úroková sadzba vo výške 70% p.a. je podľa žalobcu v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 39 OZ.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie a bol zistený tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300046712, ktorá bola uzavretá dňa 15.3.2012 bolo zistené, že ju uzavreli ako veriteľ – žalovaný a ako dlžník – žalobca. Bolo tiež zistené, že v zmluve je uvedené, že bude poskytnutá čiastka úveru 1 500 €, s mesačnou splátkou 80,37 €, so splatnosťou vždy k 15. dňu v mesiaci, v počte splátok 42 a celková čiastka, ktorú dlžník musí zaplatiť je 3 375,54 €. Predpokladaná RPMN je uvedená 70,01%, priemerná RPMN 45,23%, ročná úroková sadzba 76,21%. V bode 8 je v úverovej zmluve vo formulári uvedená Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. V bode 8.1. je uvedené, že predmetom tejto dohody je „záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“

7. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi bolo zistené, že je zo dňa 15.3.2012 s tým, že zmluva nadobúda platnosť 15.3.2012 a schválená výška úveru je 1 500 €. Z tohto oznámenia bolo tiež zistené, že dlžník má zaplatiť aj odplatu za poskytnuté služby v zmysle 8 ods. 8.1. dohody o poskytnutí služby vo výške 107,88 €.

8. Z predložených výpis z účtu žalobcu bolo zistené, že žalobca na účet žalovaného z predmetného úveru spolu zaplatil splátky, a to za rok 2012 - 4 splátky po 80,37 €, za rok 2013 – 9 splátok po 80,37 €, 1splátka vo výške 81,63 €, za rok 2014 – 1 splátka vo výške 80,37 € a za rok 2015 – 6 splátok po 80,37 €, čo je spolu suma 1 689,03 €.

9. Po vykonaní dokazovanie súd vec právne posúdil takto:

10. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1,2,3,4,5,6 Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. (6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 54 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

16. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m)

až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

17. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
 - i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
 - j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
 - l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

18. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

20. Podľa § 19 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (1) Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. (2) Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, 1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov 1) na platobné transakcie 1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie 1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

21. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. V tomto konaní mal súd za preukázané, že žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 15.3.2012 úverovú zmluvu, a to zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300046712, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1 392,12 €. V úverovej zmluve je však uvedené, že sa poskytuje žalobcovi ako dlžníkovi úver vo výške 1 500 €. Žalovaný poskytnutie nižšej sumy ako je uvedená v úverovej zmluve odôvodňuje tým, že suma 1 500 € bola ponížená o dohodnutú odplatu v zmysle Dohody o poskytnutí služby vo výške 107,88 €, preto poskytol žalobcovi ako dlžníkovi úver už po odpočítaní tejto odplaty, teda v sume 1 392,12 €. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd poukazuje na to, že jednou z obligatórných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy je aj údaj o výške úveru, ktorého definíciu podáva ust. § 2 písm. l) zák. o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ na základe správne v zmluve uvedených informácií o výške skutočne poskytnutého úveru, dostáva jasnú predstavu o celkovej hodnote svojho záväzku, o tom, čo vlastne spláca a akú sumu si skutočne požičal, ako aj to, akú má povahu jeho záväzkov z hľadiska nákladov s ním spojených. Zároveň nesprávne uvedený údaj môže mať za následok vplyv na správnosť ďalších údajov spotrebiteľskej zmluvy, a tiež na samotnú výšku záväzkov spotrebiteľa. Pokiaľ teda údaje predstavujúce obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy nie sú uvedené v zmluve správne, nemožno hovoriť o splnení povinnosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom nesplnenie z neho vyplývajúcej povinnosti zákon striktnie sankcionuje tým, že spotrebiteľský úver sa stáva od počiatku bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. V tomto smere neexistuje žiadna výnimka a veriteľ sa nemôže zbaviť svojej povinnosti, resp. nemôže konvalidovať nesprávne, či zavádzajúce údaje v zmluve tým, že v nej síce výslovne uvedie, akú čiastku predstavuje náklad, avšak zároveň ho prezentuje ako súčasť poskytnutého úveru, teda aktívum, hoci v skutočnosti ide o náklad spotrebiteľa, a to ani za tej podmienky, že klient teda dlžník, súhlasí s okamžitým započítaním takého nákladu do výšky úveru. V tomto prípade, teda žalovaný postupoval v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch, keď do výšky úveru započítal aj už spomínaný náklad, teda odplatu za Dohodu o poskytnutí služby v sume 107,88 €, ktorú už pri poskytnutí úveru započítal na sumu, ktorá je v zmluve uvedená ako výška úveru, teda na sumu 1 500 € a v skutočnosti tak žalobcovi poskytol iba sumu 1 392,12 €. V dôsledku toho, nemôže byť správne vypočítaná ani výška RPMN, keďže výpočet RPMN je závislý od výšky poskytnutého úveru. Navýšenie celkovej výšky úveru o náklady má zároveň aj ten následok, že sa bude úročiť nielen poskytnutý úver, ale aj náklad, tým pádom dôjde k zvýšeniu celkovej splatnej čiastky a mení sa tým výška hlavného predmetu zmluvy. Za tohto stavu je preto zrejmé, že úverová zmluva neobsahuje správne údaje v zmysle § 9 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 1 písm. b). Vzhľadom na uvedené neobstoja námietky žalovaného o tom, že údaje v zmluve sú správne, a to tak, čo sa týka aj výšky úveru, aj výšky RPMN. Vzhľadom na vyššie popísané súd tieto námietky žalovaného hodnotil ako neopodstatnené. Súd vzhľadom na uvedené vyhodnotil, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Uvedený právny názor v obdobnej veci bol vyslovený aj v rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo/175/2022 zo dňa 24.10.2023.

24. Súd mal za preukázané aj to, že v predmetnej úverovej zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby 70,01%. Podľa názoru súdu takáto výška úroku odporuje dobrým mravom, a to napriek tomu, že pohľadávka na splatenie poskytnutého úveru, nie je zabezpečená žiadnym zabezpečovacím prostriedkom. Podľa dostupnej judikatúry – rozhodnutia NS SR sp. zn. 5Cdo/26/2011, pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. Úroková sadzba 70% v tomto prípade je takmer šesťnásobne vyššia než primerané úrokové sadzby poskytované bankami v marci 2012 z nových úverov pre domácnosti od 1 do 5 rokov vo výške 11,76% ročne. Takto vysoká úroková sadzba nie je odôvodnená ani žiadnymi osobitnými dôvodmi kreditného rizika dlžníka ani hospodárskou, alebo inou situáciou v slovenskej ekonomike. Vzhľadom na to súd dospel v tomto prípade k záveru, že dohoda o takejto úrokovej sadzbe je právnym úkonom, ktorý sa prieči dobrým mravom, v dôsledku čoho je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Súd sa nestotožnil s názorom žalovaného, že v prípade spotrebiteľských zmlúv môže skúmať len celkovú odplatu v zmysle

§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 30.7.2013, ak pokiaľ táto odplata podstatne neprevyšuje odplatu požadovanú na finančnom trhu, nemôže vyvodiť jej neplatnosť. Podľa názoru súdu ani z citovaného ustanovenia, ani z dôvodovej správy k nemu, nemožno vyvodiť, že by malo predstavovať špeciálnu normu voči § 39 Občianskeho zákonníka, a že by malo vylučovať prípadné skúmanie rozporu úrokovej sadzby s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Naopak, ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka dopĺňa iné normy obmedzujúce výšku odplaty veriteľa pri poskytovaní úverov a pôžičiek. Súčasťou odplaty je totiž nielen samotný úrok, ale aj ďalšie poplatky a plnenia pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania. Účelom § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka bola brániť tomu, aby nízky úrokový výnos bol vyrovnávaný prostredníctvom týchto vedľajších poplatkov a plnení. Inak povedané, účelom bolo brániť tomu, aby veriteľ cenu úveru, alebo pôžičky prenášal z úroku do iných plnení a tým sťažoval možnosť prípadného vyslovenia neplatnosti úrokovej sadzby pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Súlad celkovej odplaty s odplatami na finančnom trhu podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka nebráni súdu skonštatovať nemravnosť úrokovej sadzby podľa § 39 Občianskeho zákonníka a vysloviť jej neplatnosť. Podobne je v tejto veci nepodstatné ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktoré vyslovene normuje čiastočnú neplatnosť dohody o úrokovej sadzbe, ktorá prevyšuje najvyššiu prípustnú zákonnú hranicu. Z tejto veci však nie je vôbec sporné, že žiaden zákon konkrétne neobmedzuje výšku úrokovej sadzby pri úvere. Z toho však nemožno vyvodiť, že by bola prípustná dohoda o akejkoľvek úrokovej sadzbe. Súd je aj pri neexistencii zákonného obmedzenia výšky úrokovej sadzby oprávnený a povinný skúmať jej súlad s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a predmetná zmluva o revolvingovom úvere obsahuje úrokovú sadzbu práve vo výške, ktorá odporuje dobrým mravom. Súd teda dospel k záveru, že aj dohoda o úrokovej sadzbe 70% ročne je právnym úkon, ktorý sa prieči dobrým mravom v dôsledku čoho je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná.

25. Vzhľadom na takto preukázaný skutkový stav, súd dospel k záveru, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu nesprávnej výšky úveru uvedenej v úverovej zmluve a aj vzhľadom na nesprávnu RPMN, v zmysle § 2 písm. i) zák. č. 129/2010 Z.z., § 2 písm. l) tohto zákona, s § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd preto určil, že predmetná zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Pokiaľ žalovaný namietal, že žaloba, že úver je bezúročný a bez poplatkov je neprípustná v zmysle § 137 písm. d) CSP, súd poukazuje na to, že v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ má vždy právo žiadať, aby súd posúdil, či je úver bezúročný a bez poplatkov, a to výkonom rozsudku, bez ohľadu na to, či túto otázku o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru by mohol posúdiť len ako otázku predbežnú.

26. Keďže v konaní bolo preukázané, že žalobca doposiaľ z poskytnutého úveru, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 1 392,12 €, už žalovanému zaplatil sumu 1 689,03 €, a vzhľadom na to, že predmetný úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, je opodstatnený nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného vo výške 296,91 € (1 689,03 € mínus 1 392,12 €). Súd preto priznal žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v uvedenej výške, a to v zmysle § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 456 Občianskeho zákonníka. Zároveň súd priznal žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 296,91 €, a to odo dňa 28.2.2023 do zaplatenia, keďže žalobca žiadal priznať úroky z omeškania odo dňa doručenia žaloby žalovanému, čo v tomto prípade bolo dňa 28.2.2023, teda od tohto dátumu priznal súd žalovanému aj úroky z omeškania z bezdôvodného obohatenia. Úroky z omeškania boli priznané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. vo výške 5% ročne.

27. Žalobca žiadal, aby súd určil aj neprijateľnosť zmluvných podmienok, a to uvedených v bode 8ods. 8.1. a v bode 8 ods. 8.4., ktoré sú uvedené v predmetnej v zmluve o revolvingovom úvere. Poukázal na to, že ide o zmluvné podmienky, ktoré obsahujú materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa podľa článku 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS, a to preto, lebo predmetnom týchto neprijateľných zmluvných podmienok je dojednanie medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom o poplatku za službu, ktorou je možnosť odkladu splátok na základe zmluvy o úvere. Žalobca pritom ako spotrebiteľ takúto službu nevyužil a napriek tomu ju musel zaplatiť. Žalovaný tak získal prospech skôr, ako spotrebiteľ a pritom službu spotrebiteľovi ani neposkytol. Žalovaný ešte aj obmedzil prístup k tomuto právu zákazníkovi, ktorý nemá splatené minimálne prvé tri mesačné splátky. Navyše táto dohoda nie je individuálne dojednaná a zámerom žalobcu nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej. Keďže tieto dojednania v bode 8.1, 8.4. zmluvy spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán, žiadal žalobca, aby ich súd vyhlásil za neprijateľnú podmienku. Žalovaný namietal, že nie je možné sa domáhať určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 298 CSP, nakoľko toto neopravňuje žalobcu na podanie žaloby na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a navyše v zmysle § 137 písm. d) CSP ide o určenie právnej skutočnosti pokiaľ to vyplýva z osobitného predpisu a ust. § 298 CSP vo vzťahu k § 137 písm. d) CSP nie je takýmto osobitným predpisom.

28. Súd vychádzal z toho, že pokiaľ ide o existenciu naliehavého právneho záujmu na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky, tak už bolo prejednané rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/27/2018 zo dňa 28.3.2019, že žalobca, ak má v právnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a domáha sa vyslovenia resp. určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, takáto žaloba žalobcu nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde a má podklad v osobitnom predpise, a to v § 53 ods. 1, ods. 4 a ods. 5, a tiež v § 53a Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.. V prípade takejto žaloby nie je potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem. Súd na základe preukázaného skutkového stavu vyhodnotil dojednanie uvedené v bode 8.1. a 8.4. predmetnej zmluvy o úvere za neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko je toho názoru, že dohoda o poskytnutí služby uvedená v bode 8.1. a odplata dojednaná za poskytnutie služby v zmysle tejto dohody uvedená v bode 8.4., neboli individuálne dojednané a boli vložené do záverečnej časti zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby spotrebiteľ, teda v tomto prípade žalobca, dostal proti plneniu za tam uvedený poplatok, resp. odplatu. Navyše spotrebiteľ nemal inú možnosť, ak chcel získať úver, iba tento poplatok prijať a tento poplatok je aj neprimerane vysoký v porovnaní s istinou poskytnutého úveru. Predmetnom dohody o poskytnutí služby v zmysle bodu 8.1. je to, že veriteľ poskytne dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu a dlžník zaplatí veriteľovi odplatu za poskytnutie tejto služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 € a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 € a odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť. Táto odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia dohody o poskytnutí služby a veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru a odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkovi. Z uvedeného vyplýva, že v tomto prípade ide o takú zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.1- a 8.4., ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Ide preto o neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľnosť týchto podmienok uvedených v bode 8.1. a 8.4. spočíva aj v tom, že tieto ustanovenia zmluvy veriteľovi, teda žalovanému, umožňujú inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru. (obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/109/2001 zo dňa 21.11.2012). Súd preto vo výroku rozsudku určil, že predmetné zmluvné podmienky uvedené v zmluve o revolvingovom úvere v bode 8.1. a 8.4. sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

29. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že súd úspešnému žalobcovi priznal náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalovaného s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení po právoplatnosti rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Michalovce) na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.