

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119248844
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:6119248844.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571 zastúpený JUDr. Ján Halko, advokát, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, IČO: 50 589 865, proti žalovanému: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XXB, XXX XX E.-Y. N. o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 20.04.2018 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal v rámci upomínacieho konania, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 70,70 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 20.04.2018 do zaplatenia a priznal nárok na náhradu trov konania. Vo vzťahu k žalovanému bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 20.03.2018, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s., vykonaná kontrola cestovného dokladu. Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok G.. XXXXXXXX a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky; dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50 eur, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly (alebo do 5, resp. 10 pracovných dní od vykonania kontroly, tak ako to vyplýva z Prepravného poriadku). Žalovaný nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava uzatvoril s týmto subjektom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okamihom uzatvorenia zmluvy bol žalovaný povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaný sa dopustil porušenia tarifno prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a podľa v tom čase platného Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia 3.1 platná od 29.04.2017), ktorý platí pri zabezpečovaníestskej hromadnej dopravy osôb v Hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave zo strany Dopravného podniku Bratislava ako dopravcu.

2. Súd v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 16Up/314/2019 zo dňa 04.04.2019. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie v zmysle § 13 v spojení s § 14 CSP na ďalšie konanie, nakoľko žalobca v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhoval pokračovanie v konaní na tunajšom súde ako na súde príslušnom.

3. Súd následne žalovaného uznesením č.k. 19Csp/47/2019-35 zo dňa 18.10.2019 podľa ust. 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k doručenej žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanému súd doručoval 116 ods. 2 CSP avšak tento sa nevyjadril k žalobe.

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 20.11.2019.

6. Pohľadávka, ktorá tvorí predmet tohto konania voči žalovanému bola postúpená Dopravným podnikom Bratislava, a.s. (ďalej DPB) na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.03.2018, Zmluvou o postúpení pohľadávok, zo dňa 24.01.2019, podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 a ďalšími listinnými dôkazmi.

8. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.03.2018 č. XXXXXXXX súd zistil, že žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou č. 21, o 15,47 hod., číslo 1851, kedy bol kontrolovaný revízorom DPB v úseku zastávok Mlynská - Novoveská bez platného cestovného lístka.

9. Keďže sa žalovaný nepreukázal cestovným lístkom dňa 20.03.2018 a nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka (tak ako to predpokladá Čl. A.14 Kontrola cestovných dokladov Prepravného poriadku v spojení s Prílohou č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad Prepravného poriadku), stratil v oboch prípadoch výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50 eur). Uplynutím uvedenej lehoty (5 pracovných dní) sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70 eur (uvedené vyplýva z Prepravného poriadku, a to konkrétne Prílohy č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad).

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

12. Podľa § 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (platnom v čase cestovania žalovaného), v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje: a) podmienky poskytovania dopravných služieb na dráhach dráhovými podnikmi, b) práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich vo verejnej osobnej doprave, c) práva a povinnosti dopravcov a odosielateľov a príjemcov vecí v nákladnej doprave, d) certifikáciu rušňovodičov, e) verejnú správu v doprave na dráhach.

13. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

14. Podľa § 8 ods.1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

15. Podľa § 8 ods.2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

16. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká

nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

17. Podľa § 8 ods.6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

18. Podľa §14 ods.1 písm. d/ zákona č. 56/2012 z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave„ cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena posádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Podľa ods. 2 citov. zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zástavke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify., inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

19. Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškani. Podľa ustanovenia §517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 Eur.

21. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku žalobcu došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovaného bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, nevyužil ani v jednom prípade možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka (tak ako to predpokladá Čl. A.14 Kontrola cestovných dokladov Prepravného poriadku v spojení s Prílohou č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad Prepravného poriadku), stratil v oboch prípadoch výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50 eur). Uplynutím uvedenej lehoty (5 pracovných dní) sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70 eur. Súd nárok žalobcu považoval v celom rozsahu za dôvodný, a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 eur, súd priznal žalobcovi s poukazom na vyššie citované ustanovenia úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 20.04.2018 do zaplatenia.

23. Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. O lehote na splnenie povinnosti žalovaného súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 C.s.p. veta prvá.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V prejednávanej veci bol plne úspešný žalobca a vzniklo mu právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/. Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej

inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.