

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118203327
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118203327.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava proti žalovanému: Q. G., J. XX.X.XXXX, G. Ď. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 3.347,98 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 948,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.2.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (VÚB, a. s.) sa žalobou doručенou súdu 27.3.2018 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 3.347,98 eur s prísl.. V odôvodnení žaloby uviedol, že medzi Všeobecnou úverovou bankou a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 12.2.2013 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45 eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca do 5 pracovných dní po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou,

prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 11.2.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.1.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.347,98 eura.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie na pojednávaní konanom 13.12.2018 bez účasti strán sporu, listinnými dôkazmi oboznámením obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. I. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. I. 3 je žiadosť o aktiváciu Bankomatky, na č. I. 4 a nasl. je výpis z Bankomatky Quatro, na č. I. 9 a nasl. sú obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., na č. I. 29 sa nachádza návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, na č. I. 36 a nasl. je rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 medzi Consumer Finance Holding a.s., Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a Intrum Slovakia s.r.o., na č. I. 39 je oznámenie o postúpení pohľadávky, na č. I. 40 je uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16Csp/57/2018-40 zo dňa 16.7.2018, ktorým súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu VÚB, a.s. vstúpil ako nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., na č. I. 55 sa nachádza ospravedlnenie z neúčasti na dnešnom pojednávaní zo strany žalobca a čiastočné späťvzatie žaloby, ako aj ďalším spisovým materiálom.

4. Dňa 13.12.2018 tunajší súd pod č. k. 16 Csp 57/2018-58 vyhlásil rozsudok, ktorým zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 2.399,94 eura s príslušenstvom, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že súd prvej inštancie zamietol žalobu pre premlčanie bez vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej. Rozhodol tak v rozpore s platným právom a porušil tým jeho právo na spravodlivý proces. Podotkol, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bolo v Zbierke zákonov SR zverejnené rozhodnutie Ústavného súdu SR vo veci vedenej pod sp. zn. PL ÚS 11/2016, ktorým Ústavný súd vyslovil nesúlad ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa s ust. čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Súd prvej inštancie dospel vykonaným dokazovaním k nesprávnemu záveru o preplatení úveru. Ako už uviedol vo svojom podaní zo dňa 07.12.2018, žalovaná čerpala z úveru kreditnou kartou spolu sumu 2583,14 eura, na úver plnila v rozsahu 1635,10 eura. Rozdiel predstavuje sumu 948,04 eura, na ktorej zaplatenie navrhol súd prvej inštancie zaviazat' žalovanú. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé na základe čoho dospel súd k záveru o čerpaní úveru v sume 1.350 eur. Suma 1.350 eur predstavuje úverový rámec, ktorý je vzhľadom na povahu úveru ako revolvingu rámcom obnovovaným. Z predloženého kumulatívneho výpisu je zrejmý rozsah čerpania a to nim uvedenej výške. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s petitom jeho žaloby.

6. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 18 Co 33/2019-76 zo dňa 18.9.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie okrem výroku I. a vrátil vec na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odvolací súd odôvodnil najmä tým, že z odôvodnenia preskúmaného rozsudku nevyplýva, či súd prvej inštancie zamietol v prevyšujúcej časti žalovanú sumu na základe vznesenej námietky premlčania alebo prihliadol na premlčanie z úradnej povinnosti. Pokiaľ opätovne dospeje k záveru o premlčaní nároku žalobcu, vyrovná sa s odvolacou námietkou žalobcu vo vzťahu k aplikácii inštitútu premlčania na danú vec. Ďalej bude úlohou súdu prvej inštancie zaoberať sa históriou úveru, zistiť presne, akú sumu žalovaná vyčerpala a akú sumu vrátila, v naznačenom smere vykonať dokazovanie a opätovne vo veci rozhodnúť.

7. Po vrátení veci súd prvej inštancie doplnil dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním obsahu spisu od ostatného pojednávaní v súlade s § 204 CSP konštatujúc, že na č. I. 58 sa nachádza rozsudok tunajšieho súdu č. k. 16Csp/57/2018-58 zo dňa 13.12.2018, na č. I. 63 a nasl. je odvolanie žalobcu voči vyššie uvedenému rozsudku, na č. I. 76 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 18Co/33/2019-76 zo dňa 18.9.2019, a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 12.2.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30 eur, pričom tento úverový rámec sa zvýšil na 1.350 eur so splátkou 45 eur.

9. Podľa výpisu z Bankomatky Quatro bol konečný stav k 31.1.2018 vo výške - 3.347,98 eura. Žalovaný mal podľa tohto výpisu celkovo čerpať úver vo výške 4.983,08 eur a poukázal právnenému predchodcovi žalobcu úhrady v celkovej výške 1.635,10 eur. Posledný krát žalovaný čerpal úver dňa 26.11.2014, ktorý bol zaúčtovaný dňa 28.11.2014 vo výške 3,64 eur (č. l. 6 spisu), pričom poslednú úhradu vykonal dňa 23.11.2014 vo výške 45 eur.

10. Z vyššie uvedeného výpisu sčítaním jednotlivých súm vyplynulo, že žalovaný reálne (mimo štandardných, sankčných úrokov a pod.) vyčerpal sumu 2.583,14 eur a, ako už bolo uvedené, poukázal právnenému predchodcovi žalobcu úhrady v celkovej výške 1.635,10 eur.

11. Listom zo dňa 23.11.2017 spoločnosť VÚB a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ku dňu 23.4.2018.

12. V priebehu konania obchodná spoločnosť VÚB, a.s. (pôvodný žalobca) postúpila zmluvou ku dňu 23.4.2018 túto pohľadávku spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., pričom súd túto zmenu žalobcu pripustil právoplatným uznesením č. k. 16 Csp 57/2018-40 zo dňa 16.7.2018.

13. Písomným podaním doručeným súdu 11.12.2018 vzal žalobca žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 2.399,94 Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súd prvej inštancie preto postupom podľa § 145 CSP konanie v tejto časti zastavil tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

14. Na základe zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. Tento právny predpis v § 1 ods. 2 definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je

fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

21. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k dňu uzatvorenia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať okrem iných tieto náležitosti: podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zákona o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Posudzovaný právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je od svojho vzniku spotrebiteľským právnym vzťahom. Právny predchodca žalobcu vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

25. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 12.2.2013 uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s.. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu túto zmluvu ex offio podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy. V žiadosti žalovaného o aktiváciu Splátkovej karty je začiarknutý úverový rámec vo výške 900 eur so štandardnou mesačnou splátkou vo výške 30 eur. Zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov pri poskytnutom úverovom rámci, len jej indikatívny výpočet, teda zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov tak, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, rovnako tak v zmluve absentujú aj predpoklady pre výpočet tejto RPMN.

26. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN, čo však v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje. Súd preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. Aj keď v tomto prípade je uvedená v zmluve hodnota RPMN, nie sú v nej uvedené spomínané predpoklady, ktoré boli použité pre jej výpočet. Preto aj táto absencia spôsobuje fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

27. Vzhľadom na uvedené je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalobca teda môže požadovať iba zaplatenie poskytnutých peňažných prostriedkov. Súd prvej inštancie len na margo konštatuje, že právny predchodca žalobcu už pri porušení zmluvy žalovaným, ktorý zo zmluvy neplnil dohodnuté splátky mohol uplatniť svoje právo a od zmluvy odstúpiť, avšak tento napriek porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného ďalej účtoval sankčné úroky, štandardné úroky, poplatky za správu kartového účtu ako aj poplatky za náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti bez toho, aby na predmetnom účte boli zo strany žalovaného vykonávané akékoľvek kreditné obraty.

28. Súd v predmetnom spore konštatuje, že na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. žalovaný čerpal finančné prostriedky formou debetných transakcií (č. I. 4 a nasl. spisu) spolu vo výške 2.583,14 eur a právnenému predchodcovi žalobcu uhradil spolu sumu 1.635,10 eur, čo predstavuje rozdiel 948,04 eur, ktorú sumu aj žalobcovi priznal.

29. Z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaný sa podľa názoru súdu prvej inštancie dostal do omeškania po vystavení výpisu s konečným stavom úveru dňa 11.2.2018, pričom žalobca požadoval úrok z omeškania od 21.2.2018, preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania zo žalovanej sumy.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca nebol v konaní v prevažnej miere úspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania a prevažne úspešnému žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.