

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 21Cb/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516210173
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Miklošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1516210173.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Mikloškovou v právnej veci žalobkyne: L. X., nar. XX.XX.XXXX, K. rad XX, XXX XX B., Slovenská republika, občianka Slovenskej republiky proti žalovanému: TECHNOPOL SERVIS, a.s., Panenská 6, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, IČO: 35 700 840, zastúpenému advokátskou spoločnosťou AK Castiglione s.r.o., Námestie Martina Benku 10, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, IČO: 51 635 046, za účasti intervenientov na strane žalovaného: 1/ INVESTMENTS NOMINEES INC., 1308 Delaware Avenue Wilmington, 19806 Delaware, Spojené štáty americké, 2/ TRICORN INVESTMENTS LIMITED, 6th Floor, Gracechurch Street 52-54, EC3V 0EH, Londýn, Spojené Kráľovstvo Veľkej Británie a Írska, reg. č. 03372582, oboch zastúpených advokátskou spoločnosťou TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o., Panenská 6, 811 03 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 905 832 o určenie neplatnosti uznesení prijatých na mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného, ktoré sa konalo dňa 08.04.2016 takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Súd p r i z n á v a žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.07.2016 domáhala proti žalovanému, aby súd určil, že uznesenia prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení obchodnej spoločnosti žalovaného konanom dňa 08.04.2016 sú neplatné. Súčasne žiadala priznať náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške. Súdny poplatok za návrh v predpísanej výške 199,00 Eur žalobkyňa zaplatila na účet tunajšieho súdu dňa 03.11.2016.

2. Súčasne s návrhom ako je uvedené v bode 1. odôvodnenia tohto rozsudku žalobkyňa navrhla, aby súd podľa § 324 a § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d) C.s.p. uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodne takto:

1/ Ing. X. X., nar. X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, trvalý pobyt: V. XX, XXX XX B. je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania v mene obchodnej spoločnosti TECHNOPOL SERVIS, a.s., sídlo: Kutlíkova 17, 852 50 Bratislava, IČO: 35 700 840, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 1174/B a týkajúceho sa dispozícií s majetkom tejto obchodnej spoločnosti, zriadenia vecného alebo záväzkového práva k nemu v prospech tretej osoby.

2/ D.. X. B., trvalý pobyt: E. XX, XXX XX D. pri L. je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania v mene obchodnej spoločnosti TECHNOPOL SERVIS, a.s., sídlo: Kutlíkova 17, 852 50 Bratislava, IČO: 35 700 840, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 1174/B a

tykajúceho sa dispozícií s majetkom tejto obchodnej spoločnosti, zriadenia vecného alebo záväzkového práva k nemu v prospech tretej osoby.

3. Návrh vo veci samej a súčasne aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa v rámci procesného útoku odôvodnila nasledovnými skutkovými tvrdeniami: Žalobkyňa je štátnou občiankou Slovenskej republiky s trvalým pobytom na jej území. Žalobkyňa v rozhodujúcom období bola majoritnou akcionárkou žalovaného, bola majiteľkou 111 kusov kmeňových listinných akcií v menovitej hodnote jednej akcie 16.597,00 Eur a jej podiel vo vzťahu pomeru akcií k základnému imaniu má hodnotu 84,733 %. Označené akcie som riadne nadobudla od predchádzajúceho akcionára spoločnosti žalovaného, a to INVESTMENTS NOMINEES INC., 1308 Delaware Avenue Wilmington, 19806 Delaware, Spojené štáty americké (1/ intervenient na strane žalovaného) titulom ich darovania, pričom táto spoločnosť ich na mňa riadne rubopisovala a tieto akcie mi aj fyzicky odovzdala. Žalovaný je právnickou osobou podľa právneho poriadku Slovenskej republiky so sídlom na jej území a zapísanou v príslušnom obchodnom registri, teda pasívne vecne legitimovanou osobou. Menovitá hodnota akcií ma oprávňuje k hlasovaniu na valnom zhromaždení spoločnosti žalovaného. Vyššie uvedené skutočnosti svedčia o mojej aktívnej vecnej legitimácii na podanie návrhu na určenie neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného tiež aj o jeho pasívnej vecnej legitimácii. Z informatívneho výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky spoločnosti žalovaného som zistila, že dňa 08.04.2016 sa malo konať mimoriadne valné zhromaždenie tejto obchodnej spoločnosti žalovaného. Na uvedenom mimoriadnom valnom zhromaždení som sa ako majoritná akcionárka žalovaného nezúčastnila, pričom som nemala ani možnosť sa oboznámiť s obsahom zápisnice z uvedeného mimoriadneho valného zhromaždenia v sídle žalovaného a ani iným spôsobom. Z uvedených dôvodov nemám vedomosť o presnom obsahu jednotlivých uznesení, prijatých na predmetnom mimoriadnom valnom zhromaždení. Jedinou zmenou, ktorú som si mohla overiť cez informatívny výpis žalovaného v obchodnom registri bola zmena na pozícií predsedu predstavenstva žalovaného, ktorým sa počnúc 08.04.2016 stal X. X., V. XX, XXX XX B. namiesto D.. F. X., ktorej sa k tomuto dňu funkcia podpredsedu predstavenstva skončila. O uskutočnení tohto mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného som sa dozvedela dňa 10.06.2016. Uznesenia prijaté na predmetnom mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného sú podľa § 131 Obch. zák. a ostatných relevantných ustanovení Obch. zák. a zakladateľskej zmluvy žalovaného v znení účinnom v relevantnom čase, v rozpore so zákonom a zakladateľskou zmluvou žalovaného, a preto sú neplatné, nakoľko pred jeho konaním mi riadne nebola doručená pozvánka, a teda nebolo riadne zvolané. Na podklade zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia sa uskutočnilo konanie o zápise zmien v obchodnom registri týkajúcich sa žalovaného, pričom je zrejmé, že mimoriadne valné zhromaždenie mohlo zrejme prebiehať za účasti obchodnej spoločnosti INVESTMENTS NOMINEES INC., 1308 Delaware Avenue Wilmington, 19806 Delaware, Spojené štáty americké, vystupujúcej na tomto mimoriadnom valnom zhromaždení v pozícii majoritného akcionára žalovaného, ktorej však v relevantnom čase celkom zjavne nesvedčili akékoľvek práva spojené s označenými akciami, pretože tieto boli na mňa označenou spoločnosťou dňa 30.06.2015 riadne prevedené a tieto akcie som na predmetnú spoločnosť následne nikdy nepreviedla. Aj v minulosti prebehli u žalovaného obdobné, podľa mojej mienky v rozpore s obchodným zákonníkom a stanovami, valné zhromaždenia, na základe ktorých boli u žalovaného aj vykonané zápisy zmien zapísaných údajov v obchodnom registri, preto som podala aj dva návrhy na určenie neplatnosti na nich prijatých uznesení z valného zhromaždenia. Tieto konania sú vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 23Cb/459/2015 a sp. zn. 23Cb/14/2016.

4. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobkyňa uviedla: Zo skutkového stavu opísaného v naratívnej časti tohto návrhu a z príloh v ňom označených je zrejmé, že tento návrh na začatie konania je dôvodný, a že sa nejedná o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Tretie osoby D.. X. X. a D.. X. B. už v minulosti vyvinuli snahu o vykonanie odplatných prevodov majetku žalovaného na tretie osoby, konkrétne na obchodné spoločnosti personálne prepojené s niektorými bývalými členmi štatutárnych orgánov žalovaného, pričom k pozastaveniu týchto prevodov došlo aktívnou činnosťou žalobcu na ochranu svojich záujmov podaním viacerých žalôb. Z opísaného skutkového stavu veci je zrejماً dôvodnosť nároku žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda poskytnutia predbežnej ochrany žalobcovi. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči týmto tretím osobám, teda nie voči žalovanému označenému v žalobe a návrhu, žalobca odôvodnil citáciou § 76 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého: „predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať“. Súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v predpísanej výške 33,00 Eur žalobkyňa zaplatila na účet tunajšieho súdu dňa 15.07.2016.

Dôkazy: ku skutkovým tvrdeniam uvádzaným žalobkyňou v návrhu na určenie neplatnosti uznesení prijatých na predmetnom mimoriadnom valnom zhromaždení a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa nepripojila žiaden listinný ani iný právne relevantný dôkaz osvedčujúci dané tvrdenia žalobkyne o vlastníctve a nadobudnutí akcií spoločnosti žalovaného, pripojila iba fotokópiu Zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného konaného dňa 08.04.2016 spolu s listinou prítomných akcionárov, podľa ktorej sa tohto mimoriadneho valného zhromaždenia zúčastnili akcionári uvedení v hlavičke tohto rozsudku ako intervenienti 1/, 2/ na strane žalovaného s celkovou hodnotou akcií 100 %

5. O návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením sp. zn. 21Cb/91/2016-24 zo dňa 27.07.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2016, tak, že tento návrh žalobkyne súd zamietol ako nedôvodný v súlade s § 328 ods. 1 C.s.p. V odôvodnení tohto uznesenia súd konštatoval, že z ustanovenia § 325 ods. 2 C.s.p. nepochybne vyplýva, že uložiť povinnosť nariadením neodkladného opatrenia možno výlučne strane, teda v zmysle § 60 C.s.p. žalobcovi alebo žalovanému. Civilný sporový poriadok vzťahujúci sa na postup súdu v konaniach začatých od 01.07.2016, neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by prevzalo obsah ustanovenia § 76 ods. 2 O.s.p. účinného do 30.6.2016, ktorý bol Civilným sporovým poriadkom, účinným od 01.07.2016, zrušený, teda žiadne ustanovenie, ktorým sa žalobca môže domáhať nariadenia neodkladného opatrenia voči tretej osobe, odlišnej od žalovaného, teda strany v spore.

6. Žalovanému súd doručil návrh s prílohami v informačnom centre tunajšieho súdu dňa 19.08.2016. Žalovaný vo vyjadrení k návrhu, doručenom na tunajší súd dňa 14.09.2016, v rámci procesnej obrany uviedol nasledovné skutkové tvrdenia: Dôvody žalobného návrhu žalovaný v plnom rozsahu odmieta, nakoľko žalobkyňa nie je a nikdy nebola akcionárom akciovej spoločnosti žalovaného. Akcionármi žalovaného v zmysle zoznamu akcionárov žalovaného vedeného spoločnosťou Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. sú a v rozhodujúcom čase boli: a) INVESTMENTS NOMINEES INC., založená a existujúca podľa práva štátu Delaware, Spojené štáty americké, so sídlom: 1308 Delaware Avenue Wilmington, 19806 Delaware, Spojené štáty americké, ktorá vlastní 111 ks listinných akcií žalovaného na meno s menovitou hodnotou jednotlivej akcie vo výške 16.597,00 Eur a s menovitou hodnotou týchto akcií v celkovej výške 1.842.267,00 Eur, čo zodpovedá 84,73 % základného imania žalovaného (ďalej len „akcie IN“) a b) TRICORN INVESTMENTS LIMITED, založená a existujúca podľa práva Veľkej Británie a Severného Írska, so sídlom: 6th Floor, Gracechurch Street 52-54, EC3V 0EH, Londýn, Spojené Kráľovstvo Veľkej Británie a Írska, ktorá vlastní 19 ks listinných akcií žalovaného na meno s menovitou hodnotou jednotlivej akcie vo výške 16.597,00 Eur a 5 ks listinných akcií žalovaného na meno s menovitou hodnotou jednotlivej akcie vo výške 3.320,00 Eur, a to s menovitou hodnotou týchto akcií v celkovej výške 331.943,00 Eur, čo zodpovedá 15,27 % základného imania žalovaného. Žalobkyňa sa približne od polovice októbra 2015 vydáva za väčšinového akcionára žalovaného a vyhlasuje, že nadobudla akcie IN od INVESTMENTS NOMINEES INC., pričom tieto vyhlásenia sa nezakladajú na skutočnom stave veci. Listinné akcie IN boli uschované v trezore žalovaného na základe zmluvy o úschove uzatvorenej s INVESTMENTS NOMINEES INC. K predmetnému trezoru mala prístup len žalobkyňa. V októbri 2015 bolo zistené, že akcie IN sa v trezore nenachádzajú, pričom žalobkyňa začala v danom čase vyhlasovať, že akcie IN legitímne nadobudla a opakovane potvrdila, že listinné akcie IN sa nachádzajú v jej fyzickej dispozícii. V tejto súvislosti vzniklo podozrenie, že žalobkyňa sa dopustila trestného činu a bolo proti nej vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1 a ods. 4 písm. a) Trestného zák. Trestné konanie je vedené Národnou kriminálnou agentúrou pod sp. zn. ČVS: PPZ-918/NKA-FP-ST-2015.

7. Ďalej žalovaný uviedol, že medzi žalobkyňou a INVESTMENTS NOMINEES INC. nikdy nebola uzatvorená zmluva o prevode cenných papierov, čo potvrdzuje čestné vyhlásenie INVESTMENTS NOMINEES INC. ako aj vyhlásenie žalobkyne pred orgánom činným v trestnom konaní; INVESTMENTS NOMINEES INC. nikdy nepožiadala predstavenstvo žalovaného o udelenie súhlasu s prevodom akcií IN, hoci platné stanovky žalovaného súhlas predstavenstva s prevodom akcií vyžadujú, čo potvrdzuje čestné vyhlásenie žalovaného; evidencia došlej pošty žalovaného neobsahuje záznam o doručení žiadosti súhlasu s prevodom akcií IN, čo potvrdzuje čestné vyhlásenie žalovaného; INVESTMENTS NOMINEES INC. nikdy neponúkla akcie IN v súlade s predkupným právom v prospech TRICORN INVESTMENTS LIMITED, čo potvrdzuje čestné vyhlásenie INVESTMENTS NOMINEES INC.; a TRICORN INVESTMENTS LIMITED nikdy nedostala ponuku od INVESTMENTS NOMINEES INC. na

nadobudnutie akcií IN v súlade s predkupným právom, čo potvrdzuje čestné vyhlásenie TRICORN INVESTMENTS LIMITED. Právny názor, podľa ktorého žalobkyňa nie je a nikdy nebola akcionárom žalovaného a listinné akcie IN má v neoprávnenej držbe bol už vyslovený v rozhodnutiach vydaných v konaniach pred súdom ako aj orgánmi činnými v trestnom konaní, ktoré prebiehajú súbežne s týmto konaním. V danom prípade žalobkyňa v čase konania mimoriadneho valného zhromaždenia nezastávala funkciu v predstavenstve, nebola členom dozornej rady a rovnako nemala postavenie akcionára, likvidátora či správcu konkurznej podstaty, prípadne vyrovnacieho správcu. Žalobkyňa mohla podať návrh na určenie neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia len s pozície bývalého člena predstavenstva, avšak len za podmienky, že sa jej uznesenie týka. Vzhľadom na to, že uznesenia prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení sa týkali tretích osôb a nijakým spôsobom nezasiahli do práv alebo oprávnených záujmov žalobkyne, je nepochybné, že žalobkyňa v danom spore nie je aktívne vecne legitimovaná. Zároveň žalovaný pre úplnosť dodáva, že ak by aj návrh bol podaný oprávnenou osobou, nie je daný zákonný dôvod zrušenia uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia, nakoľko mimoriadne valné zhromaždenie bolo riadne zvolané, predmetné uznesenia boli prijaté v súlade so zákonom a stanovami žalovaného a osobami na to oprávnenými, t.j. akcionármi, ktorí boli ako akcionári žalovaného v rozhodnom čase zapísaní v zozname akcionárov vedenom spoločnosťou Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný žiada návrh žalobkyne v plnom rozsahu zamietnuť a priznať mu voči žalobkyňi náhradu trov konania v plnej výške.

Dôkazy: k vyjadreniu k návrhu žalovaný pripojil nasledovné listinné dôkazy na osvedčenie jeho skutkových tvrdení: výpis zo zoznamu akcionárov žalovaného z Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s., čestné vyhlásenia žalovaného a akcionárov žalovaného INVESTMENTS NOMINEES INC. a TRICORN INVESTMENTS LIMITED, Upovedomenie o vznesení obvinenia voči žalobkyňi zo dňa 07.07.2016, zápisnica o vydaní veci zo dňa 26.01.2016, Uznesenie o odmietnutí oznámenia zo dňa 16.02.2016, rozsudok sp. zn. 29Cb/15/2016-124 zo dňa 22.06.2016, informatívny výpis žalovaného z obchodného registra

8. Súd vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobkyne spolu s pripojenými listinnými dôkazmi doručil žalobkyňi na vyjadrenie sa k nim dňa 19.12.2016. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného k návrhu už písomne nevyjadrila, nezaujala ku skutkovým tvrdeniam žalovaného odlišným od jej skutkových tvrdení žiadne stanovisko, ani ich nepoprela a ani nedoložila do spisu žiadne listinné a ani iné právne relevantné dôkazy, ktorými by osvedčila svoje skutkové tvrdenia uvedené v návrhu. Súd preto vo veci nariadil pojednávanie na termín 02.02.2017 o 9.00 hod., na ktoré predvolal riadne a včas obe strany sporu. Na pojednávanie sa neustanovila ani žalobkyňa a ani žalovaný. Žalobkyňa svoju neprítomnosť neospravedlnila, žalovaný tesne pred pojednávaním súdu elektronicky oznámil dňa 02.02.2017 o 8.42 hod. odvolanie plnej moci svojmu právnomu zástupcovi. Pojednávanie preto súd odročil na neurčito aj s prihliadnutím na vstup intervenientov do konania ako vyplýva z bodu 9. odôvodnenia tohto rozsudku.

9. Písomným podaním doručeným na súd dňa 31.01.2017 v zmysle § 82 C.s.p. vstúpili do konania na strane žalovaného z vlastného podnetu intervenienti, a to INVESTMENTS NOMINEES INC. a TRICORN INVESTMENTS LIMITED. V podaní uviedli, že majú právny záujem na výsledku konania, nakoľko sú spoločne 100 % vlastníkom akcií spoločnosti žalovaného. Dňa 02.12.2016 sa malo konať mimoriadne valné zhromaždenie žalovaného, na ktorom malo dôjsť k odvolaniu členov predstavenstva a vymenovaniu nového člena predstavenstva a zároveň k zmene sídla žalovaného, na ktorom sa však ani jeden akcionár nezúčastnil, nakoľko nebola im doručená pozvánka, teda na ňom prijaté uznesenia nemohli vyvolať akékoľvek právne následky. Hlasovania na tomto údajnom mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného sa mala zúčastniť spoločnosť AAROW s.r.o., ktorá sa vydávala za väčšinového akcionára žalovaného, ale skutočným akcionárom žalovaného táto spoločnosť nikdy nebola. Preto určenie neplatnosti tu prijatých uznesení z mimoriadneho valného zhromaždenia, ktoré sa malo konať 02.12.2016, je predmetom súdneho konania na Okresnom súde Bratislava I. Intervenienti súčasne navrhli, aby súd zvážil prerušenie konania podľa § 164 C.s.p. do času, kým sa právoplatne rozhodne v konaní o určenie neplatnosti uznesení tohto mimoriadneho valného zhromaždenia. K podaniu pripojili plné moci udelené právnomu zástupcovi dňa 08.02.2017 a dňa 27.02.2017 na zastupovanie v tomto konaní, do ktorého vstupujú a úradne overené osvedčenia o svojom vzniku. Na výzvu súdu, intervenienti doplnili k svojmu procesnému návrhu na prerušenie konania číslo trestného konania aj súdneho konania, do právoplatnosti ktorých žiadali konanie prerušiť, a to dňa 04.10.2017.

10. Vstup intervenientov do konania súd v súlade s § 82 ods. 4 C.s.p. oznámil stranám sporu, a to žalobkyni dňa 15.05.2017 a žalovanému dňa 02.05.2017. Strany sporu k vstupu intervenientov do konania nevzniesli žiadne námietky ani pripomienky, nepodali teda žiaden návrh, na základe ktorého by mal súd rozhodovať, či je vstup intervenienta prípustný v zmysle § 83 C.s.p., ich vstup do konania nastal bez ďalšieho v súlade s § 82 ods. 1 C.s.p. ich oznámením o tejto skutočnosti súdu. Strany sporu sa nevyjadrili ani k návrhu intervenientov na prerušenie konania, takýto procesný postup nenamietali.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené v bodoch 9. a 10. odôvodnenia tohto rozsudku, súd o návrhu na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 31Cb/184/2016 a trestného konania vedeného Národnou kriminálnou agentúrou v Banskej Bystrici pod sp. zn. ČVS: PPZ-918/NKA-FP-ST-2015, rozhodol uznesením sp. zn. 21Cb/91/2016-206 zo dňa 29.11.2017 tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel a konanie podľa § 164 C.s.p. prerušil. Na odvolanie žalobkyne, ktorá súdny poplatok za odvolanie vo výške 5,00 Eur zaplatila na účet súdu dňa 25.06.2018, odvolací Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 1Cob/177/2018-274 zo dňa 21.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2019, uznesenie súdu prvej inštancie napadnuté odvolaním žalobkyne zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Ako dôvod zrušenia uviedol nedostatočné odôvodnenie odvolaním napadnutého uznesenia. Dňa 20.08.2019 Okresný súd Bratislava I., na dožiadanie tunajšieho súdu, oznámil, že v konaní vedenom pod sp. zn. 31Cb/184/2016 už bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd všetky uznesenia prijaté mimoriadnym valným uznesením žalovaného (č. 1 až 7.), ktoré sa konalo dňa 02.12.2016 o 9.00 hod. na notárskom úrade JUDr. F. A., určil za neplatné. Rozsudok však nie je právoplatný, nakoľko prebieha vo veci odvolacie konanie. Z uvedeného dôvodu súd ďalšie konanie o návrhu intervenientov na prerušenie konania v zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, aj vzhľadom na to, že žalobkyňa tento procesný postup namietala v odvolaní, považoval za bezpredmetné a vo veci nariadil pojednávanie na termín 03.12.2019, na ktoré riadne a včas predvolal obe strany sporu a intervenientov 1/, 2/. Žalobkyni bolo predvolanie doručené dňa 15.10.2019, žalovanému dňa 02.10.2019 a právnenému zástupcovi intervenientov dňa 24.09.2019.

12. Žalobkyňa sa na pojednávanie bez ospravedlnenia neustanovila, právny zástupca intervenientov 1/, 2/ svoju neprítomnosť ospravedlnil písomne dňa 29.11.2019 z dôvodu hospodárnosti konania a so súhlasom na prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti, právny zástupca žalovaného sa na pojednávanie ustanovil riadne a včas. Súd po zistení tohto stavu, v súlade s § 180 C.s.p. uznesením vyhláseným do zápisnice súdu rozhodol, že bude konať v neprítomnosti žalobkyne a právneho zástupcu intervenientov 1/, 2/ na strane žalovaného a otvoril pojednávanie.

13. Na pojednávaní právny zástupca žalovaného uviedol, že obsah žaloby a podaní žalobkyne je mu známy, podal k nim vyjadrenie písomne, preto odkazuje v plnom rozsahu na tieto písomné podania strán sporu v súlade s § 181 ods. 1 veta tretia C.s.p. Zdôrazňuje uvedené skutkové tvrdenia z vyjadrenia k predmetu sporu, doručeného súdu dňa 14.09.2016, opierajúc sa o tam pripojené listinné dôkazy ako i skutkové tvrdenia intervenientov z ich podania a vyjadrenia k veci podaného na súd dňa 30.01.2017, v plnom rozsahu osvedčené pripojenými listinnými dôkazmi, osobitne výpismi akcionárov žalovaného evidovaných v Centrálnom depozitári cenných papierov, a.s. a ich čestnými prehláseniami, s ktorými skutočnosťami sa žalovaný stotožňuje, nakoľko boli súdu riadne preukázané. Poukazuje na to, že žalobkyňa nepredložila ku svojim skutkovým tvrdeniam zo žaloby žiaden právne relevantný dôkaz o tom, že by kedykoľvek vlastnila akcie žalovaného, naopak žalovaný a osobitne intervenienti, ktorí do konania vstúpili, nepochybne preukázali, že výlučne oni boli majiteľmi všetkých akcií žalovaného, a teda sa riadne zúčastnili ako akcionári aj mimoriadneho valného zhromaždenia akciovej spoločnosti žalovaného, ktoré sa konalo dňa 08.04.2016, preto žalovaný trvá na zamietnutí podaného návrhu žalobkyne ako nedôvodného, nakoľko žalobkyňa svoje tvrdenie o vlastníctve akcií žalovaného v rozhodnom čase nepreukázala, teda na podanie takéhoto návrhu v zmysle § 131 Obch. zák. nemala žiadnu aktívnu legitímáciu. Žiadne z uznesení tohto mimoriadneho valného zhromaždenia akciovej spoločnosti žalovaného riadne zvolaného a konaného dňa 08.04.2016, sa žalobkyne ani ako bývalej členky predstavenstva žalovaného, netýkalo, teda nijakým spôsobom nedošlo k porušeniu jej práv alebo oprávnených záujmov. Súčasne si žalovaný uplatňuje nárok na priznanie náhrady trov konania voči žalobkyni.

Podľa § 183 Obch. zák. v znení platnom v rozhodnom čase, o vyhlásení rozhodnutia valného zhromaždenia za neplatné platia obdobne ustanovenia § 131. Akcionár, ktorý sa zúčastnil valného

zhromaždenia, sa môže domáhať práva podľa § 131 ods. 1 iba ak podal protest do zápisnice z valného zhromaždenia.

Podľa § 131 ods. 1 Obch. zák. v znení platnom v rozhodnom čase, každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

Podľa § 131 ods. 2 Obch. zák. v znení platnom v rozhodnom čase, súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

Podľa § 131 ods. 5 Obch. zák. v znení platnom v rozhodnom čase, právoplatné rozhodnutie súdu podľa odseku 1 je záväzné pre každého.

Podľa § 131 C.s.p., žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 149 C.s.p., prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 150 ods. 1 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 151 ods. 2 C.s.p., ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

14. Z predloženej zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia akciovej spoločnosti žalovaného konaného dňa 08.04.2016 o 10.00 hod. v sídle žalovaného spolu s listinou prítomných mal súd nepochybne preukázané, že predmetného mimoriadneho valného zhromaždenia sa zúčastnili riadne akcionári, a to v hlavičke tohto rozsudku uvedení intervenienti na strane žalovaného, ktorých hodnota akcií tvorí 100 % základného imania spoločnosti žalovaného, nakoľko vlastní všetky akcie žalovaného, čo mal súd nepochybne preukázané predloženými výpismi týchto subjektov a nimi vlastnými akciami v čase konania predmetného mimoriadneho valného zhromaždenia z Centrálného depozitára cenných papierov, a.s. Ďalej súd zistil, že na predmetnom mimoriadnom valnom zhromaždení nebola vykonaná žiadna zmena, ktorá by sa týkala žalobkyne ako bývalej členky predstavenstva žalovaného. Z uvedeného dôvodu sa súd stotožnil s tvrdením žalovaného a na jeho strane stojacich intervenientov, že žalobkyňa na podanie návrhu na určenie neplatnosti uznesení z predmetného mimoriadneho valného zhromaždenia nemala aktívnu legitímáciu. Žalovaný žalobkyňou tvrdené skutkové tvrdenia v plnom rozsahu poprel, uviedol súdu svoje skutkové tvrdenia odlišné od tvrdení žalobkyne, ktoré žalobkyňa neoprela o žiadne právne relevantné dôkazy, nakoľko súdu žiadne dôkazy nepredložila, okrem zápisnice zo dňa 08.04.2016 a listiny prítomných akcionárov, ktoré listiny však ňou tvrdené skutočnosti neosvedčovali, naopak osvedčovali to, že tvrdenia žalobkyne v žalobe nie sú pravdivé. Tvrdenia žalovaného a intervenientov, opreté o početné listinné dôkazy, vyvracajúce tvrdenia žalobkyne zo žaloby, žalobkyňa nepoprela, neuviedla nové vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, preto v súlade s § 151 ods. 1 C.s.p., tieto skutkové tvrdenia žalovaného podporené tvrdeniami intervenientov, ktoré žalobkyňa v konaní výslovne nepoprela, a pripojenými početnými listinnými dôkazmi, sú považuje za nesporné.

15. Žalobkyňa nepreukázala, že by prijatie návrhom napadnutých uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného konaného dňa 08.04.2016 za účasti všetkých akcionárov žalovaného, bolo akýmkoľvek spôsobom v rozpore so zákonom, stanovami žalovaného alebo že by nejakým spôsobom mohlo obmedziť oprávnené práva žalobkyne. Žalobkyňa preto v zmysle § 183 v spojení s § 131 Obch.

zák. nemala žiadnu aktívnu legitímáciu na podanie tohto návrhu, nakoľko nespĺnila podmienky týchto vyššie citovaných ustanovení Obch. zák., a ani ustanovení C.s.p.

16. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobkyne ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol, nakoľko nebolo súdom zistené žiadne obmedzenie práv žalobkyne ako bývalej členky predstavenstva žalovaného v zmysle ustanovenia § 131 ods. 2 Obch. zák. a sama nijakým spôsobom nepreukázala, že by kedykoľvek akcie žalovaného vlastnila, teda nemala aktívnu legitímáciu na podanie tohto návrhu.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p., t.j. podľa úspešnosti strán sporu vo veci. Žalovaný mal vo veci plný úspech. Žalobkyňa vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 C.s.p., proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.

Podľa § 358 C.s.p., odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 C.s.p., odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 veta prvá C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.