

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18Csp/182/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118365830
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:6118365830.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, proti žalovanej: L. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F.Č., o zaplatenie 1.909,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.909,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.909,95 eura od 04.12.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.10.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 1.909,95 eura, úrokov z omeškania 8,75 % p. a. zo sumy 1.909,95 eura od 04.12.2015 do zaplatenia, zmluvných úrokov 24,5 % p. a. zo sumy 1.909,95 eura od 04.12.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.08.2010 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovanou v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe Zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške 2.000 eur. Žalovaná sa podľa Zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“, resp. v zoznam platieb, v prípade, ak tieto boli poukázané po vystavení listiny Aktuálny stav úveru. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaná dostala do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka, a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovanej), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatila dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanej pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. ObZ. V konaní je voči žalovanej uplatňovaná nesplatená istina úveru, ako aj zmluvné úroky vo výške 24,5 % a úroky z omeškania vo výške 8,75 %. Úroky sú uplatňované odo dňa nadobudnutia pohľadávky od pôvodného veriteľa titulom postúpenia t. j. od 4.12.2015. Úhrady realizované žalovanou boli započítané na úroky do dátumu poslednej platby, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje. Pohľadávka voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2015, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.

ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 2453). Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Ďalej uviedol, že pohľadávka bola voči žalovanej už súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 06.06.2014, sp. zn. IA-C/0314/1179, právoplatným dňa 31.07.2014, vykonateľným dňa 04.08.2014. Dňa 25.03.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá. Vychádza zo skutočnosti, že pri zrušení rozhodcovského rozsudku ako aj pri zamietnutí, resp. zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku sa pre veriteľa znemožňuje vynútiteľnosť plnenia voči svojmu dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku. Na obe situácie je potrebné nazerať analogicky a veriteľovi nemožno odpieť súdnu ochranu a nepriznanie jeho nároku v konaní na štátnom súde, ktoré bude viesť po zastavení exekučného konania len z toho dôvodu, že nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, ktoré narozdiel od zastavenia exekučného konania výslovne v zákone dáva veriteľovi možnosť pokračovania v konaní o zaplatenie po jeho zrušení, ktorého iniciovanie je závislé výlučne od vôle dlžníka. V tejto súvislosti poukázal na viaceré právoplatné rozhodnutia, ktorými bol obdobný nárok ako je uplatňovaný v tomto konaní žalobcovi prisúdený. Ďalej poukázal na to, že dňa 27.09.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 271/2018 Z. z. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo 7. februára 2018, o tom, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, t.j. dňom 27.09.2018 stráca ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinnosť. Uvedené znamená, že súd v tomto konaní nie je oprávnený ust. § 5b cit. zákona aplikovať.

3. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 30.01.2019 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy vyjadril, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, t. j. v časti istiny vo výške 1.909,95 eura a v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.909,95 eura od 04.12.2015 do zaplatenia, a to z dôvodu, že preskúmaním návrhu na vydanie platobného rozkazu súd zistil, že nárok v časti úroku vo výške 24,5 % ročne zo sumy 1.909,95 eura od 04.12.2015 do zaplatenia je v rozpore s právnymi predpismi.

4. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica v nadväznosti na vyššie uvedenú výzvu vyjadrenie, v ktorom oznámil svoj súhlas s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, a teda v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo.

5. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 18.04.2019 platobný rozkaz sp. zn. 27Up/928/2018, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, o ktorej skutočnosti súd upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca v zákonnej lehote navrhol pokračovanie v konaní a Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 10.09.2019 upovedomil žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Galanta. Tunajšiemu súdu bola vec postúpená dňa 11.09.2019.

6. Žaloba a ostatné písomnosti boli žalovanej doručené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, § 106 ods. 3 CSP dňa 20.11.2019. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

7. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu, pričom žalobca neúčast' vopred ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala. Keďže neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 CSP, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - Zmluvou o úvere č. 9479918510, Obchodnými podmienkami pre úver, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Výzvou na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, Listinou „Aktuálny stav úveru“, ako aj ostatným obsahompisu a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovaná uzatvorili dňa 11.08.2010 Zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX s nasledovnou špecifikáciou: výška úveru 2.000 eur, počet mesačných splátok 70, celk. výška nákladov 1.804,85 eura, výška mesačnej splátky 54 eur, dátum prvej platby do 11.09.2010, dátum každej ďalšej platby k 11. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti

11.08.2018, RPMN banky 28,29 %, priem. RPMN na trhu 18,59 %, úroková sadzba 24,5 %. Poistenie k úveru dojednané nebolo.

10. V zmysle Čl. 4 Obchodných podmienok pre úver účinných od 11.06.2010 (ďalej „OP“) (Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie), Celkové náklady Klienta spojené s poskytnutým úverom v zmysle § 2 písm. c) ZoSÚ zahŕňajú všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov spojených s poskytnutím úveru okrem zmluvných pokút, sankčných poplatkov, poplatkov za prevod peňažných prostriedkov, nákladov spojených s poistením a poplatkov za vedenie účtu, kam bol úver poskytnutý. Súčet celkovej výšky úveru uvedenej v ZoÚ, úrokov, sankčných úrokov, poplatkov a ostatných nákladov podľa ZoÚ predstavuje výšku zmluvného záväzku Klienta voči Banke. Pokiaľ nie je splatnosť príslušného poplatku upravená inak, je Klient povinný splácať sumu predstavujúcu jeho zmluvný záväzok v pravidelných mesačných splátkach, zahrňujúcich splátku istiny a úrokov [Splátka] v stanovených termínoch a výške určených ZoÚ. Výpočet nákladov, ktoré v zmysle § 2 písm. c) ZoSÚ neboli zahrnuté do výpočtu RPMN, je obsiahnutý vo Formulári, ktorý bol Klientovi poskytnutý pred uzavretím ZoÚ. Splátky sú splatné dňom uvedeným v ZoÚ, pričom platí, že sú splatené okamihom ich pripísania na účet Banky. Klient platí splátku v zmluvne dohodnutej výške.

11. Podľa Článku 5 bod 5.2 až 5.5 OP (Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ), ak Klient: je v omeškaní s platením viac ako dvoch Splátok v plnej, resp. čiastočnej výške, alebo poskytol Banke nepravdivé údaje [napr. v predložených dokladoch, formulári ZoÚ], alebo na majetok Klienta bol vyhlásený konkurz, alebo exekúcia, alebo Klient zomrel, je Banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným. V prípade, ak je Klient v omeškaní so splácaním Splátok, Banka je oprávnená úročiť nezaplatené dlžné Splátky úveru sankčným úrokom vo výške stanoveným v Oznámení, a to až do času úplného splatenia omeškaných Splátok. V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 5.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom podľa Oznámenia a sankčným úrokom vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke. Klient je povinný zaplatiť Banke i príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov spojené s upomínaním klienta v zmysle Sadzobníka a nákladov Banky vynaložených na úhrady poistného podľa čl. 10 OP.

12. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 30.11.2015“ vyplýva, že výška úveru predstavovala sumu 2.000 eur, ktorá bola v celom rozsahu vyčerpaná dňa 12.08.2010. Žalovaná uhradila 7 splátok vo výške 54 eur, 1 splátku vo výške 58 eur a 3 splátky vo výške 60 eur, z ktorých bola započítaná na istinu suma 90,05 eura a zvyšok bol započítaný na úroky. Nezaplatené splátky predstavovali 4.409,36 eura, nezaplatené úroky 463,72 eura a nezaplatené poplatky 236,78 eura.

13. Listom zo dňa 11.09.2012 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ oznámil žalobca žalovanej, že jej úverová pohľadávka sa stala k 11.09.2012 predčasne splatnou v celom rozsahu z dôvodu podstatného porušenia ustanovení zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX K. dňa 11.08.2010 a obchodných podmienok a vyzval žalovanú na úhradu celého dlhu vo výške 2.446,71 eura v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Predmetná výzva bola podľa pripojenej doručienky doručená žalovanej dňa 14.09.2012.

14. Listom zo dňa 12.10.2018 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlhu 6.704,74 eura v lehote do 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Podľa poštového podacieho hárku bola predmetná zásielka adresovaná žalovanej podaná na poštovú prepravu dňa 16.10.2018.

15. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2015 zo dňa 04.12.2015 uzavretou medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom v spojení s jej prílohou, z ktorej vyplýva špecifikácia postúpenej pohľadávky voči žalovanej (istina 1.909,95 eura, poplatky 236,78 eura, úročenie bežné 24,50 %, úročenie sankčné 8,75 %).

16. Z rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a.s., sp. zn. IA-C/0314/1179 zo dňa 06.06.2014 vyplýva, že rozhodcovský súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi (Poštová banka, a.s.) istinu 1.909,95 eura, úrok vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1.909,95 eura od 02.01.2014 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1.909,95 eura od 02.01.2014 do zaplatenia istiny, sumu dlžných a úrokov z omeškania vyčíslenú ku

dňa 01.01.2014 vo výške 1.291,88 eura, sumu dlžných poplatkov vo výške 73,04 eura, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie 163,74 eura do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Predmetný rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.07.2014 a vykonateľnosť dňa 04.08.2014.

17. Z pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Er/447/2015 vyplýva, že uznesením č.k. 10Er/447/2015-41 zo dňa 24.09.2015, právoplatným dňa 29.10.2015, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného Poštová banka, a.s. proti povinnému (žalovanej) na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., sp. zn. IA-C/0314/1179 zo dňa 06.06.2014. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dojednanie rozhodcovskej doložky uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul, bolo v rozpore s najmä s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj v rozpore s ustanoveniami smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko tak to dojednanou rozhodcovskou doložkou bola odopretá ochrana spotrebiteľa, ktorú mu poskytujú vyššie uvedené ustanovenia (§ 52 a nasl. OZ a ustanovenia smernice rady č. 93/13/EHS), a takáto neprijateľná rozhodcovská doložka sa prieči dobrým mravom a výkon práv a povinností z takejto doložky odporuje dobrým mravom. Odvolací súd odvolanie oprávneného proti predmetnému uzneseniu odmietol uznesením č.k. 25CoE/51/2017-80 zo dňa 04.12.2017, právoplatným dňa 07.01.2018. Uznesením č.k. 10Er/447/2015-84 zo dňa 07.06.2018, právoplatným dňa 17.10.2018, tunajší súd exekučné konanie zastavil.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy

(ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 11.08.2010 uzatvorená zmluva o úvere,

na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 2.000 eur, ktorý žalovaná v celom rozsahu vyčerpala dňa 12.08.2010. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že žalovaná poskytnutý úver splatila len čiastočne, dostala sa do omeškania so splácaním úveru, a preto právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil ku dňu 11.09.2012 v súlade s čl. 5 bod 5.2 OP a § 53 ods. 9 OZ. Aktívna legitímácia žalobcu bola v konaní preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok v spojení s jej prílohou. Žalobca si následne pohľadávku uplatnil na rozhodcovskom súde, ktorý vydal rozhodcovský rozsudok sp. zn. sp. zn. IA-C/0314/1179 zo dňa 06.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.07.2014 a vykonateľnosť dňa 04.08.2014. Žiadosť o udelenie poverenia na základe tohto exekučného titulu však bola exekučným súdom zamietnutá, a to z dôvodu, že exekučný súd dospel k záveru, že na rozhodcovský rozsudok nie je možné prihladiť, pretože ho vydal orgán, ktorý nemal právomoc vo veci konať a rozhodnúť. Predmetný rozhodcovský rozsudok bol preto nulitný (ako by neexistoval), a teda ani nevytvára prekážku rozhodnutej veci. Z týchto dôvodov boli splnené procesné podmienky, aby tunajší súd vo veci konal a rozhodol. Pokiaľ ide o posudzovanú úverovú zmluvu, titulom ktorej si žalobca uplatňuje žalovanú pohľadávku, je nepochybné, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, jednak s ohľadom na povahu zmluvných strán, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmluvy konal a žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a jednak s ohľadom na skutočnosť, že pre spotrebiteľa sú vopred pripravené podmienky zmluvy a nie je vytvorený priestor na dojednanie jej obsahu alebo zmeny obsahu pred uzatvorením. Na takto založený právny vzťah strán konania je preto potrebné aplikovať právne normy spotrebiteľského práva, a to najmä ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 a nasl. o spotrebiteľských zmluvách, ako i osobitné predpisy, a to najmä Zákon o ochrane spotrebiteľa a Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. Z pohľadu podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, súd zistil, že predmetná zmluva bola platne uzatvorená a obsahuje všetky vyžadované náležitosti. Žalobca má teda nárok na úroky a poplatky spojené s poskytnutým úverom. Bolo preukázané a súčasne medzi stranami sporné nebolo, že žalovaná uhradila poskytnutú istinu úveru len čiastočne, a to vo výške 90,05 eura. Z týchto dôvodov súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.909,95 eura titulom istiny.

30. V posudzovanej veci bolo nesporné, že žalovaná sa s plnením svojho dlhu dostala do omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie stanovenej vo výzve na úhradu dlžnej sumy (14.09.2012 + 10 dní), t.j. od 25.09.2012, preto súd priznal žalobcovi aj ním požadovaný zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 8,75 % ročne (základná úroková sadzba ECB v období od 11.07.2012 do 07.05.2013 - 0,75 % + 8 percentuálnych bodov) zo sumy istiny 1.909,95 eura odo dňa požadovaného žalobcom, t.j. od 04.12.2015 do zaplatenia.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Galanta. Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto svojho práva výslovne po vyhlásení rozsudku vzdala.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).