

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16Csp/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202127  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319202127.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, v konaní zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V. L., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca Mesta Š., o zaplatenie 103,03 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 103,03 eura s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,82 eura od 04.11.2016 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 26,46 eura od 21.11.2017 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 38,40 eura od 17.03.2018 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,35 eura od 15.06.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 03.12.2012 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie Domácnosti (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z., resp. v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „obchodné podmienky“). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

2. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

3. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce faktúry za dodávku a distribúciu plynu:

Faktúra č. 5081881035 splatná dňa 03.11.2016 na sumu 23,82 eura,

Faktúra č. 5081881036 splatná dňa 20.11.2017 na sumu 26,46 eura,  
Faktúra č. 1500604026 splatná dňa 16.03.2018 na sumu 38,40 eura,  
Faktúra č. 5081881037 splatná dňa 14.06.2018 na sumu 14,35 eura.

4. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil 0,00 eura.

5. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 24.06.2019 platobný rozkaz pod č. k. 16Csp/51/2019-242, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením č. k. 16Csp/51/2019-262 zo dňa 30.07.2019 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

6. Následne súd doručil žalovanému žalobu s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, avšak žalovaný sa žiadnym spôsobom k žalobe nevyjadril a skutkový stav nepoprel, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 03.12.2019.

7. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to: Zmluvou o združenej dodávke elektriny č. 5081881 zo dňa 03.12.2012, Obchodnými podmienkami k zmluve, Rozpisom preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny, Prílohou č. 2 k Rámcovej distribučnej zmluve - Identifikácia a špecifikácia odberného miesta, Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnostiach platnými od 01.01.2012, Cenníkom služieb dodávateľa platného od 01.01.2014, Informačným sprievodcom k cenám dodávky elektriny pre domácnosti platného od 01.01.2015, Faktúrou č. 5081881035 splatnou dňa 03.11.2016 na sumu 23,82 eura, Faktúrou č. 5081881036 splatnou dňa 20.11.2017 na sumu 26,46 eura, Faktúrou č. 1500604026 splatnou dňa 16.03.2018 na sumu 38,40 eura, Faktúrou č. 5081881037 splatnou dňa 14.06.2018 na sumu 14,35 eura, lustráciami a ostatnými v súdnom spise založenými listinami, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

8. Strany sporu uzatvorili dňa 03.12.2012 Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 5081881 kategória domácnosť a to na odberné miesto: A. J., parcelné číslo domu/bytu F-XXXX/X. Žalobca sa zaviazal dodávať žalovanému elektrickú energiu v dohodnutej sadzbe DD1. Faktúrou č. 5081881035 zo dňa 19.10.2016, splatnou dňa 03.11.2016 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny sumu 23,82 eura za fakturačné obdobie od 01.11.2015 do 11.10.2016, faktúrou č. 5081881036 zo dňa 06.11.2017, splatnou dňa 20.11.2017 sumu 26,46 eura (spolu nedoplatok 50,28 eura) za fakturačné obdobie od 12.10.2016 do 31.10.2017, faktúrou č. 1500604026 zo dňa 02.03.2018, splatnou dňa 16.03.2018 sumu 38,40 eura ako nedoplatok a faktúrou č. 5081881037 splatnou dňa 14.06.2018 na sumu 14,35 eura za fakturačné obdobie od 01.11.2017 do 29.05.2018 (spolu nedoplatok 110,23 eura).

9. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Podľa § 26 ods. 9 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

12. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu Zmluvy o združenej dodávke elektriny dňa 03.12.2012, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať pre žalovaného do jeho domácnosti elektrinu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za to dojednanú cenu (článok

3 bod 3.1. predmetnej zmluvy). V uvedenej zmluvy si strany dostatočným spôsobom konkretizovali obsah svojho záväzku ako aj okruh svojich práv a povinností. K základnej povinnosti žalovaného patrila povinnosť zaplatiť cenu za odobratú elektrinu. Žalobca v konaní preukázal predložením splatných faktúr, že žalovanému v období od 01.11.2015 do 29.05.2018 dodal a distribuoval elektrinu, na čo mu vyúčtoval spolu sumu 103,03 eura. Tieto faktúry žalovaný neuhradil.

Vzhľadom k tomu, že súd mal preukázané, že žalobca dodal a distribuoval elektrinu žalovanému, pričom žalovaný do dňa rozhodnutia vo veci samej súdu nepreukázal, že si voči žalobcovi splnil svoju povinnosť a to uhradiť mu cenu za dodanú elektrinu, súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 01.07.2010 do 31.01.2013, súd zaviazal žalovaného, ktorý sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, zaplatiť žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 23,82 eura od 04.11.2016 do zaplataenia, 8 % ročne zo sumy 26,46 eura od 21.11.2017 do zaplataenia, 8 % ročne zo sumy 38,40 eura od 17.03.2018 do zaplataenia a 8 % ročne zo sumy 14,35 eura od 15.06.2018 do zaplataenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, pretože mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne preto súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a/ ktorému súdu je určené,
- b/ kto ho robí,
- c/ ktorej veci s týka,
- d/ čo sa ním sleduje,
- e/ podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie. Možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.