

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/123/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210745  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7817210745.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členov senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Táne Veščičíkovej v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovaným: 1. A. S., H.. XX. X. XXXX, C. N. C., Š. XX, X. A. C., H.. X. X. XXXX, C. N. C., S. XXX, zastúpeného JUDr. Jurajom Bodnárom, nar. 5. 2. 1948, bytom vo Zvolene, Novozámocká 1347/61, o 748,12 eur s prísl., o odvolaní žalobcu a žalovaného v 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 21. 08. 2018 č.k. 9Csp/231/2017-68 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 490,96 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 20. 06. 2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 32 % voči žalovaným, zaviazaným spoločne a nerozdielne s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 3 ods. 1, § 39, § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka vzal za preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 29. 01. 2015 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 600 eur, ktorý sa zaviazali splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 18,98 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dojednaného v zmluve. Zmluvné strany dojednali RPMN úveru vo výške 26,04 %, s ročnou úrokovou sadzbou úveru dohodnutou v zmluve vo výške 18,11 %.

3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že daná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, preto podlieha úprave spotrebiteľského práva a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka. V súvislosti s dojednanou úrokovou sadzbou vo výške 18,11 % uviedol, že zaoberal sa jej výškou a dospel k záveru, že obsah právneho úkonu, ktorým bola dojednaná ročná úroková sadzba vo výške 18,11 % odporuje dobrým mravom. V tej súvislosti uviedol, že aj keď výška úrokov pri poskytnutí úveru nie je stanovená a úroky sú predmetom voľného zmluvného dojednanja medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, táto skutočnosť neznamená, že možno dojednať úroky v akejkoľvek výške. Výška úrokov dojednaná medzi zmluvnými stranami odporuje dobrým mravom, s čím spája absolútnu neplatnosť v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

4. Žalovaní čerpali finančné prostriedky na základe úveru vo výške 540,00 eur, z ktorej sumy uhradili 49,04 eur, neuhradeným tak zostáva zostatok úveru vo výške 490,96 eur. Preto zaviazal žalovaných k zaplateniu tejto sumy spoločne a nerozdielne a v zostávajúcej časti žalobu zamietol.

5. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. a vychádzajúc z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu v konaní dospel k záveru, že žalobcovi patrí voči žalovaným náhrada trov konania v rozsahu 32 %.

6. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p. a odvolaciu súde navrhol, aby rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu a prizná žalobcovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania voči žalovaným v celom rozsahu. V dôvodoch odvolania vytkol súdu prvej inštancie jeho nesprávny názor o tom, že výška dojednaných úrokov bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi. Záver súdu v tomto smere je nepreskúmateľným, nakoľko okrem vlastného konštatovania o neprimeranosti výšky dojednaného úroku neuvádza, z akých dokázaných skutočností pri tomto rozhodovaní vychádzal. V tej súvislosti poukázal na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktoré ustanovenia mal súd prvej inštancie na daný prípad aplikovať. Hodnota priemernej RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk, platná ku dňu uzavretia zmluvy bola 15,16 %, čiže maximálna odplata mohla byť dojednaná vo výške 30,32 %. Výška úroku dojednaná v zmluve neprevyšuje zákonné obmedzenie.

7. Proti tomuto rozsudku, a to (len) voči vyhovujúcemu výroku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný v 2. rade z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p. a odvolaciu súde navrhol, aby rozsudok vo vzťahu k žalovanému v 2. rade zmenil tak, že tento zamietne. V odvolaní uviedol, že žalovaný v 1. rade ho psychicky a fyzicky vydieral, a to nielen ohľadom uzavretia predmetnej zmluvy, ale aj v iných prípadoch (rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Csp/45/2018). Žalovaný v 1. rade ho prinútil predmetnú zmluvu podpísať, a tak sa stal spoluúčastníkom jeho podvodných finančných transakcií pri výbere pôžičiek. Kvôli tomu bol nútený ujsť T. C. z miesta trvalého pobytu a hľadať ochranu v diecéznej charite v Q..

8. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k odvolaniam poprel tvrdenia žalovaného v 2. rade v odvolaní a v tej súvislosti uviedol, že žalovaný v 2. rade podpísal predmetnú zmluvu bez toho, aby bol k tomu akokoľvek nútený. V súčasnej dobe je vo výkone trestu a pokúša sa splácať úvery. Je ochotný a pripravený splatiť aj žalovaný úver.

9. Žalovaný v 2. rade v reakcii na vyjadrenie žalovaného v 1. rade vytkol súdu prvej inštancie nesprávny výpočet úrokov z omeškania.

10. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu a žalovaného v 2. rade bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné vo vzťahu k právnomu posúdeniu veci.

11. Odôvodnenie rozhodnutia je obsahovou náležitou písomného vyhotovenia rozhodnutia, ktoré má stručne, jasne, výstižne a presvedčivo uviesť, čoho a z akých dôvodov sa žalobca domáhal, ako sa vyjadril žalovaný a vysvetliť, ktoré skutočnosti považoval súd za (ne)preukázané, z ktorých dôkazov (ne)vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil (§ 220 ods. 2 C.s.p.).

12. Požiadavka, aby rozhodnutie bolo riadne odôvodnené patrí medzi základné atribúty spravodlivého procesu. Jej účelom je medzi iným zabezpečiť transparentnosť, legitimitu a kontrolovateľnosť súdneho rozhodnutia. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť a tým dochádza k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces.

13. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie síce konštatuje, že dojednanie o výške úrokov medzi zmluvnými stranami v zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, uzavretej dňa 29. 01. 2015 odporuje dobrým mravom, preto je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia však absentuje úvaha súdu, na základe akých zistení k takémuto

záveru dospel a z akého dôvodu je potrebné považovať dojednanie o zmluvných úrokoch ako priečiace sa dobrým mravom.

14. V odôvodnení absentuje opísanie úvahy súdu v súvislosti s riešeným prípadom v tom zmysle, aby bolo možné pochopiť vzťah medzi skutkovými zisteniami a právnym posúdením veci a ako dospel súd k záveru o neplatnosti dojednania o zmluvných úrokoch. V odôvodnení rozhodnutia chýba skutková a právna argumentácia, o ktorú súd prvej inštancie oprel svoje rozhodnutie. Nestačí len poukázať na rozpor dojednania s dobrými mravmi, ako to urobil v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie, pretože takto nie je zrejmé, z akých skutkových zistení súd prvej inštancie vychádzal a ako dospel k záveru o neplatnosti tohto dojednania.

15. Z vyššie uvedených dôvodov neostávalo odvolaciemu súdu iné, len zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. a vrátiť vec súdu prvej inštancie podľa § 391 ods. 1 C.s.p. na ďalšie konanie.

16. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne vo veci rozhodnúť tak, aby jeho rozhodnutie bolo preskúmateľné a aby zodpovedalo požiadavkám uvedeným v § 220 ods. 2 C.s.p. Úlohou súdu prvej inštancie sa bude vyporiadať aj s odvolacími námietkami žalobcu týkajúcimi sa aplikácie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka na daný prípad, ale aj s odvolacími námietkami žalovaného v 2. rade, týkajúcimi sa dôvodov pre vyslovenie neplatnosti daného právneho úkonu.

17. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§396 ods. 3 C.s.p.).

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).