

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200363  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519200363.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. F. XXXX/XX, J., zastúpenej: JUDr. Ivetou Balalovou, advokátkou so sídlom Ružová dolina 10, Bratislava proti žalovanému: G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, L., o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 21.02.2019 v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 15C/19/2019 domáhala určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu zo dňa 04.12.2018.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť, vyjadril sa k nej písomným podaním zo dňa 31.07.2019.

3. Písomným podaním zo dňa 04.11.2019, pred začatím predbežného prejednanie sporu ako aj pred začatím pojednávania vo veci samej, žalobkyňa zobrala svoju žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby nijako nezdôvodnila. Taktiež nijako neodôvodnila to, že by súd nemal priznať žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Vzhľadom na to, že žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a podanú žalobu vzala účinne späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok I.). Pretože bola žaloba vzatá späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, či pojednávania vo veci samej a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, stanovisko žalovaného k späťvzatiu súd s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) podľa § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého zákonného ustanovenia v prípade zastavenia konania vzniká strane právo na náhradu trov konania voči protistrane, ak táto procesne zavinila zastavenie konania. V danom prípade vzala žalobkyňa žalobu späť, a to bez uvedenia dôvodu. Z obsahu spisu pritom nevyplýva, že by tak urobila pre správanie žalovaného. Vychádzajúc z uvedeného súd ustálil, že konanie bolo zastavené v dôsledku nezdôvodneného späťvzatia žaloby zo strany žalobkyne, ktorá svojím dispozičným procesným úkonom zavinila zastavenie konania, a preto jej vzniká povinnosť nahradiť žalovanému trovy, ktoré mu v konaní vznikli. Na uvedenom závere nič nemení tá skutočnosť, že žalobkyni bolo súdom priznané oslobodenie od platenia súdneho poplatku (k tomu pozri uznesenie NS SR sp. zn. 2 Obo 89/2010 zo dňa 13.10.2010). Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa končí konanie, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.