

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 21Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118396414
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:6118396414.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudcom Mgr. Pavlom Ištókom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO : 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, proti žalovanej : F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, R. V. L.X., o zaplatenie 1689,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.
- II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd 01.12.2018 domáhal aby súd uložil žalovanej (ďalej aj ako „žalovaný“) povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1689,65 EUR, úroky vo výške 19 % ročne zo sumy 1689,65 Eur od 15.12.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1689,65 Eur od 15.12.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania
2. Dňa 05.06.2006 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“).
3. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému titulom Zmluvy postúpením na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.05.2009 uzavretou medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s. ako postupníkom..
4. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver, a to vo výške 1991,64EUR. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok.
5. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru Žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“, resp. v zoznam platieb, v prípade, ak tieto boli poukázané po vystavení listiny Aktuálny stav úveru. V zmysle Obchodných podmienok pre úver (ďalej aj ako „OP“), ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka, a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovaného), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatil dlžnú pohľadávku.

6. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz v ktorom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1689,65 EUR, a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1689,65 Eur od 15.12.2014 do zaplataenia, vrátane trov konania alebo podať v stanovenej lehote odpor. Nakoľko predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde, bola vec dňa 02.05.2019 postúpená na ďalšie konanie Okresnému súdu Piešťany.
7. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadřila. Na pojednávaní dňa 03.12.2019 uviedla, že v danom prípade ide o premlčanú pohľadávku a namieta jej premlčanie.
8. Na pojednávanie dňa 03.12.2019 sa nedostavil Žalobca - doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, lehota na prípravu pojednávania v zmysle § 178 ods. 2 CSP bola zachovaná. Svoju neúčast' ospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Súd preto rozhodol že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 C.s.p.
9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Aktuálny stav úveru, výzva na splatenie dlžnej časti úveru s podacím hárkom, zmluva o postúpení pohľadávok, rozhodcovským rozsudkom sp.zn. M. Výzva na úhradu dlžnej sumy, Upozornenie na zosplatenie, Predpis splátok, Špecifikácia úrokov, Sadzobník poplatkov, a zistil nasledovný skutkový stav veci.
10. Dňa 16.06.2006 uzatvoril postupca Poštová banka, a.s. a žalovaný zmluvu o úvere na základe ktorej postupca poskytol žalovanému úver vo výške 60 000 Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 1558 Sk vždy k 15 dňu mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná do 15.07.2006. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 20.11.2019.
11. Predmetná pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 18.05.2009, ktorá bola uzavretá medzi postupcom Poštová Banka a.s., a postupníkom - žalobcom.
12. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.01.2008 doručeným žalovanej dňa 14.01.2008 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku záväzku vo výške 55402,87 Sk z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.
13. V článku 9 Prechodné a záverečné ustanovenia bod 9.2 obchodných podmienok pre úver sa uvádza, že zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú zo ZoÚ alebo OP, budú riešené dohodou. V prípade nedosiahnutia dohody Klient prijme návrh Banky na riešenie vzájomných vzťahov vzniknutých na základe alebo súvisiacich so ZoÚ alebo OP vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik ZoÚ alebo OP, v rozhodcovskom konaní pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri spoločnosti ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ a.s.
14. Žalobou doručenou na Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská, arbitrážna, a mediačná, a.s. dňa 25.09.2010 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplataenia 1689,65 EUR, úrokov vo výške 19 % ročne zo sumy 1689,65 Eur od 15.05.2009 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1689,65 Eur od 15.05.2009 do zaplataenia z titulu pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o úvere zo dňa 16.06.2006.
15. Rozhodcovským rozsudkom sp. Zn. M. zo dňa 30.09.2011 bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 1689,65 EUR, úroky vo výške 7,5 % ročne zo sumy 1689,65 Eur od 15.05.2009 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1689,65 Eur od 15.05.2009 do zaplataenia ako aj naradiť poplatkov za rozhodcovské konanie a trovy právneho zastúpenia. V prevyšujúcej časti rozhodcovský súd žalobcom uplatnený nárok na úrok z úveru zamietol.
16. Dňa 02.03.2015 bol žalobcom podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá.
17. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.
19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá bola na žalobcu postúpená bankou. Súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi stranami sporu (resp. ich právnymi predchodcami), ktorý je založený zmluvou, je vzťahom spotrebiteľským, keďže právna predchodkyňa žalobcu pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaný nie, pričom z obsahu a formy zmluvy vyplýva, že ide o tzv. typovú (formulárovú) zmluvu, ktorú dodávateľ používa vo viacerých prípadoch a ktorej podstatný obsah spotrebiteľ (žalovaný) neovplyvňuje.

23. Žalovaný vzniesol námietku premĺčania, preto sa súd v prvom rade zaoberal jej dôvodnosťou. Premĺčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého dochádza k nemožnosti priznať právo veriteľovi súdnym rozhodnutím.

24. Medzi stranami nebolo sporné a v konaní bolo žalobcom predloženými listinnými dôkazmi preukázané, že pohľadávka zo zmluvy o úvere nadobudla na základe vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru k 04.01.2008 splatnosť. Trojročná premĺčacia doba na uplatnenie práva žalobcom resp. jeho právnym predchodcom začala teda plynúť dňa 05.01.2008, pričom posledný deň tejto lety pripadol na 05.01.2011. Neuplatnením práva na súde v uvedenej dobe došlo k premĺčania žalobcom uplatneného nároku.

25. V zmysle § 112 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523112'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premĺčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premĺčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

26. Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia premĺčacia doba sa zastavuje - spočíva po dobu konania, ak veriteľ v premĺčacej dobe uplatní právo na súde alebo inom príslušnom orgáne a v začatom konaní riadne pokračuje. Po odpadnutí prekážky, ktorá spôsobila spočívanie premĺčania, môže plynúť premĺčacia doba ďalej v čase, ktorý ostáva do jej skončenia, pričom sa započítava čas, ktorý uplynul od začiatku jej plynutia až do vyskytnutia sa prekážky. Základnou podmienkou, aby došlo k spočívaniu premĺčacej lehoty je, aby veriteľ dotknuté právo uplatnil buď na súde alebo u iného avšak nevyhnutne príslušného orgánu, ktorým môže byť v zmysle zák. č. 244/2002 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='244/2002 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> i rozhodcovský súd. Zo znenia citovaného ustanovenia je možné a contrario vyvodit', že ak veriteľ v premĺčacej dobe uplatní právo u iného nepríslušného orgánu, hoci v začatom konaní riadne pokračuje, premĺčacia doba od uplatnenia po dobu trvania konania plynie naďalej a nedochádza k jej spočívaniu.

27. Zo Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi 16.06.2006 vyplýva, že Rozhodcovská doložka, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu bola uvedená ako súčasť zmluvy o úvere ako jedno z ustanovení obchodných podmienok pre úver. Podľa tejto doložky sa zmluvné strany dohodli, že prípadné spory budú rozhodnuté prednostne v rozhodcovskom konaní prostredníctvom stáleho rozhodcovského súdu.

28. Takto formulovaná rozhodcovská doložka znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade podania žaloby dodávateľom, dosiahnuť rozhodovanie sporu všeobecným súdom, čím spôsobuje hrubú jednostrannú výhodnosť pre dodávateľa, pretože výber rozhodcovského súdu dodávateľom bol súčasťou zmluvy, ktorá je dodávateľom vopred pripravená, a spotrebiteľ nemal možnosť obsah zmluvy, a teda ani rozhodcovskej doložky ovplyvniť, mohol ju ako celok len prijať alebo odmietnuť.

29. V skúmanom prípade nemožno uvažovať nad tým, že by rozhodcovská doložka bola individuálne dojednanou zmluvnou podmienkou. Zo spôsobu uzatvorenia rozhodcovskej doložky, ktorá je súčasťou formulárovej zmluvy, nie je možné odvodiť, že navrhovateľom bol návrh na uzavretie rozhodcovskej doložky ponúknutý dlžníkom a títo mali možnosť jeho návrh buď prijať alebo odmietnuť. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodcovská doložka je súčasťou formulárovej zmluvy je zrejmé, že dlžníci nemali možnosť uzatvorenie rozhodcovskej doložky ovplyvniť. Len v prípade, ak by rozhodcovská doložka bola dohodnutá individuálne, bolo by zrejmé, že spotrebiteľ bol riadne oboznámený s rozhodcovskou doložkou a pristúpil na ňu. Podľa § 53 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, pričom ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Dôkazné

bremeno o individuálnom dojednaní rozhodcovskej doložky so spotrebiteľom spočíva na žalobcovi, tento však v tomto smere nepredložil žiadne dôkazy, ani netvrdil rozhodujúce skutočnosti, ktorými by preukazoval individuálnu dohodu so žalovanou na riešení sporov medzi nimi v rozhodcovskom konaní.

30. V porovnaní s ostatnými zmluvnými podmienkami je pritom význam rozhodcovskej doložky osobitný, pretože v prípade sporu, súkromná osoba rozhodne o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach zmluvných strán, s cieľom dosiahnuť nový kvalifikovaný záväzok z pôvodnej zmluvy.

31. Ak rozhodcovská zmluva nebola osobitne spotrebiteľom vyjednaná, ale vyplýva zo štandardného textu tzv. formulárovej zmluvy, teda zo vzťahu fakticky nerovnovážneho, bez vysvetlenia spotrebiteľovi podstatných rozdielov medzi konaním pred štátnym súdom a rozhodcovským súdom, je dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ ako slabšia strana sporu si svoj osud v tak závažnej veci akou je prípadný neskorší rozhodcovský proces neuvedomuje.

32. Rozhodcovská doložka dojednaná za týchto podmienok môže ľahko slúžiť na obchádzanie platnej právnej úpravy slúžiacej na ochranu spotrebiteľa. Dodávateľ, ktorý určuje, ktorý rozhodcovský súd bude rozhodovať o prípadných sporoch zo zmluvy, je pre vybraný rozhodcovský súd zdrojom príjmov, preto je namiesto obavy, do akej miery je rozhodcovské konanie u dodávateľom vybraného rozhodcovského údu objektívne..

33. Dojednaná rozhodcovská doložka je teda neprijateľná zmluvná podmienka a ako taká je neplatným zmluvným dojednaním, a preto sa na ňu prihliada tak, ako keby nebola v zmluve uvedená. Preto ak žalobca uplatnil svoje právo dňa 05.01.2011 na rozhodcovskom súde, ktorého rozhodca nemal právomoc vydať rozhodcovský rozsudok, nejde o uplatnenie práva u príslušného orgánu v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. Samotné rozhodcovské konanie, ale aj exekučné konania boli resp. sú vedené bez toho, aby žalobca mal k dispozícii právoplatné a vykonateľné rozhodnutie právomocným orgánom. Premlčacia doba sa preto nezastavila a plynula po celý čas ako rozhodcovského, tak aj exekučného konania, a preto žalobca musí niesť vzhľadom na vznesenie námietku premlčania následky jej plynutia.

34. Právo veriteľa - žalobcu v prípade, ak rozhodcovská doložka je absolútne neplatná nakoľko ide o neprijateľnú podmienku, a preto je neplatným zmluvným dojednaním podať žalobu na príslušnom súde, bude premlčané, lebo neexistuje mechanizmus (procesný postup) pre ďalší postup vo veci, a to už formou postúpenia veci inému príslušnému orgánu na ďalšie konanie, alebo formou klauzuly obdobnej § 19 zákona o rozhodcovskom konaní; zachovanie účinkov podanej žaloby a spočívanie plynutia premlčacej doby tak nie je pre tento prípad nikde zakotvený, preto neostáva súdu nič iné len konštatovať, že účinky spočívania premlčacej doby podaním žaloby na rozhodcovskom súde nenastali.

35. Premlčacia doba začala plynúť 05.01.2008 a uplynula dňom 05.01.2011. Podanie žaloby na nepríslušnom rozhodcovskom súde, bez toho aby následne rozhodcovský rozsudok bol v zákonom stanovenom postupe zrušený, nemá za následok spočívanie premlčacej doby a ako už súd uviedol vyššie uplatnenie práva z „právoplatného“ rozhodcovského rozsudku v exekučnom konaní s výsledkom zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia resp. zastavenia exekúcia pre ničotnosť takéhoto exekučného titulu nemá za následok spočívanie premlčacej doby nakoľko takýto postup zo žiadnych ustanovení právnych predpisov nevyplýva.

36. Žaloba bola podaná až 01.12.2018, preto je žalovaný nárok premlčaný. Keďže žalovaná v priebehu konania vzniesla námietku premlčania bol súd povinný na ňu prihliadnuť, premlčaný nárok žalobcovi nepriznať a žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

37. Nad rámec uvedeného súd považuje za potrebné poznamenať, že podľa platného právneho poriadku Slovenskej republiky nie je daná viazanosť právnym názorom vysloveným skorším rozhodnutím súdu rovnakého stupňa, pričom všeobecne záväzný charakter nemajú ani judikáty. V zmysle záverov ústavnoprávnej judikatúry však Ústavný súd akceptuje práve teleologický výklad právnej normy, ako aj interpretačný postup všeobecných súdov, ktorý je spôsobilý v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zisťovaní jej obsahu, účelu a zmyslu (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 650/2013 <<http://merit.slv.cz/I.US650/2013>>). Vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie je daná tiež povinnosť eurokonformného výkladu národného práva, so zachovávaním nepriameho účinku jednotlivých smerníc (pri naplnení cieľov vysokej ochrany spotrebiteľa garantovaných komunitárnym právom).

38. Súd v závere uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán sporu, urobil tak preto, že daný argument nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúci (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Nakoľko žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, bola žalovaný plne úspešný v konaní a mal by teda nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vzhľadom na to, že žalovaný si trovy konania výslovne neuplatnil, / v konaní mu žiadne trovy nevznikli a ani mu žiadne z obsahu spisu nevyplývajú / súd prvej inštancie rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznal.

42. Je nepochybné že v prípade rozhodnutia o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanému, by v následnom rozhodnutí o výške týchto trov bolo povinnosťou súdu priznať žalovanému 0,- Eur. Takýto postup by však bol v priamom rozpore so zásadami vyjadrenými v čl. 17 C.s.p a to zásadou hospodárnosti resp. neprímeraného zaťažovania strán sporu a samozrejme zásady predchádzaniu zbytočným prieťahom. Takýto postup zároveň prispieje k odstráneniu právnej neistoty strán sporu skôr keďže k právoplatnému skončeniu sporu čo do jeho meritórnej časti ako aj rozhodovania o nároku na náhradu trov konania a ich výške dôjde súčasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie podľa § 365 ods. 1 C.s.p. možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.