

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118204791
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118204791.7

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Mgr. M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX G., zastúpený: Mgr. Zuzana Gáliková, advokátka, Farská 33, Nitra, proti žalovanému: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX K., o zaplatenie sumy 41 100 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 41 100 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 41 100 eur od 30.11.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu žalobcu vo výške 1 973 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.02.2018, doručenou na súd dňa 20.04.2018 domáhal, aby mu žalovaný zaplatil dlžné nájomné v sume 41 100 eur, na ktoré má nárok v zmysle zmluvy o nájme a uznania dlhu zo dňa 30.11.2015.

2. Na pojednávanie dňa 03.12.2019 sa bez ospravedlnenia nedostavil žalovaný, ktorý bol riadne a včas predvolaný, pričom písomnosť s termínom pojednávania súd považoval za doručenú v súlade s § 111 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dňa 07.11.2019. Poučenie o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v prípade neospravedlnenej neprítomnosti strán na pojednávaní v zmysle § 274 a § 278 CSP obsahovalo predmetné predvolanie na pojednávanie.

3. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý navrhol, aby súd rozhodol z dôvodu neprítomnosti žalovaného rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie.

4. Podľa § § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Predpokladmi vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného sú: ad 1) súd riadne a včas predvolal žalovaného na pojednávanie, pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ad 2) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas, ad 3) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, ad 4) návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

8. Rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného je obligatórne, za splnenia podmienky, že tu existuje návrh žalobcu na túto formu rozhodnutia. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného možno rozhodnúť, len keď ide o žalobu na splnenie povinností. Kontumačný rozsudok po nariadení pojednávania predstavuje procesnú sankciu za porušenie procesných povinností strany, tj. nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie. Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie preto obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. S poukazom na vyššie skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že v prejednávanej spore boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Súd uvádza, že žalovaný sa bez ospravedlnenia na pojednávanie dňa 03.12.2019 nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný (termín pojednávania sa považoval za doručený dňa 07.11.2019) a poučený (priamo v predvolaní na pojednávanie zo dňa 29.10.2019) o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie na návrh žalobcu, pričom žalobca na pojednávaní vydanie takéhoto rozsudku navrhol. Súd bol preto povinný rozhodnúť o žalobe formou rozsudku pre zmeškanie žalovaného, tj. žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný; preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému.

14. Uznesením súdu zo dňa 10.07.2018, č. k. 9C/47/2018 - 45 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní vo výške 80%.

15. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

16. Vzhľadom na to, že žalobca bol oslobodený od platenia poplatku vo výške 80 %, súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby v tomto rozsahu žalovaného, a to vo výške 1 973 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súdny poplatok za žalobu predstavoval sumu 2 466 eur, žalobca uhradil 20%, čo predstavuje 493 eur. Zvyšnú časť súdneho poplatku, predstavujúcu sumu 1 973 eur, zaviazal súd zaplatiť žalovaného, a to s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) CSP).

Odvolanie je prípustné proti výroku o nároku na náhradu trov konania (výrok II.).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 2 a 3 CSP).

Proti výroku III. rozhodnutia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).