

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201809
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201809.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej X. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXXX/XX G. U., o zaplatenie 4 778,39 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) elektronicky dňa 24. 06. 2019, uplatnila Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava (ďalej „pôvodný žalobca“), zastúpená Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, voči žalovanej sumu 4 778,39 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 01. 10. 2016 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, IČO: 36 923 130, z titulu zlúčenia, uzatvoril so žalovanou dňa 30. 10. 2014 Zmluvu o pôžičke č. 5023229 (ďalej „Zmluva o pôžičke“), podľa ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku 4 677,84 eura, ktorú žalovaná mala splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 96,17 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 11 540,40 eura. Žalovaná však do podania žaloby uhradila len sumu 1 789,02 eura. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 06. 07. 2016 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol lehotu na plnenie viac, než 30 dní. Súčasne žalovaná bola upozornená, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, v dôsledku čoho žalobca dňa 19. 09. 2016 úver zosplatiť, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 25. 09. 2016, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaná mala ku dňu podania žaloby uhradiť sumu 6 554,45 eura, pričom uhradila iba sumu 1 789,02 eura. Súčasne si žalobca uplatnil aj náhradu nákladov, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 12,96 eura, takže po započítaní úhrady zo strany žalovanej vo výške 1 789,02 eura vznikol rozdiel 4 778,39 eura. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, žalobca výslovne uviedol, že zmluvnú pokutu, vyčíslenú sumou 605,02 eura, si v tomto konaní neuplatňuje.

2. Vzhľadom na obsah listinných dôkazov, pripojených k žalobe, súd dospel k záveru, že uplatnený nárok je premlčaný, a preto výzvou zo dňa 07. 08. 2019, doručenou právnomu zástupcovi žalobcu dňa 15. 08. 2019, vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k ustanoveniu § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s § 103 Občianskeho zákonníka a zväžil späťvzatie žaloby v zmysle § 138 Civilného sporového poriadku.

Žalobca na túto výzvu súdu reagoval podaním, doručeným súdu dňa 08. 11. 2019, ktorým na podanej žalobe zotrval a vyslovil názor, že nárok premlčaný nie je.

3. Žaloba s prílohami, podanie žalobcu, doručené súdu 27. 08. 2019, boli žalovanej doručené dňa 10. 10. 2019, spolu so všeobecným poučením spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku a uznesením súdu, ktorým žalovaná bola vyzvaná, aby sa k žabe vyjadrila v lehote 10 dní. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Súd vo veci dňa 05. 11. 2019 nariadil pojednávanie na deň 03. 12. 2019.

4. Podaním zo dňa 30. 10. 2019, doručeným súdu dňa 08. 11. 2019, pôvodný žalobca podal návrh na zmenu strany sporu z dôvodu postúpenia pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. Súd o tomto návrhu rozhodol uznesením zo dňa 11. 11. 2019, č. k. 6Csp/36/2019-124, právoplatným dňom 20. 11. 2019, ktorým vyhovel návrhu na zmenu žalobcu tak, že namiesto doterajšieho, pôvodného, žalobcu vstúpi do konania nový žalobca, spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Žalobca sa na pojednávanie neustanovil, do otvorenia pojednávania nebolo predložené ospravedlnenie, ani žiadne iné podanie neprítomnosti žalobcu, a preto súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku rozhodol, že pojednávanie sa bude konať aj v neprítomnosti žalobcu.

6. Žalovaná, ktorej výsluch súd nariadil v súlade s § 295 Civilného sporového poriadku uviedla, že mala v Slovenskej požičovni viac pôžičiek a na odporúčenie „jednej pani, ktorá chodila na žltom autičku“ súhlasila s tým, aby tieto pôžičky sa dali do jednej, ktorú by potom splácala iba jednou sumou. Žalovaná tvrdila, že nevedela o tom, že sa zaviazala zaplatiť spolu 11 540,40 eura za účelom splatenia všetkých pôžičiek, ktoré spolu predstavovali sumu len 4 677,84 eura. Vzniesla zároveň námietku premlčania, nakoľko uplynula doba dlhšia, ako 3 roky. Žalovaná potvrdila, že úver prestala splácať v októbri 2015 z dôvodu, že ochorela, bola práceneschopná, následne skončila pracovný pomer, takže nemala finančné prostriedky. V roku 2018 jej vznikol nárok na starobný dôchodok, ktorý poberá po 400,- eur mesačne. Na žiadosť firmy EOS súhlasila s tým, že po 10,- eur mesačne bude splácať všetky úvery. Nakoľko týchto úverov má veľa, vyšlo jej to mesačne na 170,- eur a túto sumu splácať nemohla. Uviedla, že zvyčajne si zobrala úver na splácanie iného úveru a tak sa jej nabalilo. Aktuálne dlhuje viacerým veriteľom asi 60 000,- eur.

7. Listinnými dôkazmi, obsah ktorých žalovaná nespochybnila (v zmysle ustanovenia § 204 Civilného sporového poriadku preto súd nevykonal na pojednávaní dôkaz prečítaním týchto listín) mal súd preukázané, že žalovaná uzatvorila dňa 30. 10. 2014 Zmluvu o pôžičke s veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Poprade, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanej vo výške 4 677,84 eura na úhradu záväzkov voči spoločnosti (Consumer Finance Holding, a.s.) a záväzky voči VÚB, a.s., kde spoločnosť vystupuje ako správca, konkrétne voči spoločnosti Slovenská požičovňa, a to pôžičky: číslo 7115026 zo dňa 29. 11. 2012 so zostatkom 515,34 eura, číslo 6154103, podpísanej 14. 08. 2013, so zostatkom 547,91 eura, číslo 6173445 zo dňa 07. 03. 2014 so zostatkom 1 580,98 eura a číslo 9002188 zo dňa 07. 07. 2014, s výškou záväzku 2 033,61 eura. V zmluve bolo dojednaných 120 mesačných splátok po 98,17 eura. Prvá splátka bola splatná ňom 20. 11. 2014, termín konečnej splatnosti splátok bol určený na 10/2024, splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Celkové náklady spotrebiteľa v zmluve boli vyčíslené sumou 6 862,56 eura, v dôsledku čoho celková čiastka pôžičky bola vyčíslená na 11 540,40 eura. V bode 11.4 Zmluvy o pôžičke bolo dojednané právo spoločnosti vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky v prípade omeškania so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu, ako 3 mesiace a spoločnosť upozorní na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Podľa „prehľadu splátok a úhrad“ žalovaná poukazovala dojednané splátky vo výške 96,17 eura v mesiacoch november 2014 až august 2015, pričom navyše poukazovala ešte aj platbu vo výške 58,11 eura od novembra 2014 do septembra 2015. Po zaúčtovaní poslednej platby 21. 09. 2015, ďalšie úhrady nie sú zaznamenané. Ku dňu 19. 09. 2016 bola zaevidovaná „pokuta vypovedania“ a zaúčtovaniu dlžnej sumy 4 438,71 eura. Následne žalovaná poukázala ešte 13 splátok po 10,- eur v období od 12. 04. 2018 do 12. 04. 2019 s tým, že celkovo žalovaná splatila sumu 1 789,02 eura. Predžalobnou upomienkou zo dňa 06. 07. 2016 (zaslanou žalovanej doporučenou zásielkou, ktorá sa vrátila odosielateľovi nevyzdvihnutá dňa 29. 07. 2016) upozornila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanú, že ak do 05. 09. 2016 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci 05/2016, bude oprávnená úver zosplatiť. Dňa 25. 09. 2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vypracovala oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom vyčíslila dlžnú čiastku na 4 897,99 eura.

8. Z notárskej zápisnice, napísanej na Notárskom úrade JUDr. Ľubice Floriánovej dňa 11. 12. 2017, a z výpisu obchodného registra vyplýva, že právnym nástupcom spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., pokiaľ ide o predmetný nárok, sa stala Všeobecná úverová banka, a.s.. Tým mal súd preukázanú vecnú aktívnu legitímáciu pôvodného žalobcu, ktorý v priebehu súdneho konania postúpil pohľadávku na Intrum Slovakia, s.r.o.

9. Z obsahu Zmluvy o pôžičke, a ďalších listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná vystupovala v zmluvnom vzťahu s veriteľom ako fyzická osoba, nepodnikateľka. Potom sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, takže na právne vzťahy strán sporu sa primerane použijú ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch. Ak tento zákon neupravuje niektorú otázku, nastupuje právna úprava spotrebiteľského práva podľa Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“).

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia a citovanú právnu úpravu mal súd preukázané, že uplatnený nárok je premlčaný. V Zmluve o pôžičke bolo dojednané právo veriteľa zosplatiť úver v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac, ako 3 mesiace. Veriteľ toto právo využil a zosplatiť celý dlh z dôvodu omeškania s úhradou splátky, splatnej 20. 05. 2016, odkedy začala plynúť zákonná 3-ročná premlčacia doba, upravená v § 103 Obč. zák. V zmysle citovanej právnej úpravy a konštantnej judikatúry zákonná premlčacia doba takto zosplateného dlhu začne plynúť zročnosťou nesplnenej splátky bez ohľadu na to, kedy veriteľ pristúpil k zosplateniu dlhu. Preto nie je právne významný dátum vypracovania oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ani lehota jednostranne predĺžená veriteľom na splatenie splátky v mesiaci máj 2016, ale rozhodujúca je zročnosť tej splátky, nesplatením ktorej sa stal splatným celý dlh. Začiatok plynutia premlčacej doby je v Občianskom zákonníku určený jednoznačným spôsobom a nesúvisí s uplynutím lehoty, upravenej v § 53 ods. 9 Obč. zák. Vzhľadom na uvedené zistenia 3-ročná premlčacia doba, v ktorej veriteľ mohol uplatniť voči žalovanej nárok na súde, uplynula dňom 20. 05. 2019. Žaloba bola na súde podaná dňa 24. 06. 2019, takže bola podaná po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Žalovaná sa v konaní dovoľala premlčania, a preto súd žalobu zamietol

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Náhradu trov konania si uplatnil iba žalobca, ktorý však nebol v konaní úspešný. Žalovaná, ktorý mala v konaní úspech uviedla, že si náhradu trov konania neuplatňuje, a preto súd žalovanej, aj keď bola úspešná, nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.