

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204027
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619204027.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o M. V. V. U., G.. XX.XX.XXXX, Z. A. F. Z. A. R. O. V. Q. P., F. M. XXX/X, B., J. C. U. Ú. O., A.L. Z. Q. P. L., V. V. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Ľ., U. A. Q. U. P. U., G.. XX.X.XXXX, E. K. Ľ. XXX U. G. G.: X/ E. Č.F., G.. XX.X.XXXX, E. K. Z. XX, K., U. A. Q. X/ N. Č., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. XXXX/XB, P., U. SR, o návrhu budúcich pestúnov na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov 1/ E. Č., G.. X.X.XXXX, E. K. Z. XX, K. Q. X/ M.. N. Č., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. XXXX/XB, P. na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Súd začal vo veci konať na návrh navrhovateľov E. Č. Q. M.. N. Č., C. Ž. J. M.Ú. V. U., G.. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti. V podanom návrhu uviedli, že uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Manželmi sú dva roky a štyri mesiace, v partnerskom vzťahu sú 10 rokov. Obaja sú rodinne založení. Deti vždy chceli mať, avšak toto sa im nepodarilo. Majú silnú motiváciu aj snahu starať sa o deti. K rozhodnutiu prijať dieťa do pestúnskej starostlivosti dospeli spoločne. Na prijatie dieťaťa sa veľmi tešia, sú rozhodnutí sa mu venovať. G. Ú.O. K., P. O.-O. A. K. X, O. A. X O. Z.M. O. O.. B. I. absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť v rozsahu 26 hodín. Obsahom prípravy bolo poskytnutie základných informácií o náhradnej rodinnej starostlivosti, o vývine a potrebách dieťaťa. Zo záverečnej správy o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť vyplýva, že navrhovatelia sú pripravení na prijatie dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti. Dňa 25.09.2018 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Ú.O. Z. K. podľa § 73 ods. 3 písm. a/ 2. bodu a podľa § 39 zákona NR SR č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele. Spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túžia poskytnúť maloletému dieťaťu šťastný domov. Dňa 01.07.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K., odbor sociálnych vecí a rodiny ako úrad určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v K. kraji udelil navrhovateľom súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou V. U., F. Z. R. O. V. Q. P., F. M. XXX/X, B.. Navrhovateľom bola poskytnutá možnosť oboznámiť sa so spisovou dokumentáciou, ktorá pozostávala zo sociálnej správy, lekárskej správy a fotografií s videozáznamom maloletej. Po uvážení sa rozhodli, že majú záujem o interakcie s maloletou. Prvá interakcia prebehla dňa 26.07.2019. Ďalšie interakcie prebehli v dňoch 06.08.2019 a 07.08.2019. Počas interakcií sa navrhovatelia utvrdili v rozhodnutí ďalej prehlbovať vzájomný vzťah s dieťaťom a prijať maloletú do pestúnskej starostlivosti. Dňa 08.08.2019 bolo navrhovateľom vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti s kladným výsledkom. Záujem o maloletú zo strany biologických rodičov je veľmi zriedkavý. Osobné stretnutie rodičov s maloletou sa doposiaľ neuskutočnilo i napriek vyslovenému záujmu zo strany matky. Navrhovatelia s maloletou udržiavajú blízky kontakt. Pravidelne cestujú na stretnutia s maloletou, ktoré sa zvyčajne realizujú cez víkend. Počas návštev sa navrhovatelia maloletej intenzívne venujú, trávajú s ňou čas v parku a na detskom ihrisku, spievajú jej, rozprávajú riekanky, hrami stimulujú rozvoj pozornosti, vnemov, motoriky a reči dieťaťa. Počas celodenných stretnutí sa snažia o vytvorenie vzájomného láskyplného vzťahu s maloletou. Navrhovateľom veľmi záleží aj na zdravotnom stave

maloletej. Dňa 05.09.2019 navrhovateľka v sprievode profesionálneho rodiča absolvovala pravidelné pediatrické vyšetrenie maloletej. Navrhovatelia žijú v harmonickom manželstve. Spoločne byvajú v priestranom dvojizbovom byte na C. F. X XXX/XB Z. P., ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľky. Byt je moderne zariadený, domácnosť je vedená na veľmi dobrej hygienickej úrovni. V byte sú vytvorené vhodné podmienky pre opateru a výchovu maloletého dieťaťa. Obaja navrhovatelia sú zamestnaní. Navrhovatelia sú bezúhonní a ich zdravotný stav je dobrý. Navrhovatelia majú všetky predpoklady, aby maloletej poskytli potrebnú starostlivosť, citovú oporu a zabezpečili jej ďalší vývoj. Zo strany navrhovateľov bude o maloleté dieťa riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Želaním navrhovateľov je dať maloletej možnosť zažiť hodnotné rodinné vzťahy a zdravé rodinné prostredie. Po zverení maloletej do starostlivosti navrhovateľov bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú najmä navrhovateľka, ktorá zostane na materskej dovolenke. Vzhľadom k tomu, že je v záujme maloletej, aby vyrastala v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí navrhujú súdu, aby maloletú zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

2. Okresný súd Lučenec na pojednávaní dňa 14.10.2019 rozhodol uznesením č.k. 21P/52/2019-72, ktorým zveril maloletú V. U., G.. XX.XX.XXXX V. A. O. A. G. E. Č. Q. M.Ž. M.. N. Č. s tým, že budú vykonávať všestrannú osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov maloletého dieťaťa. Pestúni manželia Č. sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú V. U. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, zastupovať ju, preberať za ňu všetky opakované sociálne dávky, v tom aj iné majetkové a nemajetkové plnenia a nakladať s nimi vždy v jej prospech. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Súd rozhodol aj o povinnosti rodičov maloletej V. poskytovať výživné.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec maloletej odvolanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 31.10.2019. Uviedol, že nesúhlasí s týmto rozhodnutím súdu, pretože má záujem sa starať o maloletú dcéru alebo si ju osvojiť, keďže si bez nej nevie život predstaviť. Otec dieťaťa dôrazne namietol proti tej skutočnosti, že by bola maloletá zanedbaná, pretože rodinu monitorovala sociálna kuratela. Ani dom nemá v zlom stave, pretože postačí vykonať opravy, navyše pozná iných rodičov, ktorí žijú v horších podmienkach a deti im neboli odňaté. Poukázal na to, že sa vie o dcéru postarať, a preto s návrhom na nariadenie pestúnskej starostlivosti nesúhlasí.

4. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca zo dňa 14.11.2019 navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť, nakoľko vychádza z rozsiahleho vykonaného dokazovania a odzrkadľuje súčasný reálny stav v starostlivosti o maloleté dieťa.

5. Podaním zo dňa 28.11.2019, ktoré bolo doručené súdu 29.11.2019, navrhovatelia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na starostlivosť o maloleté dieťa na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o pestúnskej starostlivosti. Poukázali na to, že im bol R. O. V. Q. P., F.. M. XXX/X, B. vydaný súhlas na krátkodobý pobyt maloletej V. U., G.. XX.XX.XXXX. Na základe uvedeného súhlasu bola dňa 26.09.2019 maloletá zverená do krátkodobej starostlivosti navrhovateľov. Obýva s nimi spoločnú domácnosť. V byte sú vytvorené vhodné podmienky pre opateru a výchovu maloletého dieťaťa. Zo strany navrhovateľov je o ňu riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Navrhovatelia jej poskytujú celodennú starostlivosť a o maloletú sa starajú striedavo počas dňa vzhľadom na to, že obaja sú riadne zamestnaní. Z dôvodu predlžovania lehôt súdneho procesu sp.zn. 21P/52/2019 navrhli, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží R. O. V. Q. P., F.. M. XXX/X, B. X povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti navrhovateľov manželov Č. z dôvodu, aby bola maloletá urýchlene vychovávaná pestúnmi. Navrhovateľka M.. N. Č. podľa zákona nemôže požiadať o materskú až do vyznačenia právoplatnosti rozhodnutia a jeho vykonateľnosti. Z hľadiska nadviazania hlbokého vzťahu s navrhovateľmi, nie je momentálny stav priaznivý. Z pohľadu navrhovateľky je skĺbenie starostlivosti a pracovných povinností časovo a fyzicky náročné. Pre úplnú harmóniu vzťahu medzi pestúnmi a maloletou po zverení maloletej do starostlivosti navrhovateľov bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú najmä navrhovateľka, ktorá zostane na materskej dovolenke.

6. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadeného pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, kým súd vydá konečné rozhodnutie. V návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti okamžitej úpravy pomerov, ktorým sa má poskytnúť predbežná ochrana, nakoľko neodkladné opatrenie sa na rozdiel od rozhodnutia vo veci samej vydáva bez náležitého dokazovania.

13. Dočasný charakter neodkladného opatrenia teda upravuje pomery účastníkov konania alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Rieši sa ním situácia, ktorá neznesie odklad. Charakter neodkladného opatrenia vyžaduje osvedčenie naliehavého záujmu na jeho vydaní.

14. V danej veci navrhovateľa v podanom návrhu uviedli, že je potrebné, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej bola maloletá zverená do ich pestúnskej starostlivosti, kedy z ich vyjadrenia nevyplýva dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Situácia, v ktorej sa maloletá nachádza nevyžaduje zmenu okamžitej úpravy jej pomerov, teda nie je daný naliehavý záujem na okamžitom výkone pestúnskej starostlivosti. Situácia maloletej nie je taká, že by nezneslo odklad jej zverenie do pestúnskej starostlivosti neodkladne, pretože sa nachádza v bezpečnom prostredí. Je samozrejmé, že je v prospech dieťaťa, pokiaľ bude vychovávané v rodinnom prostredí, v konkrétnom prostredí u pestúnov a nie v R. O. V. Q. P. B.. Práve z týchto dôvodov, ako aj z dôvodu, že pestúni spĺňajú podmienky na pestúnsku starostlivosť a maloletá nie je vychovávaná v rodinnom prostredí, súd rozhodol o zverení maloletej do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Rozhodnutie vo veci samej je teda odôvodnené vyššie uvedenými pomermi účastníkov. Na vydanie neodkladného opatrenia však je potrebné navyše preukázať naliehavý záujem na okamžitom riešení situácie maloletej, pokiaľ situácia neznesie odklad. Tá skutočnosť, že prebieha odvolacie konanie, a teda, že rozsudok prvoinštančného súdu nenadobudol okamžite právoplatnosť a že navrhovateľka M. Č. do právoplatnosti uznesenia o nariadení pestúnskej starostlivosti nemôže požiadať o materskú, nie sú dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia. Tá skutočnosť, že súdne konanie je dvojstupňové a že účastníci konania môžu podať voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie je ich prirodzeným a zákonným právom, ktoré nemožno uprieť, pričom konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti majú však vždy prednosť a sú riešené urýchlene vrátane prípadného odvolacieho konania. Prebiehanie odvolacieho konania teda nie je samo o sebe dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože aj v súčasnej dobe je o maloletú riadne postarané, teda nie je dôvod na bezodkladné upravenie pomerov maloletej v zmysle § 325 ods. 1 CSP.

15. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.