

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118213741
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118213741.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: JUDr. Michal Mazúr, súdny exekútor, so sídlom v Košiciach, Štúrova 17, IČO: 31 308 848, o zaplatenie 1 188,36 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu zamietá.

Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 31. 10. 2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1 188,36 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania od 20. 12. 2015 do zaplatenia. Podľa žaloby žalobca má so žalovaným uzatvorenú Zmluvu o spolupráci pri vykonávaní exekúcií zo dňa 7. 4. 2009 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 12. 5. 2011. Podľa článku II ods. 7 zmluvy je exekútor povinný vymáhať finančné prostriedky v rozsahu vymáhaného nároku oprávneného (vrátane čiastkových úhrad) na účet oprávneného uvedený v návrhu na vykonanie exekúcie, vedený v Štátnej pokladnici, okrem prípadov uvedených v Exekučnom poriadku. V prípade nesplnenia tejto povinnosti exekútorom, má oprávnený právo požadovať od exekútora zmluvnú pokutu za každý deň omeškania vo výške 0,1 % zo sumy, ktorá bola v rozpore s touto zmluvou odvedená na iný účet ako účet oprávneného. V zmysle uvedenej zmluvy bol žalovaný povinný vymáhať pohľadávku žalobcu voči povinnému - spoločnosti STEELCOMP, s.r.o. Predmetná pohľadávka bola vedená žalobcom v exekučných konaniach č. Ex 964/2011, Ex 1092/2011, Ex 1096/2011, Ex 1222/2011, Ex 1661/2011 a Ex 2063/2011. Žalovaný bol povinný vymáhať finančné prostriedky na účet žalobcu, ktorý je uvedený v návrhoch na vykonávanie exekúcie. Žalovaný však vymohol pohľadávku žalobcu na svoj účet, čím porušil zmluvné podmienky. Povinný - spoločnosť STEELCOMP, s.r.o. uhradil sumu pohľadávky žalobcu v celkovej výške 258,40 Eur z exekučného konania Ex 964/2011, 279,20 Eur z exekučného konania Ex 1092/2011, 258,40 Eur z exekučného konania Ex 1096/2011, 514,42 Eur z exekučného konania Ex 1222/2011, 256,02 Eur z exekučného konania Ex 1661/2011 a 278,84 Eur z exekučného konania Ex 2063/2011 na účet žalovaného dňa 10. 2. 2012 po dražbe hnutelných vecí, pričom žalovaný poukázal sumu v hodnote vymáhaných pohľadávok na účet žalobcu až dňa 15. 11. 2013. Žalovaný teda vymáhal predmetné pohľadávky v rozpore so zmluvou a vymožené pohľadávky zadržiaval po dobu 644 dní, teda bol v omeškaní po dobu 644 dní. Vzhľadom na túto skutočnosť a v súlade so zmluvou si žalobca uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 1 188,36 Eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o spolupráci pri vykonávaní exekúcií zo dňa 7. 4. 2009, výpis saldokont z informačného systému žalobcu k jednotlivým konaniam, výzvu na uhradenie zmluvnej pokuty s rozpisom platieb.

3. Okresný súd Košice I platobným rozkazom zo dňa 16. 1. 2019 č.k. 15C/30/2018-63 zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1 188,36 Eur s príslušenstvom.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom voči nároku žalobcu vzniesol námietku premlčania, a to s poukazom na ustanovenie § 397 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba 4 roky. Pri práve na zaplatenie zmluvnej pokuty dojednanej percentuálnou sadzbou z určenej sumy za každý deň omeškania s platením peňažného záväzku začína plynúť premlčacia doba podľa § 393 ods. 1 Obchodného zákonníka nielen prvým dňom omeškania, ale aj každým ďalším dňom omeškania, za ktorý vzniklo veriteľovi ďalšie právo na zmluvnú pokutu. Právo na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty vzniknutej za určitý deň omeškania sa preto premlčí uplynutím 4-ročnej premlčacej doby od toho dňa (napr. rozsudok NS ČR z 29. 10. 2002 sp. zn. 29Odo/847/2001). Zo žaloby vyplýva, že naposledy bola poukázaná suma v prospech účtu žalobcu dňa 15. 11. 2013, teda už pred týmto dátumom malo dôjsť k porušeniu povinnosti zo strany žalovaného - vymožené finančné čiastky mali byť na účte Exekútorského úradu a až následne mali byť poukázané na účet žalobcu ako oprávneného, čím mal postupovať v rozpore s uzavretou zmluvou. Keďže žaloba bola podaná až v októbri 2018 po uplynutí 4-ročnej premlčacej doby, nárok žalobcu je premlčaný. Zároveň požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu zo zdravotných dôvodov.

5. Uznesením zo dňa 6. 3. 2019 č.k. 15C/30/2018-73 súd odpustil žalovanému zmeškanie lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 16. 1. 2019 sp. zn. 15C/30/2018.

6. Uznesením zo dňa 5. 4. 2019 č.k. 15C/30/2018-79 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 16. 1. 2019 č.k. 15C/30/2018-63.

7. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odporu, ktorý bol doručený súdu dňa 30. 5. 2019 uviedol, že nepopiera, že na uplatnenie a dohodnutie inštitútu zmluvnej pokuty sa vzťahuje v obchodnoprávnom vzťahu aj Obchodný zákonník, keďže v konečnom dôsledku zmluva o spolupráci bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Z predložených dôkazov je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka bola žalovanému uhradená na jeho účet dňa 10. 2. 2012, no žalovaný vymoženú sumu uhradil žalobcovi až dňa 15. 11. 2013, čo žalovaný nepopiera a nepopiera ani výšku uplatnenej zmluvnej pokuty ani právo žalobcu na úhradu zmluvnej pokuty. Z ustanovenia článku II ods. 7 zmluvy vyplýva právo žalobcu požadovať zmluvnú pokutu, nie povinnosť, teda právo uplatniť si nárok na zmluvnú pokutu na súde vzniká až uplatnením si tohto nároku u žalovaného, v opačnom prípade právo žalobcu reálne nevznikne. Žalobca mal právo si zmluvnú pokutu u žalovaného neuplatniť, a to aj pokiaľ by žalovaný porušil ustanovenie článku II ods. 7 zmluvy. Uplatnenie práva u žalovaného na zmluvnú pokutu je teda v dispozícii žalobcu, pričom je žalobca toho názoru, že toto právo uplatniť si nárok na zmluvnú pokutu u žalovaného sa premlčí uplynutím všeobecnej 4-ročnej premlčacej lehoty podľa § 397 Obchodného zákonníka. V danom prípade došlo k neskorému poukázaniu finančných prostriedkov na účet žalobcu dňa 15. 11. 2013, pričom vymoženú sumu mal žalovaný na účte už dňa 10. 2. 2012 po dražbe hnuteľných vecí. Dňa 10. 2. 2012 teda došlo k porušeniu zmluvy, resp. naplneniu podmienok práva žalobcu uplatňovať si u žalovaného nárok na zmluvnú pokutu, o čom sa žalobca dozvedel až e-mailovým oznámením žalovaného zo dňa 9. 4. 2015. Toto právo žalobca využil dňa 16. 12. 2015, kedy žalovanému doručil výzvu na úhradu zmluvnej pokuty, teda si uplatnil právo u žalovaného, čím de facto vznikla zmluvná pokuta. Týmto dňom reálne vzniklo právo žalobcu si v prípade nesplnenia povinnosti žalovaného uplatniť svoje právo na zmluvnú pokutu na súde v premlčacej dobe podľa § 397 Obchodného zákonníka, teda týmto dňom vznikla zmluvná pokuta - dlh žalovaného. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil na súde návrhom na vydanie platobného rozkazu podaného dňa 29. 10. 2018. Na podporu svojho tvrdenia žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/146/2008 zo dňa 31. 7. 2008, podľa ktorého dovolací súd sa v riešení uvedenej otázky odkláňa od doterajšej judikatúry, t.j. od právneho názoru vyjadreného v rozhodnutí R 28/84, v zmysle ktorého ak nebola doba splnenia dlhu dohodnutá ani inak ustanovená (§ 78 Občianskeho zákonníka, pozn.: teraz § 563 Občianskeho zákonníka), začína premlčacia doba plynúť dňom nasledujúcim po tom, keď dlh vznikol.

8. Podľa Zmluvy o spolupráci pri vykonávaní exekúcií uzatvorenej medzi Sociálnou poisťovňou, Bratislava a JUDr. Michalom Mazúrom, súdnym exekútorom dňa 7. 4. 2009, exekútor je povinný vymáhať

finančné prostriedky v rozsahu vymáhaného nároku oprávneného (vrátane čiastkových úhrad) na účet oprávneného uvedený v návrhu na vykonanie exekúcie, vedený v Štátnej pokladnici, okrem prípadov uvedených v Exekučnom poriadku. V prípade nesplnenia tejto povinnosti exekútorom má oprávnený právo požadovať od exekútora zmluvnú pokutu za každý deň omeškania vo výške 0,1 % zo sumy, ktorá bola v rozpore s touto zmluvou odvedená na iný účet ako účet oprávneného (článok II bod 7).

9. Listom zo dňa 9. 12. 2015 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1 188,36 Eur podľa zmluvy o spolupráci v zmysle jej dodatku č. 1, spolu s presnou špecifikáciou, pri ktorej malo dôjsť k porušeniu zmluvných dojednaní v exekučnom konaní.

10. Súd právne posúdil vec nasledovne:

11. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

12. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

14. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

15. Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

16. Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

17. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinností veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda. Zmluvná pokuta je zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Obchodný zákonník uprednostňuje princíp zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie, teda zodpovednosť objektívnu (§ 300 Obchodného zákonníka). Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Zmluvná pokuta nastupuje ako sankcia za porušenie zabezpečenej povinnosti.

18. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

19. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

20. Podľa § 300 Obchodného zákonníka okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

21. Podľa § 302 Obchodného zákonníka odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

22. Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

23. Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

24. Pri právach vymáhateľných na súde premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť (prvýkrát) na súde. Možnosť uplatnenia práva na súde, ako aj možnosť urobiť právny úkon treba posudzovať objektívne. To znamená, že premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď vznikla objektívna možnosť podať žalobu alebo uskutočniť právny úkon.

25. Podľa § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.

26. Keď záväzok spočíva v plnení, je pre začiatok premlčacej doby rozhodujúca doba splatnosti. Doba splatnosti je určená všeobecne alebo osobitne pri jednotlivých typoch záväzkov. Ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba 4 roky (§ 397 Obchodného zákonníka). Ide o všeobecnú premlčaciu dobu, t.j. uplatní sa pri všetkých právach, na ktoré je aplikovateľný Obchodný zákonník (§ 261, § 262), okrem prípadov, keď to zákon pre jednotlivé práva ustanovuje inak.

27. Podľa § 393 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vzniknutých z porušenia povinnosti začína premlčacia doba plynúť dňom, keď bola povinnosť porušená, ak nie je pre premlčanie niektorých týchto práv ustanovená osobitná úprava.

28. Ustanovenie ods. 1 obsahuje pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby pri právach vzniknutých z porušenia povinnosti (napr. pri práve požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty). V týchto prípadoch premlčacia doba začína plynúť dňom, keď bola povinnosť porušená. Toto pravidlo platí vždy, pokiaľ nie je pre premlčanie niektorých týchto práv ustanovená osobitná úprava (napr. § 393 ods. 2, § 398 Obchodného zákonníka).

29. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

30. Povinnosť splniť záväzok riadne a včas v dôsledku porušenia a vzniknutého omeškania nezanikla a trvala ďalej až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď zanikne iným spôsobom (§ 365 Obchodného zákonníka), pričom povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, bol dlžník zaviazaný plniť aj po jej zaplatení (§ 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka), preto každým ďalším dňom po dobu, po ktorú trvalo omeškanie, dlžník porušoval svoju povinnosť plniť riadne a včas a preto za každý ďalší deň omeškania vzniklo veriteľovi právo na zmluvnú pokutu (napr. rozsudok NS ČR zo dňa 29. 10. 2002 sp. zn. 29Odo/847/2001).

31. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník (žalovaný) dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Žalobca tak mohol žiadať zaplatenie zmluvnej pokuty po dohodnutej splatnosti aj zo splátky, ktorej splatnosť nastala predčasne po porušení povinnosti žalovaného. Keďže nie je zrejmé, či vznikne porušenie povinnosti sankcionovanej zmluvnou pokutou (§ 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka) aj v budúcnosti a kedy a akým spôsobom dôjde k zániku povinnosti platiť zmluvnú pokutu, nie je možné priznať právo na zaplatenie zmluvnej pokuty do budúcnosti, pričom rovnako podľa rozsudku NS ČR zo dňa 8. 2. 2007 sp. zn. 21Cdo/681/2006 zmluvná pokuta nie je opakujúcou sa dávkou, ktorú by bolo možné veriteľovi súdnym rozhodnutím priznať aj do budúcnosti.

32. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty podľa článku II bod 7 Zmluvy o spolupráci pri vykonávaní exekúcií zo dňa 7. 4. 2009 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 12. 5. 2011 uzatvorenej so žalovaným. V zmysle zmluvy o spolupráci účastníci dohodli, že exekútor je povinný vymáhať finančné prostriedky v rozsahu vymáhaného nároku oprávneného (vrátane čiastkových úhrad) na účet oprávneného uvedený v návrhu na vykonanie exekúcie vedený v Štátnej pokladnici, okrem prípadov uvedených v Exekučnom poriadku. V prípade nesplnenia tejto povinnosti exekútorom má oprávnený právo požadovať od exekútora zmluvnú pokutu za každý deň omeškania vo výške 0,1 % zo sumy, ktorá bola v rozpore s touto zmluvou odvedená na iný účet ako účet oprávneného (článok II bod 7).

33. Nebolo nesporné, že vzťah strán sporu bolo potrebné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka, lebo zmluva o spolupráci bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

34. Žalobca sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty tvrdiac v žalobe a vo svojich písomných vyjadreniach, že žalovaný poukázal celkovú sumu v hodnote vymáhaných pohľadávok na účet žalobcu dňa 15. 11. 2013. Právo žalobcu uplatniť si u žalovaného nárok na zmluvnú pokutu využil žalobca dňa

16. 12. 2015, lebo žalobca sa dozvedel až e-mailovým oznámením žalovaného zo dňa 9. 4. 2015, že žalovaný mal uloženú sumu finančných prostriedkov na svojom účte a vtedy mu de facto vzniklo právo na zmluvnú pokutu. Týmto dňom podľa žalobcu reálne vzniklo právo žalobcu si v prípade nesplnenia povinnosti žalovaného uplatniť svoje právo na zmluvnú pokutu na súde v rámci plynutia premlčacej doby podľa § 397 Obchodného zákonníka a preto jeho nárok nie je premlčaný.

35. Podľa právneho názoru súdu, žalobca mal právo po každom porušení povinnosti žalovaného, ktorý vymoženú sumu, vrátane čiastkových úhrad, nepoukázal v prospech účtu žalobcu, uplatniť právo na zmluvnú pokutu, čo však neurobil. Každým nasledujúcim dňom, t.j. dňom, ktorým nastalo omeškanie žalovaného vo vzťahu k nezaplatenej dlžnej čiastke, začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie zmluvnej pokuty.

36. Ako vyplynulo zo žaloby, naposledy bola žalovaným poukázaná suma v prospech účtu žalobcu dňa 15. 11. 2013, avšak už pred týmto dátumom malo dôjsť k porušeniu povinnosti žalovaného, keďže žalovaný bol povinný vymáhať finančné prostriedky na účet žalobcu, pričom vymohol pohľadávku žalobcu na svoj účet, čím porušil zmluvné podmienky dohodnuté v článku II bod 7.

37. Je potom zrejmé, že žalobca mohol prvýkrát uplatniť svoje právo voči žalovanému podaním žaloby na súde naposledy dňa 15. 11. 2013. Uvedeného dňa začala plynúť všeobecná 4-ročná premlčacia doba podľa § 397 Obchodného zákonníka, ktorá uplynula dňa 15. 11. 2017.

38. Keďže návrh na začatie konania bol podaný na súde až dňa 31. 10. 2018, v súlade s § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka súd toto právo žalobcovi nemohol priznať a preto nárok žalobcu zamietol v celom rozsahu, lebo sa nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty premlčal.

39. Ďalšie skutkové okolnosti (napr. okolnosti uzavretia zmluvy o spolupráci, okolnosti, či bola zabezpečená zmluvná povinnosť dohodnutá v súlade s Exekučným poriadkom) súd neskúmal, lebo žalobu zamietol z dôvodu vznesenej námietky premlčania.

40. Na základe uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení súd žalobu zamietol.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

42. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.