

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116206107
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116206107.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu: D.. D. U.-A., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, bytom Bratislava - V., X. XXXXX/XX proti žalovaným: 1/ D. G., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom B., V. 3, 2/ I. O., narodená XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bytom B., K. XXXX/X a 3/ V. V., narodená XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bytom B., P. Q. XXXX/XX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1/,2/,3/ k nehnuteľnostiam zapísaným u Okresného úradu Trenčín, odbor katastrálny, v katastri nehnuteľností pre okres Trenčín, obec Z., katastrálne územie Z., na liste vlastníctva č. XXX ako parcely registra "C", evidované na katastrálnej mape, č. XXX/X - záhrada vo výmere XXX m2, č. XXX/X - záhrada vo výmere XXX mX a XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2 a toto v y p o r i a d a tak, že tieto prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na vyrovnanie vyporiadaného spoluvlastníctva peňažnú náhradu žalovanému 1/ vo výške 100,- Eur, žalovanej 2/ vo výške 100,-Eur a žalovanej 3/ vo výške 128,50 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodní žalobcovia D.. D. U.-A., narodený XX.XX.XXXX a D.. F. U. - A., narodená XX.XX.XXXX, zomrl. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva so žalovanými 1, 2/ a 3/ k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie Z., obec Z., okres K. a to pozemku parcelné číslo XXX/X záhrady o výmere XXXmX, XXX/X záhrady o výmere XXXmX, XXX/X zastavané plochy nádvorie o výmere 158m2 a príkázania týchto nehnuteľností do vlastníctva žalobcov 1/ a 2/ ako do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za primeranú náhradu, ktorú budú žalobcovia povinní vyplatiť žalovaným 1/, 2/ a 3/ do 14 pracovných dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalovaný 1/ k návrhu uviedol, že nie je pravdou, že by ho žalobca ohľadne predaja jeho podielu kontaktoval. Žalobca ho kontaktoval a to iba jedenkrát a požiadal ho o darovanie jeho podielu. V prípade predloženia riadneho návrhu zo strany žalobcu na odkúpenie jeho podielu bol by ochotný tento žalobcovi predať a zároveň vyjadril súhlas so žalobcovým návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva so žalovanými. Žalované 2/ a 3/ sa k návrhu vyjadrili identicky a to podaniami v ktorých uviedli, že predmetné nehnuteľnosti na LV č. 937 neužívajú a ani v budúcnosti nemajú záujem užívať, neuplatňujú si na ne nárok a vyjadrujú súhlas so žalobcovým návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva so žalovanými.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/74/2016-140 zo dňa 05.11.2019 súd rozhodol, že v konaní na strane žalobcov pokračuje s právnym nástupcom po žalobkyni 2/ Ing. F. U. - A., zomretej dňa XX.XX.XXXX a to žalobcom 1/ D.. D. A. - U.. X. predmetného uznesenia nastala dňa XX.XX.XXXX.

4. V predmetnej veci súd uskutočnil pojednávanie dňa 03.12.2019, ktorého sa žalované 2/ a 3/ nezúčastnili, svoju účasť na pojednávaní riadne ospravedlnili a súhlasili, aby súd pojednávala v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa vyjadrením žalovaného I/, žalobcu, znaleckým posudkom, ako i vyjadrenia žalovaných 2/ a 3/ ich prečítaním.

6. Podľa LV č. XXX, ka.tastrálne územie Z., obec Z., okres K. podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti a to pozemku parcelné číslo XXX/X záhrady o výmere XXXmX, XXX/X záhrady o výmere XXXmX, XXX/X zastavané plochy nádvoria o výmere XXXmX sú žalobca a žalovaní X/, 2/ a X/. X. žalobca je spoluvlastníkom v podiele XXXX/XXXX, žalovaný 1/ je spoluvlastníkom v podiele X/XXX, žalovaná 2/ je spoluvlastníčkou v podiele X/XXX a žalovaná 3/ je spoluvlastníčkou v podiele X/XXX.

X. Zo znaleckého posudku č. XXX/XXXX znalca D.. K. O. všeobecná cena všetkých predmetných nehnuteľností bola stanovená na sumu XX.XXX,XX €, z toho hodnota vyporiadavaného podielu predstavuje sumu XXX,XX €.

8. Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

9. S poukazom na vyjadrenia žalovaných 1/, 2/ a 3/ k návrhu žalobcu súd celú nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu, ktorú súd určil zo znaleckého posudku na stanovenie všeobecnej (trhovej) ceny nehnuteľnosti.

10. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Z vyjadrenia žalobcu na pojednávaní uskutočneného dňa 03.12.2019 vyplýva, že si žalobca voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ neuplatňuje náhradu trov konania, súd mu preto ich náhradu napriek jeho 100% úspechu v konaní nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie, dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.