

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/184/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201256
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8519201256.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, W. K. Ves, právne zastúpený JUDr. Slavomírom Firmentom, advokátom, so sídlom ul. 17. novembra 14, Stará Ľubovňa a matky - H.. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, právne zastúpenej JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom Advokátskej kancelárie, so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/107/2019-38 zo dňa 08.10.2019, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti matke dieťaťa H.. Q. W. podať informácie otcovi dieťaťa, a to: ktorú základnú školu navštevuje mal. dieťa P. W., meno učiteľky, označenie triedy, informovať otca dieťaťa o školských aktivitách mal. dieťaťa, o školských výsledkoch, o termínoch rodičovských združení, vždy ku prvému dňu každého kalendárneho mesiaca v školskom roku, ako aj otca dieťaťa informovať o dôvodoch neprítomnosti v škole a o iných školských aktivitách mal. dieťaťa.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá n á r o k na náhradu trov konania.“

3. Súd vyhodnotil podaný návrh ako nedôvodný, pretože nespĺňa podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd dáva do pozornosti, že otec má rozhodnutím súdu upravený styk s mal. dieťaťom, aj telefonicky kontakt každý pondelok od 18.00 hod. do 18,15 hod., teda má vytvorený priestor na realizáciu styku s maloletým synom, pričom v kontakte so synom môže sledovať jeho vývin a správanie, školské aktivity ako aj školské výsledky. Otec ako rodič a zákonný zástupca maloletého má právo obrátiť sa so žiadosťou o poskytnutie informácií o maloletom na školské zariadenie. V danom

prípade je potrebné vec posudzovať individuálne s prihliadnutím na situáciu v rodine a prebiehajúce konanie vo veci samej, na základe podaného odvolania, ktorého výsledkom bude i rozhodnutie o úprave pomerov rodičov k maloletému na čas po rozvoze manželstva. Navyiac matka otca informuje otca mailom o mal. synovi, čo preukázala výpisom tejto komunikácie. Otec si neplní riadne vyživovaciu povinnosť, keďže výživné uhrádza iba vo výške 10,- Eur mesačne a syna ani nenavštevuje aj napriek súdne upravenému styku.

4. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle návrhu otca. Súd sa nestotožnil so skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa - otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd konštatuje, že nebola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenie tohto neodkladného opatrenia.

5. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

III. Obsah odvolania otca

6. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, považujúc ho za nesprávne a nezákonné. Má zato, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom preukázal a tvrdil také okolnosti a skutočnosti, ktoré vyvodzujú záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným spôsobom. Keďže neschopnosť adekvátne reagovať na požiadavky zo strany otca mal. dieťaťa sa stala u matky bežnou normou, matka opakovane odmieta komunikovať a informovať otca o záležitostiach týkajúcich sa mal. dieťaťa, vznikla tak naliehavá potreba dočasne upraviť pomery účastníkov, a to s poukazom na to, že otec mal. dieťaťa sa k týmto informáciám nedokáže dostať iným spôsobom. Určite nie je možné, najmä s ohľadom na nízky vek mal. dieťaťa zistiť hodnoverné údaje z telefonického rozhovoru s mal. dieťaťom, tak ako to naznačuje prvoinštančný súd. Objektívne nebolo možné tieto informácie zistiť ani tak, že otec by kontaktoval príslušnú školu, keďže otec nemal v čase podania návrhu ani tušenie, ktorú školu jeho syn navštevuje a pripadalo mu nelogické, aby sa to dotazoval na školách v okolí obce V., ktorú školu navštevuje jeho syn. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že odvolací súd uznesenie zruší a rozhodne v zmysle podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alternatívne napadnuté uznesenie zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V prípade úspechu si otec uplatňuje nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Pri prieskume vecnej správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd skúma najlepší záujem mal. dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, podporne pritom zohľadňuje objektívne kritéria, demonštratívne vymedzené v čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“).

9. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletých detí na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

11. Odvolací súd v zhode so záverom súdu prvej inštancie považuje podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný. Otec v konaní neosvedčil porušenie, resp. ohrozenie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu. Z vlastnej rozhodovacej činnosti sú odvolaciu súdu známe viaceré návrhy otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v konečnom dôsledku boli uvedené aj v napadnutom rozhodnutí súdu prvej inštancie.

12. Z vyjadrení otca je zrejma nevedomosť o zariadení školskej dochádzky maloletého dieťaťa, pričom túto informáciu je možné bez problémov zistiť zo správy ustanoveného opatrovníka, rovnako tak meno triednej učiteľky maloletého. V dôsledku uvedeného prezentované obavy otca z nedostatku informácií o prospechu maloletého, ako aj jeho školskej dochádzke, strácajú svoje opodstatnenie a reálne naplnenie rodičovských práv otca ostáva v rovine jeho vlastného úsilia kontaktovať maloletého, poťažme priamo zariadenie školskej dochádzky.

13. Prijatý záver odvolacieho súdu o nedôvodnosti podaného návrhu podporuje aj skutočnosť, že akási komunikácia matky s otcom ohľadne školského prospechu maloletého prebieha a nemožno tak konštatovať absolútnu ignoráciu otca zo strany matky.

14. Záverom odvolací súd zhŕňa, že súd prvej inštancie správne postupoval, keď návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Keďže ani odvolací súd nevzhladol dôvod bezodkladnej potreby zásahu súdu, napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).