

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 36Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119202574
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119202574.11

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore žalobcu: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, J. E., proti žalovaným: 1) OTP Banka Slovensko a. s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, 2) AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 46 141 341, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - Marek Piršel s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 47 255 498, o neplatnosť zmluvy a ochranu práv spotrebiteľa, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

III. Žalovanému v 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

IV. Súd ruší neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 36Csp/27/2019-32 zo dňa 19.3.2019.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 08.03.2019 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXsU zo dňa 03.07.2012, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 1. rade, ako aj určenia, že - žalovaným 1. rade použitá okamžitá splatnosť záväzkov (neprimerane vysoká sankcia spojená s neplnením záväzkov) je neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 4 písm. k), - právne úkony žalovaného 1. rade smerujúce k realizácii výkonu záložného práva sú neplatné, - právne úkony žalovaného 2. rade smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností sú neplatné ako aj to, že žalovaný 1. rade na príkaz súdu vymaže žalobcu zo zoznamu dlžníkov a odstráni negatívny rating, aby si žalobca mohol zobrať iný úver.

2. Spolu so žalobou bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Nitra tomuto návrhu vyhovel a uznesením zo dňa 19.03.2019, č. k. 36Csp/27/2019-32, žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva uskutočnením dobrovoľnej dražby, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v okrese Nitra, obec Nitrianske Hrnčiarovce, katastrálne územie Nitrianske Hrnčiarovce, zapísané v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, na LV č. XXXX ako rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXX/X, pozemky reg. „C“ - parc. č. XXX/X záhrada vo výmere 918 m² a parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 607 m², až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/100/2019-171 zo dňa 16.05.2019.

3. Pred otvorením pojednávania žalobca vzal žalobu podaním zo dňa 25.11.2019, doručeným súdu dňa 27.11.2019, v celom rozsahu späť s tým, že medzi ním a žalovaným v 1. rade bola uzatvorená mimosúdna dohoda, a to z dôvodu schválenia reštrukturalizácie úveru.

4. So späťvzatím žaloby, napriek tomu, že bol tento úkon urobený pred otvorením pojednávania, súhlasili obaja žalovaní. Žalovaný v 1. rade doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že medzi ním a žalobcom došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody, preto súhlasí so späťvzatím žaloby. Vzhľadom na to, že žalovanému v 1. rade v spore žiadne trovy nevznikli, nežiadal ich priznať. Právny zástupca žalovaného v 2. rade vo vyjadrení zo dňa 02.12.2019 uviedol, že žalovaný v 2. rade nebol účastníkom mimosúdnej dohody. Navrhol konanie pre späťvzatie žaloby zastaviť a zaviazat žalobcu k náhrade trov konania žalovaného v 2. rade v rozsahu 100 %.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

10. Zo strany žalobcu prišlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody so žalovaným v 1. rade pred začatím pojednávania, tj. pred jeho otvorením. Na pojednávaní neboli prítomné strany sporu, právny zástupca žalovaného v 2. rade svoju neúčast' ospravedlnil.

11. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v rámci pojednávania, určeného na deň 03.12.2019, zastavil. Napriek tomu, že súhlas žalovaných potrebný nebol, vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu prišlo skôr, ako sa začalo pojednávanie, o termíne ktorého mali strany sporu vedomosť, súd ich e-mailom zo dňa 29.11.2019 informoval o späťvzatiu žaloby a zároveň ich aj vyzval, aby sa vyjadrili k otázke náhrady trov konania, pretože žalobca navrhol, aby súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

15. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania prišlo v dôsledku späťvzatiu žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. V tomto prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody, uzatvorenej medzi ním a žalovaným v 1. rade. Z uvedeného dôvodu nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému v 2. rade. Z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, preto je povinný nahradiť žalovanému v 2. rade trovy konania. Vnútna pohnútkou žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby nezavazuje žalobcu procesnej zodpovednosti na zastavení konania (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. septembra, sp. zn. 7 MCdo 4/2010).

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca zobral žalobu späť skrz uzatvorenie mimosúdnej dohody so žalovaným v 1. rade, ktorý si náhradu trov neuplatnil, preto súd žalovanému v 1. rade náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal (s poukazom na článok 17 CSP). Na strane žalovaného vystupoval aj žalovaný v 2. rade, ktorý od počiatku tvrdil, že nebol v žiadnom zmluvnom vzťahu so žalobcom a v spore o určenie neplatnosti právnych úkonov nebol pasívne legitimovanou osobou. Vzhľadom na to si uplatnil nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorú mu súd priznal. Žalobca v priebehu konania nenavrhol prípadné uplatnenie § 257 CSP vo vzťahu k nároku o trovách konania a ani súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by súd mal podľa tohto ustanovenia postupovať a náhradu trov konania žalovanému v 2. rade nepriznať.

17. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

18. S poukazom na to, že súd konanie zastavil, zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 36Csp/27/2019-32 zo dňa 19.3.2019.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.