

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: OT/99/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124010592  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1124010592.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, sudcom pre prípravné konanie JUDr. René Miltákom, podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. por. k § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného: W. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., ods. 2 písm. b) a iné, dňa 11. februára 2024, takto

### rozhodol:

obvinený:

W. N., I.: XX. XX. XXXX O. Z., G. Z. M., T. W., Z.,

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 10.2.2024 v čase asi o 9:05 hod. v priestoroch predajne YEME v OC Nivy na ulici Mlynské Nivy 5A v Bratislave, počas riadnych otváracích hodín, bez použitia násillia odcudzil z predajnej plochy päť balení vykostených morčacích stehien v súhrnnej hodnote 54,25,-€, ktorý si vložil do svojej tašky a bez zaplattenia s tovarom vyšiel von z predajne, na čo bol zadržaný zamestnancom predajne, čím poškodenej spoločnosti Slovenský potravinársky priemysel, a. s., so sídlom Tomášikova 46A, Bratislava, IČO: 47 793 155, spôsobil škodu vo výške 54,25,-€, pričom tovar bol následne v nepoškodenom stave vrátený späť do predajne, a tohto skutku sa dopustil hoci bol dňa 19.1.2024 sankcionovaný za drobnú krádež pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 10,-€, uloženou pokutovým blokom číslo 2200121949 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a hoci bol trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B2-OT 116/2023 zo dňa 31.3.2023, právoplatným v ten istý deň, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

2. dňa 10.2.2024 v čase asi o 9:05 hod. sa svojvoľne zdržiaval v OC Nivy na ulici Mlynské Nivy 5A v Bratislave a to napriek vedomosti, že v tom čase mal trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B2-OT 116/2023 zo dňa 31.3.2023, právoplatným v ten istý deň, uložený okrem iného aj trest zákazu pobytu na území Hl. mesta Bratislava na dobu 3 roky, ktorý z dôvodu vykonania trestu odňatia slobody v danej trestnej veci vo výmere 6 mesiacov uplynie najskôr dňa 29.9.2026,

t e d a

bode 1 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol už za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2 maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v mieste, na ktoré sa tento trest vzťahuje,

č í m s p á c h a l

v bode 1 prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2 prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného z a r a d ŭ j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.