

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/241/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817208650  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8817208650.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, D. J. Č., P. XX. XX. XXXX a D. G. Č., P. XX. XX. XXXX, obe bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky: N. G., P. XX. XX. XXXX, bytom P. H. XX/XXX, XXX XX J. P. X., zast.: JUDr. Drobňák s.r.o., Sídlisko 1997, Vranov nad Topľou, otca: D. Č., P. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX D. XX, Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného , t a k t o

### rozhodol:

Dlžné výživné za obdobie od 1.11.2017 do 30.11.2019 na maloletú G. Č. vo výške 1 100,- eur a na maloletú J. Č. vo výške 1 100,- eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky v mesačných splátkach po 100,- eur na jedno dieťa vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloleté dcéry zo sumy 60 € na čiastku 150 € na dcéru J. a na sumu 120€ na dcéru G.. Po vykonanom dokazovaní Okresný súd Vranov rozsudkom č.k. 8P/241/2017-101 zo dňa 12.4.2018 zmenil výrok rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/226/2014 zo dňa 23.6.2016 a to tak, že zvýšil výživné na maloletú J. Č., P. XX.X.XXXX zo sumy 60€ na sumu 100€ a na maloletú G. Č., P. XX.X.XXXX zo sumy 60€ na sumu 100€ mesačne počnúc mesiacom november 2017. Dlžné výživné za obdobie od 1.11.2017 do 31.3.2018 na každé maloleté dieťa v sume 200€ súd otca zaviazal zaplatiť k rukám matky do 90 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti výroku o výške výživného podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 24CoP/21/2019-160 zo dňa 30.7.2019. Týmto rozhodnutím odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o výživnom tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej J. mesačne sumou 150€, na výživu maloletej G. sumou 150€ mesačne počnúc dňom 1.11.2017. Odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o dlžnom výživnom a vo výroku o trovách konaniach. V rozsahu zrušenia bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí v tom, že maloleté deti boli na prvom stupni základnej školy, v súčasnosti sú obe na druhom stupni ZŠ. Aktívne sa venujú volejbalu, dosahujú výborné študijné výsledky, reprezentujú na olympiádach, s čím sú nepochybne spojené zvýšené výdavky. Náklady vyčíslené matkou považoval odvolací súd za primerané a preukázané. Na strane matky došlo taktiež k zmene pomerov v tom, že jej od XX.X.XXXX pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, v dôsledku čoho u nej taktiež došlo k poklesu príjmov. Konaním bolo tiež zistené, že otec sa s dcérami nestretával, styk bol upravený až v súdnom konaní

uzavretím rodičovskej dohody. V danom prípade bolo teda zrejmé, že osobnú starostlivosť o deti v plnom rozsahu vykonáva matka. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti odvolací súd vychádzal z priemerného čistého príjmu otca, ktorý činil sumu 1289,40€ mesačne. Výška výživného na jedno dieťa predstavuje 11,63% z tohto príjmu. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných zákonných kritérií dospel k záveru, že takto zvýšené výživné je primerané reálnym zárobkovým schopnostiam, možnostiam otca a jeho majetkovým pomerom. Odvolací súd v závere rozhodnutia uviedol, že v dôsledku nesprávneho právneho záveru súdu prvej inštancie vo vzťahu k určeniu výšky výživného, je potrebné doplniť dokazovanie vo vzťahu k výške uhradeného ročného výživného. Odvolací súd preto zrušil rozsudok vo výroku o dlžnom výživnom a trovách konania.

2. V súlade so závermi rozsudku Krajského súdu v Prešove súd prvej inštancie doplnil dokazovanie a to výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dokladmi o úhrade výživného zo strany otca, ako aj výpismi z účtu v peňažnom ústave otca za roky 2018, 2019, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/206/2019 a zistil nasledovné:

3. Otec vo výpovedi uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, ale jeho aktuálna finančná situácia mu neumožňuje uhradiť dlžné výživné. Dlž na výživnom by mohol uhrádzať v splátkach po 50€ spolu s bežným výživným. Poukázal na skutočnosť, že v minulom období pre ťažký úraz v práci bol dlhšie práceneschopný, čo spôsobilo aj pokles jeho príjmu. Aj v čase práceneschopnosti si riadne plnil vyživovaciu povinnosť, splácal aj dlhy pochádzajúce z manželstva s matkou detí. Matka maloletých sa na úhrade týchto záväzkov nijako nepodieľa. V tom čase otec z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie požiadal banku o odklad splátok úveru. Matka mu ale takúto žiadosť nepodpísala, preto jeho žiadosti nebolo vyhovené. Otec si musel finančné prostriedky požičať od brata a tak sa zadlžil. S poukazom na zlú finančnú situáciu bol otec napriek vážnym zdravotným problémom prinútený ukončiť práceneschopnosť a nastúpiť do práce.

4. Z listinných dokladov doložených otcom súd zistil, že otec má účet vedený vo J. banke a na tomto účte za obdobie od mája do decembra 2018 bol v debete v rozsahu od mínus 71,65€ do mínus 1328,97€. Rok 2019 začal otec maloletých detí na účte v mesiaci január s debetom mínus 1231,68€ a k 31.10.2019 jeho stav na účte predstavoval plus 330,55€. Z výpisov z účtu vyplýva, že otec pravidelne uhrádza poistenie v U. poisťovňa 56,- eur + 30,46 eur, splátky Quatrocar - 146,42 eur, inkaso za bývanie, hypotekárne a spotrebné úvery 12,53 eur + 89,- eur + 105,32 eur, úhradu za mobil - cca 50,- eur a ďalšie nepravidelné výdavky, tiež bežné náklady na uspokojenie základných životných potrieb.

5. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že trvá na úhrade dlžného výživného. Poukázala na nové skutočnosti, ktoré nastali v priebehu súdneho konania. V konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 6P/206/2019 bolo na žiadosť otca rozhodnuté o osvojení maloletých detí manželom matky. Dôsledkom takéhoto rozhodnutia je zánik všetkých práv a povinností biologického otca. Na základe tohto súdneho rozhodnutia otcovi zanikne vyživovacia povinnosť v sume 300€ mesačne na obe maloleté deti. Matka má za to, že spätné výživné vo výške 2200€ môže otec maloletých detí splácať vo výške 440€ mesačne po dobu 5 mesiacov. Keďže už nebude uhrádzať výživné na maloleté deti, je táto čiastka adekvátna k výške jeho príjmu s prihliadnutím na jeho výdavky.

6. V konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 6P/206/2019 bolo dňa 28.11.2019 vo veci vyhlásené rozhodnutie, ktorým súd rozhodol na návrh otca maloletých detí o osvojení maloletej J. Č. a maloletej G. Č. manželom matky detí. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

7. Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou vzhľadom na vykonané dokazovanie doporučila uložiť otcovi povinnosť zaplatiť dlžné výživné v primeraných mesačných splátkach.

8. Podľa prehľadu doloženého matkou maloletých detí si otec plnil vyživovaciu povinnosť na maloleté v období od 20.11.2017 do 18.4.2018 spolu po 120€ mesačne, 27.4.2018 otec doplatil výživné z dôvodu zvýšenia výživného a to sumou 80€. 18.5.2018, 19.6.2018 a 18.7.2018 otec matke poukázal sumu 200€ mesačne. 9.8.2018 otec zaplatil čiastku 400€, išlo o spätné výživné za obdobie od novembra 2017 do marca 2018. Od 20.8.2018 do 20.8.2019 si otec plnil vyživovaciu povinnosť na deti mesačne spolu 200€. V mesiacoch september, október a november 2019 si otec splnil vyživovaciu povinnosť v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu a to spolu vo výške 300€ mesačne.

9. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. V zmysle pokynov odvolacieho súdu súd prvej inštancie doplnil dokazovanie a rozhodol o dlžnom výživnom otca na maloleté deti za obdobie od 1.novembra 2017 do 30.novembra 2019. Odvolací súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na každé jedno dieťa na sumu 150€ mesačne, teda oproti pôvodnej výške výživného 60€ sa výživné zvýšilo na jednu dcéru o sumu 90€ mesačne. Dlh otca za obdobie od novembra 2017 do novembra 2019 tak predstavuje sumu 2250€ (2 mesiace v roku 2017, 90 x 2 mesiace = 180€ + 12 mesiacov v roku 2018, 90 x 12 mesiacov = 1080€ + 11 mesiacov v roku 2019, 90 x 11 mesiacov = 990€, spolu 2250€). Od celkového dlhu súd odpočítal platby otca nad rámec sumy 60€ mesačne, teda celkovo na jedno dieťa súd odpočítal sumu 1150€ (nad rámec sumy 60€ otec platil mesačne v období od apríla 2018 do augusta 2019 sumu 40€ + v auguste 2018 zaplatil naraz čiastku 200€, za mesiace september, október a november 2019 otec zaplatil navyše sumy 90€ mesačne). Po odpočítaní zaplatených súm zo strany otca dlžné výživné na jedno dieťa predstavuje čiastku 1100€. S poukazom na finančnú situáciu otca, jeho záväzky, ktoré musí pravidelne mesačne uhrádzať, doposiaľ neprávoplatné rozhodnutie o osvojení maloletých manželom matky, súd otcovi povolil zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100€ na jedno dieťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

11. O trovách konaniach súd rozhodol podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.