

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 76Pc/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207642  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123207642.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci navrhovateľa A. B. C., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom Nové D. E. F., G. XXX/X, proti odporkyni G. G., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom E. D. E. F., H. XXXX/XX, o zníženie a zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

- Súd návrh zamietá.
- Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa ako otec odporkyne domáhal pôvodne zníženia výživného. Uviedol, že mu bolo stanovené výživné vo výške 160,-EUR mesačne spolu s doplatkom výživného vo výške 30,-EUR. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie, ktoré bolo zamietnuté. Výživné bolo následne hrazené v stanovenej výške. Počas rozhodovania Krajského súdu v Trenčíne sa stal od 01.03.2023 nezamestnaným, bola mu stanovená výška denného vymeriavacieho základu, čo mesačne predstavuje cca 160,-EUR. Táto čiastka je nepostačujúca pre životné potreby jeho samotného. Prácu si hľadá, nakoľko dávky v nezamestnanosti bude poberať do septembra 2023. Určené výživné je momentálne likvidačné. Žiada preto o prehodnotenie výšky stanovenej výživného a zväčšenie dočasného zníženia mesačných splátok. Poukázal na skutočnosť, že dňa 03.05.2022 predložil doklady k pojednávaniu, ktoré sa konalo 04.05.2022, kde bol vytlačený aj prehľad platenia výživného, kedy zaplatil na výživnom každý mesiac o 10,-EUR viac, teda vznikol mu na výživnom preplatok, ktorý vtedy nepožadoval vrátiť späť. V prípade prehodnotenia výšky súčasného výživného by prosil, keby bolo na to prihliadnuté. Nechce sa vyhýbať svojej povinnosti platiť výživné, ale jeho finančná situácia mu nedovoľuje ho platiť v stanovenej výške.

2. Odporkyňa sa vyjadrila k podanému návrhu. Uviedla, že sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom, preto nie sú splnené podmienky pre zníženie výživného. Uviedla, že súd zaviazal navrhovateľa k plateniu výživného vo výške 160,-EUR mesačne a na zaplatenie nedoplatku na výživnom vo výške 545,42 EUR mesačne so splátkami 30,-EUR mesačne. Toto rozhodnutie bolo potvrdené odvolacím súdom. Následne, ešte pred právoplatnosťou týchto rozhodnutí, žiadal navrhovateľ o zrušenie výživného. Tento návrh bol zamietnutý dňa 05.10.2023. Navrhovateľ teda podal návrh na zníženie výživného v čase, keď v konaní o zrušení výživného ešte nebolo právoplatne rozhodnuté. Súd rozhodli na podklade rozsiahleho dokazovania. Finančné náklady zabezpečuje ťažiskovo matka odporkyne, odporkyňa sa snažila brigádnickou činnosťou odbremeniť mamu v čo najväčšom rozsahu. Nie je objektívne možné, aby si všetky náklady v celom rozsahu pokrývala sama, keďže stále študuje. Má tiež zdravotné komplikácie, zvýšené náklady na farmaceutiká, drogériu, stravu. Všetky skutočnosti odporkyňa uvádzala už aj v predchádzajúcich konaniach, ktoré sa tri zo štyroch skončili ešte len v roku 2023. Navrhovateľ sa už dlhodobo a opakovane snaží zbaviť svojej zákonnej povinnosti voči nej. Vyplýva to z jednotlivých konaní a jeho vyjadrení. Svoju povinnosť sa snažil preniesť na otčima, teda bývalého

manžela matky. Odporkyňa začala navštevovať odbornú psychologickú starostlivosť a riešiť psychické problémy, ktoré vyplynuli z celoživotnej spojitosti s jej biologickým „otcom“, rovnako aj zo súdnych pojednávanií, kedy mala možnosť spoznať svojho otca. Navrhovateľ sa dobrovoľne vzdal svojho majetku, vrátil 3-izbový byt svojmu otcovi. Vlastní nehnuteľnosti v k.ú. E. D. E. F., I., I., pričom niektoré z nich by mal aj prenajímať, z čoho má zabezpečený príjem. Navrhovateľ je nezamestnaný a ku dňu 09.11.2023 je otvorených viac ako 60 pracovných miest na trvalý pracovný úväzok v okrese E. D. B. F., pričom väčšina ponúk priamo súvisí s profesijným zameraním navrhovateľa. Navrhovateľ sa zrejme cielene snaží zbaviť svojej vyživovacej povinnosti voči nej. Odporkyňa nepracuje, stále študuje v X. ročníku študijného programu sociálna a pracovná psychológia dennou formou so štandardnou dĺžkou štúdia 2 roky. Nevlastní žiaden majetok, nevykonáva žiadnu pravidelnú zárobkovú činnosť okrem príležitostnej brigády, ktorá je značne imitovaná písaním diplomovej práce.

3. Navrhovateľ doplnil svoj návrh podaním zo dňa 07.02.2024. Opäť uviedol, že prišiel o zamestnanie a je evidovaný na úrade práce, kde už nepoberá žiadny príspevok. Zamestnanie si aktívne hľadá a s úradom práce spolupracuje v plnom rozsahu. Snaží si nájsť prácu, ktorá ho bude naplňovať a bude podobného charakteru, ako vykonával v poslednom zamestnaní. Odporkyňa vôbec nepozná, nemajú k sebe vybudovaný žiadny vzťah. Od narodenia bola vychovávaná jej matkou a jej manželom. Pán G. ho osobne navštívil, oznámil mu, že po narodení dieťaťa po dohode so svojou manželkou sa bude o dieťa riadne starať ako otec. Pôvodne však bol s matkou odporkyne dohodnutý na umelom prerušení tehotenstva. Odporkyňa ho počas života vyhľadala dvakrát. Prvýkrát prišla žiadať peniaze a druhýkrát prišla ohľadne nejakého nejasného podpisu, keď si vraj robila vodičské oprávnenie a potrebovala súhlas, aby mohla jazdiť na aute v doprovode skúseného vodiča. Jej správanie bolo drzé, slovne ho urážala. Výdavky uvádzané odporkyňou sú nadsadené, preukazuje nimi to, že má príjem, prípadne osobu, ktorá ju vydrží. Matka odporkyne uviedla počas pojednávania, že je nezamestnaná a jej druh jej prispieva mesačne sumou cca 600,-EUR. Kde teda matka a dcéra berú finančné prostriedky na pokrytie uvádzaných vysokých nákladov. Odporkyňa v minulosti uvádzala, že mala psychické problémy s partnermi. Pozastavuje sa preto nad tým, ako študentka vysokej školy so zameraním na psychológiu môže sama vyhľadávať psychickú pomoc. Žiadal, aby bolo preverené, aké psychologicko-psychiatrické terapie odporkyňa navštevuje, aký je pohyb na účte odporkyne, kde v skutočnosti býva, aký je jej príjem na brigádach, kde sa nachádza matka odporkyne, aký vzťah má odporkyňa k matke a starej matke. V rámci tohto písomného vyjadrenia požiadal aj o zrušenie výživného a doplatkov vo výške 30,-EUR. Ak odporkyňa doteraz prežila svoj nadsadený výdavkový životný štandard, je irelevantné sa zaoberať tým, že má potrebu späť požadovať peniaze. Je to z jej strany iba špekulácia a vydieranie. Vo vyjadreniach odporkyne je ťažšie nájsť pravdu ako klamstvo. Necíti sa byť otcom odporkyne. Celá táto situácia bola zo strany matky odporkyne dôkladne premyslená a naplánovaná spoločne s jej manželom.

4. V priebehu konania počas výsluchu navrhovateľ opäť uviedol, že žiada zrušenie výživného.

5. Súd vykonal dokazovanie podaným návrhom, vyjadrením odporkyne k návrhu, vyjadrením navrhovateľa, správami o zamestnaniach účastníkov, lekáorskými správami odporkyne, rozpisom výdavkov a plnenia výživného, nákladmi odporkyne a výsluchom účastníkov konania.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.05.2022 č.k. 6Pc/22/2020-199 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 21.06.2023 č.k. 6CoP/8/2023-242 súd konanie v časti, v ktorej G. G. (v postavení navrhovateľky) žiadala B. C. (v postavení odporcu) uložiť povinnosť doplatiť výživné vo výške 1.520,-EUR za obdobie od 01.09.2014 do konca roka 2020 + za každý ďalší mesiac 20,-EUR až do stanovenia nového výživného zastavil. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť B. C. ku G. G. zo sumy 120,-EUR na sumu 160,-EUR mesačne od 17.12.2020. Súd zároveň určil nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 17.12.2020 do 30.04.2022 v sume 545,45 EUR, ktorý umožnil B. C. splácať v splátkach po 30,-EUR mesačne spolu s bežným výživným. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky G. G. zamietol.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.04.2023 č.k. 9Pc/4/2023-56 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 05.10.2023 č.k. 15CoP/44/2023-88 (právoplatnosť 20.11.2023) súd návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporkyni zamietol.

8. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, navrhovateľ podal návrh na zníženie výživného dňa 05.09.2023, teda v čase, keď nebolo právoplatne skončené konanie o jeho pôvodnom návrhu na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k odporkyňi.

12. Rovnako ako v súčasnosti, tak aj pri posudzovaní návrhu navrhovateľa vo veci sp. zn. 9Pc/4/2023 bola odporkyňa študentkou J. G. F. K.. V súčasnosti je v poslednom ročníku magisterského štúdia, študuje dennou formou. Štúdium prebieha u odporkyne riadne, po ukončení bakalárskeho štúdia pokračovala odporkyňa v magisterskom štúdiu bez prerušenia či opakovania ročníka. Stále sa tak aj v súčasnosti pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom. Je tak zrejmé, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyňi stále trvá. Z dokazovania tiež vyplýva, že odporkyňa býva v L. v prenajatom byte, kde platí nájomné 250,-EUR. Zvýšili sa jej výdavky na štúdium, keďže pracuje na diplomovej práci, ktorú bude musieť vytlačiť. Do školy odporkyňa dochádza vlakom, ktorý má v súčasnosti zadarmo, platí si však MHD v K., čo je cca 10,-EUR mesačne. Do školy chodí trikrát týždenne. Jej možnosti privyrobiť si sú malé, keďže sa pripravuje na záver štúdia. Stále má potravinové intolerancie. Má zhoršený psychický stav, potrebovala by absolvovať terapiu, avšak sedenie stojí 35,-EUR, z finančných dôvodov si mohla dovoliť iba tri sedenia. Je v kontakte s matkou, i keď uviedla, že došlo k určitému narušeniu ich vzťahu. Mama však odporkyňi stále platí nájom a posíla jej 250,-EUR na účet a peniaze jej dáva i v hotovosti v prípade potreby. Odporkyňa sa venuje spoločenským tancom. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nemá odporkyňa v súčasnosti žiaden príjem, z ktorého by mohla uspokojovať svoje potreby.

13. V čase, keď bolo určované výživné na odporkyňu dosahoval navrhovateľ prakticky iba minimálny príjem, keďže opakovane pracoval iba na základe dohôd o pracovnej činnosti. Pracoval u svojho zamestnávateľa napriek tomu, že mu zamestnávateľ nemohol záväzne prisľúbiť riadny pracovný pomer, a to z toho dôvodu, že ho táto práca bavila a bola zaujímavá. Súd prízvukoval navrhovateľovi, že by si mal uvedomiť, že ako otec má i povinnosti, v rámci ktorých má i vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke, ktorá sa pripravuje štúdiom na budúce povolanie. Bolo konštatované, že navrhovateľ ako vzdelaný človek s rozhľadom a vysokoškolským vzdelaním by mohol dosahovať podstatne vyšší príjem ako dosahuje. Môže naplňovať svoje predstavy, avšak nemôže tak robiť na úkor svojho dieťaťa – odporkyne. Z prehľadu zamestnaní navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ opakovane pracoval napriek svojmu vysokoškolskému vzdelaniu iba v zamestnaniach, kde dosahoval prakticky minimálny príjem. Naposledy takto pracoval v období od 22.04.2022 do 28.02.2023 vo W&K Industrietechnik, s.r.o., kde jeho vymeriavací základ neprekročil 400,-EUR. V tejto spoločnosti skončil pracovný pomer vo februári 2023 uplynutím dohodnutej doby, od tejto doby je nezamestnaný, od 01.03.2023 je evidovaný na úrade práce. Nepoberá žiadne štátne sociálne dávky. V období od marca 2023 do augusta 2023 poberal dávky v nezamestnanosti vo výške od 153,80 EUR do 158,90 EUR. Od ukončenia poberania

podpory nemá žiadny príjem. Vlastní motorové vozidlo BMW 116d od roku 2019. Súd zisťoval možnosti zamestnania v obvode bydliska navrhovateľa s prihliadnutím na jeho vzdelanie a možnosti. V odbore navrhovateľa je možné získať prácu s príjmom od 1.000,-EUR (elektromechanik v E. D. E. F.) až do 3.100,-EUR (elektromontér, práca vyžaduje cestovanie). Navrhovateľ pritom nemá žiadne pracovné obmedzenia, môže vykonávať prakticky každú prácu zodpovedajúcu jeho vzdelaniu, ale i prácu s nižšími nárokmi na vzdelanie. Všeobecne známou skutočnosťou z iných konaní je, že príjem v robotníckych profesiách sa dnes pohybuje na úrovni minimálne 1.000,-EUR a ponúk práce je dostatok. Je tak zrejmé, že navrhovateľ nevyužíva všetky možnosti na získanie príjmu, z ktorého by mohol uspokojovať potreby svojej dcéry. Zaplatením určeného výživného vo výške 160,-EUR sa navrhovateľ podieľa na nákladoch odporkyne sumou vo výške cca 5,33 EUR denne, z čoho odporkyňa nepokryje ani výdavky na stravovanie. Nepochybne podstatne vyššou mierou sa na uspokojovaní jej potrieb podieľa jej matka. Navrhovateľ pritom opakovane uvádza tie isté skutočnosti (dcéra je plnoletá, môže si privyrábať), ktoré ale nič nemenia na tom, že odporkyňa stále študuje a navrhovateľ má k nej vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľ si ani po tom, čo absolvoval viaceré súdne pojednávania nechce priznať, že má vyživovaciu povinnosť k svojej dcére a táto mu bude trvať minimálne do ukončenia jej vysokoškolského štúdia. Jeho dcéra nie je zodpovedná za nezodpovednosť svojich rodičov.

14. Vychádzajúc z týchto skutočností súd návrh otca či už na zníženie výživného alebo na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietol ako nedôvodný.

15. Pokiaľ súd nevyhovel návrhom navrhovateľa na vykonanie ďalších dôkazov, nepovažoval ich vykonanie za podstatné pre účely posúdenia návrhu navrhovateľa. Preukázanie toho, aké psychologicko - psychiatrické terapie navštevuje odporkyňa nie je pre posúdenie výživného podstatné, rovnako ako skutočnosť, kde odporkyňa či jej matka býva (má inú adresu trvalého bydliska), prípadne, aký vzťah má odporkyňa ku matke či starej matke. Pokiaľ ide o pohyby na účte odporkyne, vzhľadom na určené výživné je zrejmé, že toto nedokáže pokrývať žiadne nadštandardné výdavky odporkyne, preto skúmanie pohybov na účte odporkyne nebolo dôležité. Odporkyňa má účet so zostatkom cca 3.400,-EUR. Príjem z brigád nebol u odporkyne zistený podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni a ani z jej výsluchu.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v dvoch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.