

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201554
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719201554.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. C. H., W.. XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: V. H., W.. XX.X.XXXX, F. L.. Z. E. Y. XXXX/X, L. a otca: neuvedený, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, na vyslovenie osvojiteľnosti, pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností matke, na ustanovenie poručníka mal. C., M.

rozhodol:

Súd určuje, že mal. C. H., W.. X.X.XXXX, dieťa z matky V. H., W.. XX.X.XXXX a otca neuvedeného spĺňa podmienky osvojiteľnosti s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd matke mal. C. pozastavuje výkon rodičovských práv a povinností.

Súd ustanovuje mal. C. poručníka a to Centrum pre deti a rodiny L., K.: XXXXXXXX, T. T. XX, XXX XX L., ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Poručník je povinný predkladať súdu správu o maloletom a správu o nakladaní s jeho majetkom dvakrát ročne vždy k 30.6. a k 31.12. v každom kalendárnom roku počnúc prvýkrát 30.6.2020.

Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Skalica, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ďalej len „navrhovateľ“) sa návrhom doručeným súdu dňa 29.10.2019 domáhal, aby súd určil splnenie podmienok osvojiteľnosti u mal. C.. Tiež žiadal pozastaviť matke dieťaťa výkon jej rodičovských práv a povinností a ustanoviť maloletému za poručníka Centrum pre deti a rodiny L..

2. Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že matka dieťaťa pôvodne po pôrode podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojene dieťaťa, ktoré vyhlásenie zobrala v plnom rozsahu späť dňa 9.4.2019 a nesúhlasila s osvojením. Matka vtedy sociálnym pracovníkom uviedla, že nemá kde bývať ani nemá finančné prostriedky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa. Navrhovateľ vtedy matky upovedomil, že podá na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bude dieťa dočasne zverené do starostlivosti centra pre deti a rodiny L.. Mal. C. F.ol prijatý do tohto Centra na základe uznesenia OS Senica č.k. 3P/21/2019-5 z 18.4.2019. Matka navštívila dieťa len raz v zariadení a to neohlásene, dňa 30.5.2019, kedy bol maloletý však na vyšetrení v nemocnici v L.. Bola informovaná, že vyšetrenie bude trvať cca 30 minút a že môže potom prísť na návštevu, ale matka už následne a ani doposiaľ dieťa

nenavštívila. Matka sa o maloletého nezaujíma, na jeho výživu ničím neprispieva. Ani nikto z rodiny o dieťa neprejavuje záujem,

3. Navrhovateľ na podanom návrhu trval. Na pojednávanie sa subjekt navrhnutý za poručníka nedostavil, ospravedlnil, súhlasil konať a rozhodnúť bez jeho prítomnosti.

4. Matka dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, neospravedlnila, nežiadala odročiť pojednávanie, predvolanie na pojednávanie ako aj návrh s procesným poučením jej boli riadne doručené, preto súd konal a rozhodol bez jej prítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, rodným listom dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka dieťaťa, písomným súhlasom Centra pre deti a rodiny L., uznesením OS Senica č. k. 3P/21/2019-5 zo dňa 18.4.2019, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletý C. je dieťa narodené dňa XX.XX.XXXX z matky V. H., W.. XX.X.XXXX. Maloletý je na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Senica 3P/21/2019-5 zo dňa 18.4.2019 (vykonateľné 24.4.2019) umiestnený v Centra pre deti a rodiny L. od konca apríla 2019. Od toho času matka navštívila dieťa len raz dňa 30.5.2019 neohlásene a keďže dieťa išlo na vyšetrenie do nemocnice hoc v trvaní len 30 minút, matka nepočkala a následne už dieťa nenavštívila. Matka sa na maloletého neinformuje ani telefonicky, ničím na jeho výživu neprispieva.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka súd ďalej zistil, že matka dieťaťa sa na adrese svojho trvalého bydliska U. nezdržiava, od 21.5.2019 matka kolízneho opatrovníka už nekontaktovala. Matka má okrem mal. C. ešte ďalšie 2 maloleté deti, E. Q., W.. XX.X.XXXX E. N. H., W.. XX.X.XXXX. E. je v starostlivosti svojho otca T. Q. E. N. v starostlivosti osvojiteľov. Ani o jedno svoje dieťa sa matka nestará formou poskytovania osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník navrhol ustanoviť dieťaťu poručníka Centrum pre deti a rodiny L., v ktorého zariadení sa dieťa v súčasnosti nachádza.

8. Navrhovateľ zotrval na podanom v celom rozsahu. Poukázala na fakt, že nie len matka ale ani nik z jej rodiny sa o dieťa vôbec nezaujíma. Po prijatí malého do zariadenia mal príznaky ako dieťa narkomanky, nemohol byť ani umiestnený do profi rodiny a musel ostať v špecializovanej skupine v centre. Zdravotný stav maloletého je pod dohľadom. Zároveň dal súdu do pozornosti, že na OS Senica sa konalo dňa 28.11.2019 pojednávanie ohľadom mal. C. vo veci zverenia do náhradnej ústavnej starostlivosti a súd odročil vec na neurčito za účelom prenesenia príslušnosti na OS Skalica. Navrhovateľ uviedol, že pred týmto pojednávaním a aj ráno matku kontaktoval v záujme informovať ju o prebiehajúcim pojednávaní, ale matka jej ani nezdvihla telefón. Dodala, že matka nechala dieťa v pôrodnici už po pôrode.

9. Podľa § 137 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

10. Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

11. Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej

šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka .

14. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

15. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

17. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

18. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka mal. C. po jeho narodení nechala v pôrodnici bez svojej starostlivosti. Maloletý bol cez neodkladné opatrenie (vykonateľné 24.4.2019) umiestnený v Centre pre deti a rodiny L.. Matka bola navštíviť syna jediný raz 30.5.2019, od toho času sa o dieťa nezaujímal žiadnym spôsobom a to ani ona ani nik z jej príbuzných. Dieťa doposiaľ nie je umiestnené ani v profi rodine. Maloletý nemá v rodnom liste otca uvedeného. Z dôvodu splnenia zákonných hmotnoprávných podmienok ku dňu rozhodovania vo veci samej súd rozhodol, že maloletý spĺňa podmienky osvojiteľnosti. V konaní bolo zistené, že matka vôbec nevykonáva svoje rodičovské práva a povinnosti a ani nezabezpečuje výchovu dieťaťa. Matka počas tehotenstva požívala drogy, po pôrode nemala kde bývať a kam si zobrať dieťa, kde by sa o neho mohla osobne sama starať. Maloleté dieťa v rodnom liste otca uvedeného nemá, matke súd obmedzil výkon jej rodičovských práv a povinností, preto bolo nutné zároveň mal. C. ustanoviť poručníka. Samotná matka nenavrhla nikoho za poručníka, preto súd z podnetu navrhovateľa a podporne na návrh kolízneho opatrovníka ustanovil za poručníka Centrum pre deti a rodiny L., majúc jeho súhlas. Zároveň uložil poručníkovi povinnosť dva krát ročne posilať súdu správu o maloletom.

20. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP veta prvá, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania .

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolať sa proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať sa možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.