

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Tos/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010550
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318010550.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Petra Tobiaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.12.2019, v trestnej veci odsúdeného E. J. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného E. J. a zúčastnenej osoby S. F. proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/93/2018 zo dňa 15.08.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sťažnosti odsúdeného E. J. a zúčastnenej osoby S. F. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 1T/93/2018 zo dňa 15.08.2019 podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, uložil zhabanie veci - krátka expanzná zbraň, značky Ekol, model Firat Compact, kaliber 9 mm P. A., výrobné číslo U.-XXXXXXXX a 1 kus zásobník.

Proti tomuto uzneseniu podali ihneď po jeho vyhlásení, na verejnom zasadnutí do zápisnice o jeho konaní, odsúdený E. J. a zúčastnená osoba S. F., sťažnosti, ktoré však do rozhodnutia nadriadeného súdu bližšie neodôvodnili.

Na základe takto riadne, včas a oprávnenými osobami podaných sťažností preskúmal Krajský súd v Prešove ako nadriadený súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovatelia podali svoje sťažnosti a konanie predchádzajúce tomuto výroku, a zistil, že žiadna zo sťažností nie je dôvodná.

V prvom rade je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa postupoval v plnom súlade s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8To/43/2018 zo dňa 23.01.2019, vo veci umožnil plné uplatnenie práv nielen odsúdenému, ale aj zúčastnenej osobe, zameral svoju pozornosť na tie skutočnosti, ktoré boli dôležité pre spravodlivé rozhodnutie a tieto hodnotil postupom podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku. Svoje rozhodnutie podrobne, jasne a v súlade so zákonom odôvodnil s poukazom na dôkazy, ktoré vykonal a skutočnosti, ktoré zistil a ktoré hodnotil. Preto na ne nadriadený súd v podrobnostiach odkazuje a nepovažuje za potrebné ich opakovať aj v tomto uznesení.

Nebolo pochyb, že v predmetnej trestnej veci bol E. J. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/93/2018 zo dňa 10.10.2018, keď na tam uvedenom skutkovom základe plynovou zbraňou spáchal proti poškodenému E. H. prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zákona, pričom mu týmto rozsudkom nebol uložený trest prepadnutia predmetnej krátkej expanznej zbrane. V následnom konaní o návrhu okresného prokurátora na jej zhabanie bolo po doplnení dokazovania súdom prvého stupňa pri skúmaní otázky, kto je vlastníkom zbrane, ktorú okresný prokurátor navrhol zhabať, nepochybne zistené, že ním je S. F., ktorý pred tým, ako odsúdený spáchal predmetný prečin, ju tomuto len zapožičal, hoci nie na

účel spáchania trestného činu. Potvrdili to tak odsúdený, ako aj zúčastnená osoba S. F., v rozpore s ktorého výpoveďou pred súdom prvého stupňa nebola ani výpoveď manželky tejto zúčastnenej osoby. Zostalo nespochybné, že predmetná plynová zbraň s označením Ekol Firat Compact, cal 9 mm P.A., U.-XXXXXXXX so zásobníkom, 1 ks náboja 9 mm s plášťom z bieleho kovu a zelenou špičkou zn. UMA je podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1207 z 15.06.2018, zbraňou spôsobilou streľby, do zbrane možno použiť poplašné a plynové nábojky kalibru 9 mm P. A., pričom tieto nábojky výrobcu nedoporučuje používať na vzdialenosť menšiu než jeden meter, z menšej vzdialenosti by mohlo dôjsť ku zraneniu hlavne pri zásahu očí a výstrel na telo môže spôsobiť i smrteľné následky. Na zlepšenie účelu a účinnosti tejto zbrane je pritom určený aj zhabaný 1 kus zásobníka.

Vzhľadom na právoplatné odsúdenie E. J., u ktorého síce predmetná krátka expanzná zbraň so zásobníkom bola zaistená, no nebolo preukázané, že by bol jej vlastníkom, bolo však nesporne preukázané vlastnícke právo inej osoby, a to zúčastnenej osoby, ktorým bol S. F., pričom ide o zbraň so zásobníkom, s ktorou odsúdený spáchal predmetnú trestnú činnosť a ktorá je spôsobilá usmrtiť človeka, bolo odôvodnené a zákonné rozhodnúť o jej zhabaní s poukazom na § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, pretože nebol uložený trest prepadnutia predmetnej veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a vyžaduje to bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Možno vytknúť len to, že hoci už z ustanovenia § 83 ods. 2 Tr. zákona vyplýva, že vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát, opomenul okresný súd uvedené konštatovať aj vo výroku napadnutého uznesenia. Na druhej strane je ale zrejmé, že okresný súd nerozhodol inak, teda nerozhodol, že by sa vlastníkom zhabanej veci stal nejaký iný právny subjekt, než štát Slovenská republika. Nedošlo teda k takej chybe, pre ktorú by niektoré zo sťažností, ktoré navyše neboli podané v neprospech odsúdeného, bolo možné vyhovieť.

Keďže ani v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, krajský súd nezistil žiadnu takú podstatnú chybu, ktorá by odôvodňovala jeho zrušenie, sťažnosti odsúdeného a zúčastnenej osoby zamietol ako nedôvodné.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.