

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204552
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717204552.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XXX, H., o zaplatenie sumy 883,19 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 883,19 eur, úroky z úveru a úroky z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v sume 177,98 eur, úroky z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 31.05.2017 v sume 134,02 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 883,19 eur od 27.07.2017 do zaplatenia a poplatky vo výške 3,32 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.
- III. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania voči žalovanému v prvom stupni v rozsahu 24,62% a odvolacieho konania v rozsahu 100%.
- IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 27.07.2017 domáhal zaplatenia sumy 883,19 €, úrokov vo výške 1.000,98 €, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 883,19 € vo výške 25,5% p.a. zo sumy 883,19 € od 27.7.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 883,19 € od 27.07.2017 do zaplatenia, poplatkov vo výške 39,28 € a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 25.3.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, spol. Poštová banka, a.s. v postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere č. 4XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver, a to vo výške 1.000 €. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach. Žalovaný splnil svoj záväzok len čiastočne. Žalovanému bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka zo zmluvy a zároveň bol vyzvaný na doplatenie dlžnej sumy. Žalovaný dlžnú pohľadávku nezaplatil.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 2Csp/139/2017 dňa 24.05.2018 takto:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

3. Voči rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca a to v celom rozsahu.
4. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
5. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.
6. Súd opätovne vykonal dokazovanie Zmluvou o úvere - dostupná pôžička, výzvou na úhradu dlžnej sumy, Obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, Zmluvou o postúpení pohľadávok, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru, výpisom z úverového účtu, písomným vyjadrením žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:
7. Medzi právnym predchodcom žalobcu, Poštovou bankou, a.s. a žalovaným bola dňa 25.03.2013 uzavretá Zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.000 €, pri úrokovej sadzbe 25,50% p.a., RPMN 32,98 %. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach v celkovom počte 48 splátok, pri výške mesačnej splátky 34,00 €. Dátum splatnosti prvej platby bol určený do 14.04.2013, dátum každej ďalšej platby k 14. dňu v mesiaci a dátum konečnej splatnosti 14.03.2017.
8. Právny predchodca žalobcu výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.07.2014 oznámil žalovanému, že sa jeho úverová pohľadávka stáva predčasne splatnou v celom rozsahu k 11.07.2014 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 1.100,46 € v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 16.07.2014.
9. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom vyjadrení zo dňa 11.4.2018 na výzvu súdu uviedol, že žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 11.07.2014. Žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 243,32 €, ktorá bola započítaná nasledovne: suma 5,32 € na poplatky, suma vo výške 121,19 € na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 116,81 € na istinu. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 293,91 € a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 5,26 €, teda spolu vo výške 299,17 €, od ktorej žalobca odrátal úhrady žalovaného vo výške 121,19 €. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 177,98 €. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 650,96 € a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 134,02 €, teda spolu vo výške 784,98 €. Úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (177,98 €) spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 31.05.2017 (784,98 €) predstavujú sumu vo výške 962,96 €. Suma poplatkov vo výške 39,28 € pozostáva z dvoch poplatkov za upomienku (9,96 € a 24,90 €), poplatku za upozornenie pred výzvou vo výške 1,10 €, poplatku za výzvu na splatenie úveru s prísl. vo výške 3,32 €. Ďalej uviedol, že zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k zosplateniu úveru dňa 11.07.2014, avšak žalovaný si predmetnú výzvu na splatenie dlžnej sumy s prísl. prevzal dňa 16.07.2014, pričom žalovanému bola daná lehota na plnenie 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Lehota na plnenie tak uplynula dňa 26.07.2014.
10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.
12. Podľa § 502 Obchodného zákonníka
 - (1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.
 - (2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

13. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

16. V konaní mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere. Súd má za to, že uvedená zmluva o úvere - dostupná pôžička zo dňa 25.3.2013, i keď je označená ako zmluva o úvere, má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platného v čase uzatvorenia zmluvy. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Záväzkový vzťah vznikne výlučne na základe dvojstranného právneho úkonu v písomnej forme. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je vždy odplatná a odplatom sú spravidla poplatky a úroky. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Predmetná zákonná úprava pokrýva všetky zmluvné typy, pri ktorých dochádza k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, dočasne, za odplatu. Pojem spotrebiteľský úver je všeobecným pojmom a pokrýva široký rozsah zmluvných typov ako sú zmluva o úvere, zmluva o pôžičke, nepomenované zmluvy atď. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle citovaných ustanovení Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov.

17. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 1000 € pri úrokovej sadzbe 25,50% ročne, pri RPMN 32,98% a priemernej RPMN za úver 47,29%. Žalovaný sa zaviazal

úver splácať formou mesačných splátok v celkovom počte 48 splátok pri výške mesačnej splátky 34,00 €. V zmluve bol dohodnutý termín prvej platby do 14.04.2013 a dátum konečnej splatnosti 14.03.2017. Celkové náklady boli určené sumou 633,54 €.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 883,19 € s príslušenstvom je dôvodná iba čiastočne. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere a zároveň žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur; ide o druh spotrebiteľského úveru, a preto právny vzťah medzi stranami je potrebné posudzovať nielen podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale zároveň aj podľa zákona č. 129/2010Z.z. Pokiaľ ide o náležitosti zmluvy, tak táto je v súlade s právnymi predpismi. Žalovaný nedodrжал podmienky zmluvy a poskytnutý úver prestal riadne splácať, v dôsledku čoho zo strany predchodcu žalobcu došlo dňom 11.07.2014 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný je tak na istine úveru povinný zaplatiť žalobcovi sumu 883,19 €, spolu so zmluvnými úrokmi a úrokmi z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 177,98€, úroky z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 31.5.2017 vo výške 134,02 € (vyčíslené žalobcom v písomnom vyjadrení na výzvu súdu zo dňa 11.4.2018). Tým, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Súd preto žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z priznanej sumy 883,19 € v zákonnej sadzbe od 27.7.2017 (deň nasledujúci po uplynutí 10 dní od doručenia výzvy na plnenie) a nie vo výške 5,25% p.a. ako žiadal žalobca.

19. Súd nepriznal žalobcovi ani riadne úroky uplatnené v žalobe vo výške 5,25 % ročne zo sumy 883,19 € od 27.7.2017 do zaplatenia, a to z dôvodu, že žalobca nemá nárok na úroky za čas po splatnosti úveru. Podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98) vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Akékoľvek navyšovanie úrokov z omeškania sa dostáva do rozporu so zákonom. Pokiaľ veriteľ pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatnenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, ktoré majú sankčnú povahu. Z ustanovenia § 502 a 503 Obchodného zákonníka totiž vyplýva povinnosť dlžníka na základe zmluvy platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Veriteľ teda navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti. Uvedený právny záver potvrdil aj Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 9Co/424/2015-136 zo dňa 21.9.2016, ale taktiež aj v ods. 33 uznesenia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26 Co/16/2017-333.

20. Súd zamietol žalobu v časti uplatneného poplatku vo výške 39,28 eur, okrem poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 11.07.2014 vo výške 3,32 €, ktorá bola žalovanému doručená dňa 16.07.2014 (doručienka č.l.34), ktoré predstavujú poplatky za upomienky/ výzvy vystavované žalovanému. Súd má za to, že na tieto poplatky niet žiadneho zákonného nároku a nemôžu patriť veriteľovi. Obdobne rozhodol Vrchný krajský súd v Brandenbure dňa 21.6.2006 č.k. 7U 17/06, ktorým potvrdil rozhodovaciu líniu, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenia, ale naopak tieto sú vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. Žalobca súdu ani nepreukázal existenciu zasielaných upomienok/výziev žalovanému. Žalobca v žalobe, ale i v písomnom vyjadrení na výzvu súdu, poukazuje na poplatky vo výške 39,28 Eur, pričom na účel preukázania tvrdeného nároku poukázal na listinu „aktuálny stav úveru“ zo dňa 7.6.2017, ktorý má nárok na uvedené preukázať. Žalobca tak podľa názoru súdu nepreukázal opodstatnenosť nároku na ním špecifikované poplatky (obdobne rozsudok KS Trnava sp. zn. 25 Co/133/2018 zo dňa 23.04.2019).

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

26. O trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania podľa pomeru úspechu v rozsahu jeho čistého úspechu 24,62% % (úspech žalobcu 62,31% - neúspech 37,69%), keď žalobca požadoval zaplatenie istiny v sume 883,19 €, úroku vo výške 1000,98 €, poplatkov vo výške 39,28 € teda celkom zaplatenia sumy 1.923,45 € a súd mu priznal celkom 1.198,51 € (883,19 €, 177,98 €, 134,02 €, 3,32 €). V odvolacom konaní bol žalobca úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.