

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206489
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2515206489.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: STRELÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 46, Bratislava, IČO: 52 451 747, proti žalovaným: 1. A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Ž. XXX/X, N., právne zastúpený: JUDr. Gabriel Bleho, advokát, so sídlom L. Dérera 2, Bratislava, 2. G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, o zaplatenie 137,30 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.09.2015 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 137,30 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 5C/194/2015 - 46 zo dňa 27.06.2016 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6C/156/2015.

3. Podaním zo dňa 16.10.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2019 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby ničím neodôvodnil.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Nakoľko bola žaloba vzatá späť pred prvým pojednávaním resp. pred začatím predbežného prejednanie sporu, súd stanovisko žalovaných k späťvzatiu žaloby s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval a konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP bez ďalšieho zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Súd zistil, že konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, pričom z obsahu spisového materiálu nemal preukázané, že tak žalobca urobil v dôsledku správania sa žalovaných. Súd preto dospel k záveru, že žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania a súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP priznal žalovaným v 1. a 2. rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.