

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200900
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200900.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o t. č. plnoletú K. Q., nar. XX.XX.XXXX v R. U. a mal. U. Q., nar. XX.XX.XXXX v F., v konaní zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov, matky Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U. XXX/X, štátnej občianky SR a otca A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, štátneho občana SR, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Zuzana čížová, s.r.o., so sídlom J. Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. U. Q., nar. X.XX.XXXX z doterajších 70 € na sumu 120 €, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky vždy do 10-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od 1.9.2019.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2019 do 30.11.2019 pre mal. U. Q., nar. X.XX.XXXX vo výške 150 € je otec p o v i n n ý splatiť spolu s prvým bežným výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 1.9.2019 do 6.11.2019 k K. Q., nar. X.XX.XXXX z a m i e t a.

Súd konanie v časti návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k K. Q., nar. X.XX.XXXX, z a s t a v u j e.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 2P/18/2013-90 zo dňa 4.4.2013, právoplatného dňa 4.4.2013 v časti vyživovacej povinnosti otca k mal. U. Q., nar. X.XX.XXXX.

V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie n e z m e n e n é .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02.08.2019 sa matka detí domáhala, aby súd otcovi detí zvýšil vyživovaciu povinnosť u K. Q. zo sumy 120 € mesačne na sumu 200 € mesačne a u mal. U. Q., zo sumy 70 € mesačne na sumu 150 € mesačne s účinnosťou od 01.09.2019. Podaný návrh matka detí odôvodnila tým, že K. je žiačkou X. Ročníka E. v Trenčíne, mal. U. navštevuje druhý stupeň ZŠ. V súčasnosti je zamestnaná v spol. G., a.s. s čistým priemerným mesačným príjmom 550 € a otec detí pracuje vo H., výživné si riadne neplní, nad rámec výživného neprispieva a s deťmi sa riadne nestretáva.

2. Otec detí s návrhom matky na zvýšenie výživného, vo výške, ako žiadala matka, nesúhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov detí, svedka A. R., oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh matky spolu s prílohami, rodné listy mal. detí č.l 3-4, rozsudok č.l 5-9, správa zamestnávateľa matky č.l 29-31, správa soc. poisťovne č.l 33-35, správa ÚPSVaR č.l 45, správa KO č.l 49-50, doklady doložené matkou č.l 54-65, vyjadrenie otca č.l 66-69, potvrdenie pracovná agentúra č.l 70-74, sobášny list otca č.l 75, rodný list č.l 76, potvrdenie o tehotenstve č.l 77-78, potvrdenie o uhrádzaní stravného otcom do mesiaca august č.l 80-84, potvrdenie o uhrádzaní cestovného K. v roku 2018 č.l 85, výpis o úhrade stravného deťom č.l 86, doklady o veciach zakúpených otcom mal. č.l 87-92, doklady preukazujúce uhrádzanie výživného č.l 94-96, doklady o mesačných platbách otca č.l 97-106, vyjadrenie PZ otca č.l 114-115, výplatné pásky otca za obdobie október 2018 - september 2019 č.l 122-137, doklady o uhrádzaní stravného č.l 138, náklady domácnosti otec č.l 139-145, list K. Q. č.l 147, list K. Q. č.l 154, pripojené spisy Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2P/18/2013, 4P/55/2014 a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. K. Q., nar. X.XX.XXXX a maloletá U. Q., nar. X.XX.XXXX boli rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/18/2013 - 90 zo dňa 04.04.2013, právoplatným dňa 04.04.2014 zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. U. sumou 70 € mesačne, na výživu mal. K. sumou 120 € mesačne.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/55/2014-145 zo dňa 4. decembra 2014, právoplatným dňa 21.1.2015 bol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnutý a návrh otca detí na zníženie výživného súd rovnako zamietol.

6. Matka detí na pojednávaní k návrhu uviedla, že z príjmu hradí nájomné vo výške 300 €, náklady na telefón 50-60 € mesačne, náklady na osobný bankrot vo výške 14 € mesačne, zo strany exekútora sa jej strhávajú finančné prostriedky zo mzdy, náklady na komunálny odpad 100 € ročne, náklady na stravu 200-250 € mesačne. čo sa týka K., tej dáva každý týždeň 10 €. Čo sa týka mal. U., tá má problémy s alergiami, je potrebné jej zakupovať lieky a sprej vo výške 20 € mesačne, vakcína vyšla na celé obdobie 97 €, za ZRPŠ, 20 € na mal. U., zakupuje jej desiatu vo výške 15 € mesačne, na začiatku školského roka boli náklady cca 80 € na poistenie, školský výlet, školské potreby, oblečenie a obuv cca 30 € mesačne, hygienické potreby 20 € mesačne, voľnočasové aktivity 20 € mesačne a vreckové tiež cca 20 € mesačne. Otec dcére niečo kúpil k narodeninám, inak iba ak by jej dával nejaké peniaze v čase, keď je u neho, domov však dieťa nedonesie nič. K. otec prispel nad rámec výživného, na vodičské oprávnenie a zubný strojček, vedomosť o dare 200 € k narodeninám nemá. Otec prispel mal. U. na stravu v škole do júna vo výške 23,80 €, vzhľadom na zmenu stravovania prispieval na stravu 5 € mesačne od septembra. Momentálne má otec detí dlh na výživnom vo výške 350 €. Otec je v osobnom kontakte s deťmi cca 1 krát mesačne, k telefonickému kontaktu sa nevie vyjadriť.

7. Otec detí k návrhu uviedol, že jeho príjmy sú na úrovni 1960 € mesačne, príjem má premenlivý podľa toho, či skutočne vykonáva prácu. Náklady na výživné K. 120 € mesačne, U. 70 € mesačne, stravné za U. v súčasnosti 6 € mesačne, príspevok na vodičské oprávnenie pre K. 200 €, U. na oblečenie dal cca 5 € mesačne, napríklad dcéra U. minula finančné prostriedky, ktoré mala od matky na výlet, dal jej opätovne peniaze, tak aby to matka nevedela. Naposledy jej zakúpil tenisky. Na Slovensku platí elektriku 43 € mesačne, plyn 129 € mesačne, vodné a stočné 12,07 €, PZP a PHM na auto 12,43 € na mesiac + PHM 400 € mesačne, dochádza denne 340 km do zamestnania + robí každý víkend cesty zo H. domov a naspäť čo je 2100 km. Poplatky za komunálny odpad sú 4,67 € mesačne, daň za psa a nehnuteľnosti 1,75 € mesačne, satelit 5,83 € mesačne, RTVS 4,64 €, strava, drogeria, oblečenie, domácnosti 250 € mesačne, strava vo H. 250 € mesačne, nájomné vo H. za jednu izbu 590 € mesačne, zdravotné poistenie vo H. 277 € mesačne. Náklady na mal. syna W. sú MŠ 10 € mesačne, strava MŠ na mal. 20 € mesačne, edukačné pomôcky 10 € mesačne, oblečenie na mal. W. 30 € mesačne, náklady matky W. 70 € mesačne, tie si však hradí ona sama. Manželka nastupuje na materskú v apríli 2020. V súčasnosti manželka ešte pracuje. Manželka prispieva takisto aj na náklady domácnosti. Jej príjem je 400 €, poberá príspevok na dieťa 24,34 €, manželka podniká ako SZČO, z toho hradí 170 € na prenájom podnikateľského priestoru. Dcéram dal 20 € za dobré vysvedčenie, v minulosti dcére K. hradil cestovné do školy. Úvery a pôžičky nemá žiadne. Minulý mesiac bola U. u neho jeden krát, aj tento víkend bola u neho. S K. je v kontakte raz za 3-4 dni, osobne väčšinou iba cez víkend, keď nepracuje. Ročne môže odpracovať max. 8 mesiacov,

viac nie je povolené, v decembri, januári, februári a marci nerobí, napriek tomu, že nemá príjem, si hradí zdravotné poistenie a ubytovanie vo H.. Na právne zastupovanie mu požičala mama.

8. Právna zástupkyňa otca detí na pojednávaní uviedla, z oznámenia o zárobku matke zostáva 550 €, potom ako jej je zrazená suma z exekúcií vo výške od 109 do 180 € mesačne v závislosti od príjmu. Má za to, že táto exekúcia by sa mala prirátat' k príjmu matky. Matka detí žije so svojim partnerom, ktorý pracuje v U. a teda by sa mal posudzovať aj príjem matkinho partnera. Otec detí, hoci pracuje v zahraničí, má výdavky na bývanie, zdravotné poistenie, náklady na PHM, má 3 vyživovacie povinnosti a otec detí spolu s manželkou čakajú ďalšie dieťa. Dcére K. prispieva na výživu cca 200 € mesačne s tým, že 120 € mesačne jej posielala na účet a 80 € mesačne jej dáva v rámci osobitných plnení tak, ako preukázala K. Q. vo svojom písomnom podaní zo dňa 18.11.2019. Mal. U. okrem výživného, hradí oblečenie, do augusta 2018 hradil mesačne stravu 23,80 € a od septembra 2019 je to 6 € mesačne. Manželka otca nastúpi na materskú v máji 2020 a odvtedy nebude mať žiadny príjem, nakoľko je živnostníčka, ale materská bude naozaj v minimálnej výške. Otec navrhuje zvýšenie výživného na mal. U. na sumu 100 € mesačne, ohľadne K. navrhuje konanie zastaviť, v písomnosti zo dňa 18.11.2019, potvrdila, že v priemere za mesiace august, september, október, jej otec okrem výživného prispieval v priemere na mesiac sumou 83 €, čo dokopy dáva sumu 203 €.

9. Svedok A. R. uviedol, že s matkou tvoria pár už 9 rokov. Pracuje ako živnostník v zahraničí v U., príjem je premenlivý, niekedy zarába cca 1000 €, niekedy aj 400 €, naposledy mal príjem 405 €. Do domácnosti matky občas niečo kúpi.

10. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka odporučila návrhu matky v časti na zvýšenie vyživovacej povinnosti voči mal. U. Q. vyhovieť a zvýšiť otcovi vyživovaciu povinnosť s prihliadnutím na vek, zdravotný stav ako i opodstatnené potreby dieťaťa ako i na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

11. Právna zástupkyňa otca detí v konečnom návrhu uviedla, že žiada, aby súd návrhu matky nevyhovel. Súhlasí so zvýšením výživného na mal. U. na sumu 100 € mesačne. Čo sa týka K., pokiaľ súd bude rozhodovať o návrhu za čas, kedy bola maloletá, teda od 4.8.2019 do 6.11.2019 v danom prípade navrhuje, aby súd návrh zamietol, nakoľko z vykonaného dokazovania otec dostatočne preukázal, že vyživovaciu povinnosť plní v takom rozsahu ako požaduje matka vo svojom návrhu. Ohľadne K. za čas od 6.11.2019 navrhuje, aby súd konanie zastavil z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie na strane oprávneného na príjem vyživovacej povinnosti. Výdavky otca detí sú približne 2400 € s tým, že v časti sa podieľa na týchto aj jeho manželka, avšak tá svoj príjem nemá vyšší ako 400 € mesačne.

12. Zo správy zamestnávateľa matky detí zo dňa 26.09.2019 (č. I. 29) vyplýva, že matka detí je v spol. G. zamestnaná od 01.06.2017, kde dosahuje zárobok 567,80 €, pričom po úhrade exekúcie jej ostáva 369,82 € mesačne.

13. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany zo dňa 26.09.2019 (č. I. 33) vyplýva, že matka detí bola naposledy práceneschopná od 11.04.2019 do 30.06.2019.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 02.10.2019 (č. I. 45) vyplýva, že matka detí poberá prídavky na dve deti vo výške 48,68 €. Otec detí nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 04.03.2014.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 04.10.2019 (č. I. 49-50) vyplýva, že matka na podanom návrhu trvá. Pracuje vo firme G., kde dosahuje príjem 550 € mesačne, poberá prídavky na dve deti v sume 48,68 € mesačne. Matka spolu so svojimi dvomi deťmi žije v 2-izbovom prenajatom byte na ul. L. v R. U., kde uhrádza za nájom a energie sumu 300 € mesačne. Na nájomnom sa podieľa aj matkin priateľ.

Podľa vyjadrenia matky, otec mal. detí sa s maloletými deťmi stretáva, súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloleté deti si plní nepravidelne, na výživnom má dlh vo výške 370 €.

Matka uvádza pravidelné náklady na maloletú K. Q. :

- ZRPŠ 20 € ročne,
- desiaty do školy (2 € denne) 40 € mesačne,
- cestovné do školy 50 € mesačne,

· oblečenie, obuv	50 € mesačne,
· v hygiena, kozmetika	30 € mesačne,
· školské pomôcky	30 € na začiatku školského roka,
· voľnočasové aktivity	25 € mesačne,
· mobil	10 € mesačne,
· vreckové	20 € mesačne.

Matka uvádza pravidelné náklady na maloletú U. Q. :

· ZRPŠ	20 € ročne,
· desiaty	15 € mesačne,
· škol. pomôcky, poistenie, fond, výlety	80 € na začiatku školského roka,
· oblečenie, obuv	30 € mesačne,
· hygienické potreby	20 € mesačne,
· lieky na alergiu	20 € mesačne,
· vreckové	20 € mesačne,
· voľnočasové aktivity	20 € mesačne,
· mobil	8 € mesačne.

Matka uvádza svoje pravidelné náklady :

· nájom, voda energie, SIPO	300 € mesačne,
· komunálny odpad	100 € ročne,
· mobil - matka	60 € mesačne.

Maloletá K. Q. počas neformálneho rozhovoru uviedla, že v školskom roku 2019/2020 navštevuje X. ročník E. v Trenčíne, v študijnom odbore L., kde dosahuje výborné vyučovacie výsledky. V škole nenavštevuje žiadny krúžok. Mal. K. sa nestavuje v školskej jedálni, nakoľko v škole takúto možnosť nemajú, matka jej poskytuje 2 € denne na stravu. Cestovné do školy autobusom si uhrádza v sume 30 € mesačne. Maloletá K. je zdravá. Počas víkendov a cez prázdniny si občas privyrába v kaviarni v A... V januári 2019 ukončila K. autoškolu, za vodičský preukaz jej rodičia uhradili 400 €. Vo voľných chvíľach sa venuje priateľom, turistike a výletom. Mal. K. počas neformálneho pohovoru uviedla, že o podanom návrhu na zvýšenie výživného vie, povedala jej o tom matka. So svojim otcom sa kontaktuje telefonicky, osobne sú spolu v kontakte asi 2 - krát mesačne, keď je otec na území SR. V čase jej osobných sviatkov jej otec občas zakúpi darček, alebo poskytne financie. Maloletá U. Q. počas neformálneho rozhovoru uviedla, že v školskom roku 2019/2020 navštevuje X. ročník Základnej školy,, kde dosahuje dobré vyučovacie výsledky. Maloletá U. je zdravá, stravuje sa v školskej jedálni. V škole navštevuje gymnastický krúžok, ktorý je bezplatný. Vo voľných chvíľach sa venuje tancu. Mal. U. počas neformálneho pohovoru uviedla, že o podanom návrhu na zvýšenie výživného vie. Mal. U. počas pohovoru uviedla, že so svojim otcom sa kontaktuje telefonicky aj osobne, počas víkendov. Otec jej zakupuje darčeky v čase osobných sviatkov, alebo jej poskytne vreckové. Otec mal. detí s podaným návrhom matky nesúhlasí. Ďalej otec uviedol, že pracuje cez agentúru F., na živnosť vo H. v oblasti búracích stavebných prác, kde dosahuje príjem cca 2300 € mesačne (jeho príjem sa odvíja od počtu odpracovaných hodín v mesiaci, ktorý je vždy iný). Otec má celkom 3 vyživovacie povinnosti, k maloletej K. Q., U. Q. a k W. Q., nar. XX. XX. XXXX, ktorý sa narodil počas druhého manželstva, ktoré otec uzatvoril 18. 05. 2013, kde matkou dieťaťa je M. Q., nar. XX. XX. XXXX. Otec spolu s manželkou a mal. W. žijú v rodinnom dome v obci D.. Súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom K. a U. si otec plní, maloletým deťom prispieva aj nad rámec výživného, mal. U. uhrádza poplatky za stravu v školskej jedálni a mal. K. prispel sumou 200 € na vodičský preukaz, občas im otec poskytne vreckové, dobije kredit do mobilného telefónu. V závere správy kolizny opatrovník odporučil súdu zvýšiť vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom Q. - K. a U. s prihliadnutím na vek, opodstatnené potreby maloletých detí, ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

16. Z predložených výdavkov zo strany matky detí zo dňa 11.10.2019 (č. I. 43 -65) vyplývajú výdavky matky na K. vo výške 315 €, na mal. U. vo výške 233 €.

17. Z predložených výdavkov zo strany otca detí zo dňa 14.10.2019 (č. I. 66-106) vyplýva, že otec detí má spolu výdavky vyčíslené vo výške 2.393,96 €. Otec detí predložil mzdové vyrovnanie za obdobie od októbra 2018 do septembra 2019, k ktorých vyplýva príjem v jednotlivých mesiacoch.

18. Z vyjadrenia K. Q. zo dňa 29.11.2019 (č. I. 154) vyplýva, že s návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasí, nakoľko študuje v X. Ročníku a po skončení školy plánuje študovať na VŠ, suma 120 €, ktorú jej teraz platí otec je nepostačujúca.

19. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

20. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že K. Q., nar. XX.XX.XXXX v A.. dňom XX.XX.XXXX dosiahla plnoletosť.

21. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

22. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu súd konanie zastaví.

23. Podľa § 161 ods. 1 - 2 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

24. Dosiahnutím plnoletosti rodičovské práva a povinnosti, s výnimkou vyživovacej povinnosti zanikajú, dieťa sa stáva samostatným a nadobúda spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Nedostatok procesnej subjektivity, teda spôsobilosti byť účastníkom konania, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, na ktorého existenciu musí konajúci súd prihliadať z úradnej povinnosti a pre ktorý je potrebné konanie zastaviť. V danom prípade, dosiahnutím plnoletosti K. Q. po začatí konania je skutočnosťou, ktorá založila taký nedostatok podmienky konania v zmysle § 161 CSP, ktorý nemožno odstrániť a preto súd konanie v časti návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k plnoletej K. zastavil.

25. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

26. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. I Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, môže spočívať na subjektívnych okolnostiach, ako aj v objektívnych okolnostiach, ktorá je závislá od economickej situácie. Rovnako právna úprava v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku umožňuje súdu aj bez návrhu zmeniť rozsudky o výchove a výžive maloletých detí, ak sa zmenia pomery. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter, považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby maloletého, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

31. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine). Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa zmenia pomery. Citované ustanovenie § 78 Zákona o rodine vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane detí, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom ich odôvodnených potrieb, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ďalších vyživovacích povinností.

32. Predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti otca k mal. U. Q. a plnoletej K. Q. vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/18/2013 - 90 zo dňa 04.04.2013, právoplatného dňa 04.04.2013, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené, ohľadne mal. detí bola schválená dohoda rodičov, mal. detí boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na výživu mal. K. sumou vo výške 120 € mesačne a na mal. U. sumou vo výške 70 € mesačne. K. mala v čase posledného rozhodovania o výživnom XX rokov, bola žiačkou X. Ročníka ZŠ. Mal. U. mal v tom čase X rokov a navštevovala MŠ. Matka detí bola zamestnaná v spol. I., kde dosahovala príjem 450 € mesačne a otec detí bol zamestnaný v zahraničí, H., jeho príjem sa pohyboval okolo 1.000 € mesačne. Súd skúmal v súlade so zákonom zmeny pomerov tak na strane matky, oboch detí a na strane otca a zistil, že k podstatnej zmene pomerov došlo tak na strane detí, ako i na strane rodičov.

33. Súd po preskúmaní listinných dôkazov a vyjadrení rodičov zistil, že matka detí podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca i voči K. Q., v tom čase maloletej, zo sumy 120 € mesačne na sumu 200 € mesačne. Súd mal po preskúmaní spisového materiálu za preukázané, že v čase keď bola K. maloletá, t.j. od XX.XX.XXXX do X.XX.XXXX, tak otec dieťaťa v konaní pred súdom a listinnými dôkazmi dostatočne preukázal, že vyživovaciu povinnosť si prakticky plní v takom rozsahu, ako požaduje matka vo svojom návrhu. Dcére K. prispieva otec na výživu cca 200 € mesačne s tým, že 120 € mesačne jej posielal na účet a 80 € mesačne jej dáva v rámci osobitných plnení, napr. prispel jej na vodičské oprávnenie sumou 200 €, na oblečenie jej dal cca 5 €, občas poskytne vreckové, dobije kredit do mobilného telefónu. Z uvedených dôvodov, súd návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti voči K. Q. nevyhovel a návrh v časti zvýšenia vyživovacej povinnosti od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX ako nedôvodný zamietol.

34. Súd vyhovel v časti návrhu matky mal. dieťaťa voči mal. U. Q. a rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti zo strany otca dieťaťa na sumu 120 € mesačne s účinnosťou od 01.09.2019. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že mal. U. je žiačkou X. ročníka Základnej školy, Z., stravuje sa v školskej jedálni. V škole navštevuje gymnastický krúžok a venuje sa tancu. Matka uvádza pravidelné náklady na maloletú U. Q.: za ZRPŠ 20 €, desiate 15 €, škol. pomôcky, poistenie, fond, výlety 80 € na začiatku školského roka, oblečenie, obuv 30 € mesačne, hygienické potreby 20 € mesačne, lieky na alergiu 20 €, vreckové 20 € mesačne, voľnočasové aktivity 20 € mesačne, mobil 8 € mesačne. Okrem týchto výdavkov má matka výdavky na úhradu nájomného,

vody a energií 300 € mesačne, za komunálny odpad 100 € ročne a za mobil 60 € mesačne. Matka dieťaťa je zamestnaná v spol. G., kde dosahuje príjem 550 € mesačne, poberá prídavky na dve deti v sume 48,68 € mesačne. Matka spolu so svojimi dvomi deťmi žije v 2-izbovom prenajatom byte. Otec mal. dieťaťa pracuje vo H., má príjem cca 1960 € mesačne. Z príjmu hradí elektriku 43 € mesačne, plyn 129 € mesačne, vodné a stočné 12,07 €, PZP a PHM na auto 12,43 € na mesiac + PHM 400 € mesačne, poplatky za komunálny odpad 4,67 € mesačne, daň za psa a nehnuteľnosti 1,75 € mesačne, satelit 5,83 € mesačne, RTVS 4,64 €, strava, drogéria, oblečenie, domácnosti 250 € mesačne, strava vo H. 250 € mesačne, nájomné vo H. 590 € mesačne, zdravotné poistenie vo H. 277 € mesačne. Okrem týchto výdavkov má náklady na mal. syna W., v apríli 2020 mu pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť. Manželkin príjem je cca 400 €, poberá príspevok na dieťa 24,34 €. Otec mal. dieťaťa má dlh na výživnom vo výške 350 €, ktorý mu vznikol za dva mesiace.

35. Súd po zohľadnení potrieb mal. U., schopností a možností rodičov súd považoval za primerané zvýšiť výživne zo sumy 70 € mesačne na sumu 120 € mesačne. Prvoradou povinnosťou otca je uspokojovať potreby mal. dieťaťa a až následne uhrádzať svoje náklady a uspokojovať svoje potreby. Súd v konaní prihliadol aj k tým skutočnostiam, že otec mal. má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť na mal. W. Q.. Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam, súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca - rodiča, ktorý nezabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. U. Q., s prihliadnutím na rast životných nákladov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti a dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu U. Q. zvýšeným výživným vo výške 120 € mesačne s účinnosťou od 01.09.2019.

36. Vzhľadom k tomu, že výživné bolo určené späťne k 01.09.2019 do 30.11.2019, súd vyčíslil výšku dlžného výživného zo strany otca mal. dieťaťa vo výške 150 €. Sumu dlžného výživného súd určil ako rozdiel zvýšenej vyživovacej povinnosti a pôvodnej vyživovacej povinnosti otca k mal. U. za obdobie od podania návrhu matkou po koniec obdobia, ktoré bolo v čase rozhodovania súdu už zročné. Nakoľko súd rozhodol o nároku 03.12.2019 (vzhľadom na splatnosť výživného stanovenú na 10. deň v mesiaci vopred) bol v čase rozhodovania zročné výživné za mesiac november. Dlžné výživné tak súd určoval za obdobie troch mesiacov a to 09/2019 až 11/2019 x 50 € = 150 €.

37. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/18/2013 - 90 zo dňa 04.04.2013 v časti vyživovacej povinnosti otca voči mal. U. a v prevyšujúcej časti zostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.