

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14C/82/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203988  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514203988.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Casareal, s.r.o., so sídlom Winterova 1777/60, Piešťany, IČO: 46 478 264 proti žalovanej: C. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. XX/XX, S., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 03.06.2014, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 05.06.2014, domáhal uloženia povinnosti žalovanej vypratať nehnuteľnosti špecifikované v žalobe.
2. Tunajší súd uznesením č.k. 14C/82/2014-34 zo dňa 14.09.2014 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. sn. 6C/118/2014
3. Súd z vlastnej činnosti zistil, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX, t.j. počas konania, zomrela. Z právoplatného uznesenia sp. zn. 6D/484/2018-18, Dnot 189/2018 zo dňa 26.09.2018 vyplýva, že konanie v dedičskej veci bolo zastavené, pretože poručený nezanechal žiadny majetok, nemala ani žiadnych dedičov.
4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.
7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
9. Podľa § 63 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

10. V predmetnom spore sa žalobca domáhal vypratania nehnuteľností žalovanou z dôvodu, že dňa 26.03.2014 bol žalobcovi ako úspešnému vydražiteľovi udelený príklep licitátorom. Následne bol žalobca dňa 02.04.2014 zapísaný ako vlastník predmetných nehnuteľností, pričom žalovaná odmietla odovzdať predmet dražby. Z povahy sporu vyplýva, že žalovanej by mala byť, podľa žalobného návrhu, uložená povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti. Nakoľko povinnosť vypratať nehnuteľnosti sa v danom prípade viaže výlučne na osobu žalovanej, nemohla byť predmetom dedenia po žalovanej, a teda nemohla prejsť smrťou žalovanej na jej prípadných dedičov. Navyše žalované zomrela ako nemajetná, bezdetná, teda nemala právnych nástupcov, ktorí by vstúpili do jej práv a povinností. Súd preto podľa § 63 ods. 1 CSP konanie zastavil (l. výrok).

11. Podľa § 256 odsek 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 odsek 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, a to vzhľadom k tomu, že v dôsledku smrti žalovanej ako subjektu procesnoprávneho vzťahu jej spôsobilosť mať práva a povinnosti zanikla, teda stratila tým procesnú subjektivitu, v konaní preto už neexistuje okrem žalobcu žiadny subjekt procesnoprávneho vzťahu, ktorému by mohla byť eventuálne uložená povinnosť na náhradu trov konania žalobcu, a preto súd rozhodol, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

14. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), samostatným rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 prímeno a/ a m/ CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.