

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 15T/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010099
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519010099.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Odnogu a členov senátu M. O. Č. Q. T. Q. Č., v trestnej veci obžalovaného P. E., G.. XX.X.XXXX Z. E., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 3.12.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: P. E., G.. XX.X.XXXX Z. E., trvale bytom I. U. Č.. XXX

sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku

O s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 496/17/3304 - 33 zo dňa 6.3.2019, ktorá mu kladie za vinu spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

„dňa 09.03.2009 v čase približne o 03:00 h v Myjave vošiel na voľné priestranstvo nachádzajúce sa za obytným domom na ul. G. Č.. XXX/X, kde prišiel k tam odstavenému stavebnému stroju JCB, model JCB 4CX-4WS SM v.č. stroja XXXXXX, číslo motora A., rok výroby 2008, v hodnote 88.024,- eur, (ďalej len „stavebný stroj“) ktorého majiteľom bola v tom čase spoločnosť VB LEASING SK, s.r.o. a užívateľom Z. U.-VOCH, G. Č.. XXX/X, Myjava, IČO: 41727401, následne presne nezisteným spôsobom odomkol kabínu na stavebnom stroji bez poškodenia uzamykania, potom vytrhol poistkovú skrinku ako aj rôzne časti kabeláže, ktoré pospájal, pričom vyradil z činnosti aj imobilizér značky VAM 01, potom doposiaľ nezisteným spôsobom stavebný stroj naštartoval a vyšiel s ním na ul. G. a pokračoval smerom na obec Poriadie, časť Sovinec a ďalej až do obce Poriadie, časť Sekule, kde po krátkom prenasledovaní hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Myjave z idúceho stavebného stroja JCB vyskočil a ušiel, pričom stavebný stroj sa zastavil o betónový stĺp verejného osvetlenia, a uvedeným konaním obvinený spôsobil škodu na stavebnom stroji (imobilizéra VAM 01, poistkovej skrinky a káblových rozvodov) vo výške 3.612,76 eur“,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal dňa 7.3.2018 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. Pv 496/17/3304-33 zo dňa 6.3.2018 na obžalovaného P. E., G.. XX.X.XXXX Z.

E., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, že „dňa 09.03.2009 v čase približne o 03:00 h v Myjave vošiel na voľné priestranstvo nachádzajúce sa za obytným domom na ul. G. Č.. XXX/X, kde prišiel k tam odstavenému stavebnému stroju JCB, model JCB 4CX-4WS SM v.č. stroja XXXXXXXX, číslo motora A., rok výroby 2008, v hodnote 88.024,- eur, (ďalej len „stavebný stroj“) ktorého majiteľom bola v tom čase spoločnosť VB LEASING SK, s.r.o. a užívateľom Z. U.-Z., G. Č.. XXX/X, Myjava, IČO: 41727401, následne presne nezisteným spôsobom odomkol kabínu na stavebnom stroji bez poškodenia uzamykania, potom vytrhol poistkovú skrinku ako aj rôzne časti kabeláže, ktoré pospájal, pričom vyradil z činnosti aj imobilizér značky VAM 01, potom doposiaľ nezisteným spôsobom stavebný stroj naštartoval a vyšiel s ním na ul. G. a pokračoval smerom na obec Poriadie, časť Sovinec a ďalej až do obce Poriadie, časť Sekule, kde po krátkom prenasledovaní hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Myjave z idúceho stavebného stroja JCB vyskočil a ušiel, pričom stavebný stroj sa zastavil o betónový stĺp verejného osvetlenia, a uvedeným konaním obvinený spôsobil škodu na stavebnom stroji (imobilizéra VAM 01, poistkovej skrinky a káblových rozvodov) vo výške 3.612,76 eur“.

Súd na hlavnom pojednávaní v dňoch 20.9.2019, 8.11.2019 a 3.12.2019 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P. E., svedkov Z. U., Ľ.P. U., J. U., M. O., L. V., O. O. A., prečítaním výpovede svedka M. O., Š. M. A. z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku č. 93/2017 a oboznámením listinných dôkazov tak ako to vyplýva zo zápisníc o hlavnom pojednávaní a dňa 3.12.2019 na hlavnom pojednávaní vyhlásil rozsudok.

Obžalovaný P. E. na hlavnom pojednávaní dňa 20.9.2019 uviedol, že konania uvedeného v obžalobe sa nedopustil, tvrdenie U. sa nezakladá na pravde, nevie nič k veci uviesť. Uviedol, že asi tri mesiace v roku 2009 býval u svedka U., nevie presne uviesť, možno ešte aj na Vianoce 2008 (do Vianoc) tam býval, potom sa presťahoval do bytu k jeho sestre L. V., kde býval asi dva mesiace. V danom čase bol obžalovaný v pátraní. V roku 2009 bol trestne stíhaný za podozrenie z krádeže, ktoré bolo zastavené. V čase, keď býval na Myjave, v roku 2008, 2009 bol na neho vydaný príkaz na zatknutie. V roku 2009 bol obmedzený aj na osobnej slobode, nevie presne uviesť kedy, asi v apríli alebo v máji. V tom čase už býval v Trnave, z Myjavy odišiel asi v apríli, nepamätá si to už presne. V tom čase zamestnaný nebol. Obžalovaný žil z úspor, predtým dva roky pracoval v zahraničí. V roku 2008 sa vrátil z Írska. Mal vodičský preukaz, ktorý mu bol odobratý v roku 2009. Mal vodičský preukaz na B. Nevie šoférovať stavebné stroje ani nákladné autá. Vzťah k svedkovi U. - kedysi boli kamaráti, pohádali sa asi v roku 2010 kvôli žene, odvtedy už spolu nekomunikovali. Spoznali sa v pokrovej herni. Skamarátili sa a keď bol v pátraní býval u neho, lebo mu U. povedal, že u neho ho policajti nenájdu, preto sa u neho skrýval. Vie, prečo na neho svedok krivo vypovedá, nevie ako sa má brániť. Nevie preukázať že mu nevolal, pretože už nie sú k dispozícii záznamy. Svedok U. má svoju minulosť, každý ho pozná a obžalovaný si myslí, že bol odsúdený aj za krivú výpoveď. Svedok klame a vymýšľa si. Spolupracuje s políciou a za to má sľúbené aj nejaké výhody.

Svedok Z. U. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 20.9.2019 uviedol, že sa v noci zobudil na hluk, keď sa pozrel z okna, videl, že bager ide z dvora, prenasledoval ho autom, kontaktoval políciu, tá kontaktovala hliadku a keď prišiel on k hliadke, bager tam bol už odstavený. On dobehol ho ešte asi po dvoch kilometroch, bager sledoval. Predbehol pritom aj nejaké vozidlo, nevie aké, bola tma. Nakoniec našiel bager na Poriadí, kde bola pri ňom hliadka. Bager bol opretý o stĺp. Nemá podozrenie na žiadnu osobu, nevšimol si nič podozrivé. V bágri bola zničená elektroinštalácia. Kabínu bagra je možné otvoriť jednoducho, kľučky pasujú rovnako aj, horšie je naštartovať. Systém proti krádeži bol v bágri zničený, kabeláž bola celá vytrhaná. Svedok nevie, koľko osôb bolo v bágri, keď ho sledoval, on nevidel žiadnu, nebolo tam nič vidieť. Svedok mal uvedený stroj na leasing. Brána bola zamknutá visiaticim zámkom.

Svedok Ľ. U. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 20.9.2019 v monologickej časti výpovede uviedol, že v tom čase, keď sa to stalo prišiel autom za obžalovaným a priviezol ho k svedkovi, ktorý je tu. Nevie presne uviesť kedy to bolo. Na otázky odpovedal, že obžalovaného pozná asi 10-15 rokov, spoznal ho na pokri v kasíne. Bol dlhšiu dobu ubytovaný u neho aj u jeho sestry. Asi tri-štyri mesiace asi 8-10 rokov späť. Býval u neho, lebo mal nejaké problémy a svedok mu povolil aby u neho býval. Používal VW Passat a Audi. Osoba, o ktorej uviedol, že za ňou zaviezol obžalovaného je M. O.. O krádeži stroja sa dozvedel tak, že mu obžalovaný zavolať, že má nejaký problém, že má pre neho prísť, nepovedal o čo ide. Pri výpovedi neskôr svedok povedal, že mu v telefóne povedal, že má nejaký problém, že niečo zobrali.

Bolo to niekedy nad ránom. Mal prísť na Poriadie. Povedal mu obžalovaný, že má prísť na konkrétne miesto, asi tri kilometre od jeho domu. Čo robil deň predtým ako mu zavolať obžalovaný, nevie uviesť. Na odstránenie rozporov sa čítalo zo zápisnice z prípravného konania zo dňa 24.5.2018 " keď som bol kúsok od dediny poriadie, tak Roba som zbadal stáť na ceste, pričom tu som ho naložil a ako nastúpil do môjho auta WV Passat, tak mi povedal, čo sa stalo a to, že ho naháňali policajti, lebo že s O. zobrali nejaký bager". Svedok uviedol, že prečítané je pravda. Svedok ďalej uviedol, že nerozumie strojom, nevie o aký bager sa jedná. Obžalovaného naložil a odviezol na miesto, kúsok od Krajného. Nespomína si, že by mu obžalovaný hovoril niečo o svedkovi O.. Na odstránenie rozporov sa čítalo zo zápisnice z prípravného konania zo dňa 24.5.2018 „P. mi ešte povedal, že O. vzal preto, lebo nevedel uvedený stroj naštartovať a O. to vedel, preto ho zavolať". Svedok uviedol, že je to pravda. Ďalej svedok samostatne na otázku uviedol, že počas toho ako obžalovaného viezol v aute, tento aj niekomu volal, ale vôbec nevie komu. Následne keď prokurátor chcel čítať ďalší rozpor, svedok uviedol, že asi tomu O. volal. Zaviezol ho asi 5 km od miesta, smerom na Krajné. Tam bol ten O. na WV - čiernej alebo striebornej farby. Svedok uviedol, že videl O. stáť vedľa auta. Obžalovaného vyložil a išiel preč. Po tomto incidente ešte u neho obžalovaný chvíľu býval, potom sa dohodli, že už nie. Následne bol ich vzťah taký, že keď sa stretli, tak sa pozdravili, nejakú sa nekamarátili. S O. nemá žiadny vzťah, pozná ho, bol to jeho mechanik. Nemá k nemu žiaden vzťah. Nechce ho ani vidieť, nerozišiel sa s ním v dobrom, opravoval mu auto. Svedok ďalej uviedol, že v čase, keď obžalovaný býval u svedka, obžalovaný mal BMW čierne. Svedok priznal, že v minulosti bol odsúdený za krivú výpoveď. Svedok uviedol, že videl stroj, lebo išli okolo, bol to stroj, nejaký bager. V súčasnosti nespolupracuje s políciou na objasňovanie trestnej činnosti. Na otázku prokurátora svedok opätovne uviedol, že si nespomína, že by mu obžalovaný hovoril niečo o policajtoch. Na odstránenie rozporov sa čítalo zo zápisnice z prípravného konania zo dňa 24.5.2018 „Čo presne Vám následne P.K. E. povedal, keď ste ho vyzdvihli pri obci Poriadie.? keď už bol v mojom aute, tak mi povedal, že mal nejaký problém s policajtmí, že ho naháňali na pracovnom stroji, typ si už nepamätám, bol to nejaký žltý a že musel zo stroja vyskočiť. A povedal mi, aby som ho zaviezol za O., lebo že ide za ním, pretože s ním ukradol ten pracovný stroj, keďže P. nevedel uvedený stroj naštartovať a preto ho štartoval O.. P. povedal, že uvedený stroj ukradli niekde z Myjavy, avšak vôbec nevravel, kde s tým strojom mali ísť.“ Svedok uviedol po prečítaní, že je to pravda. Ďalej svedok uvádzal, že si už moc nepamätá lebo už nejakú dobu sedí v base. Na odstránenie rozporov a neúplností sa opäť prečítala výpoveď svedka z prípravného konania z rovnakého dňa „skúste popísať následnú trasu kde a kade ste následne viezli P. E.? Išiel som zo Starej Myjavy pri obec Poriadie, kde som naložil P., potom sme išli v smere do Vlčkov, kde sme išli znova na Poriadie, kde sme sa išli pozrieť na ten bager, kde sme sa kúsok od bagra otočili, keďže tam boli policajné majáky a potom ako sme sa otočili, tak sme išli na Krajné tak ako mu P. kázal“ Svedok uviedol, že to tak môže byť. Svedok ďalej uviedol, že ho nikto nenútil vypovedať. Dôvod, prečo po toľkých rokoch o tom vypovedal bol, že prišli za ním policajti a pýtali sa ho, tak im povedal. Svedok nevie povedať, odkiaľ policajti vedeli, že by sa mali pýtať niečo zrovna svedka. Svedok nevie, prečo volal obžalovaný jemu, keď O. tam bol na aute a mal telefón.

Svedkyňa J. U. na hlavnom pojednávaní dňa 20.9.2019 uviedla, že ku skutku uvedenému v obžalobe nevie uviesť nič. Vie, že obžalovaný u nich býval na pár dní, ale nepozná ho, nie je s ním v kontakte. Svedkyňa opoznala obžalovaného ako osobu, ktorá u nich v rodinnom dome bývala. Nevie ale uviesť vôbec dobu, kedy to bolo, už je to dávno. Nevie uviesť či mal obžalovaný motorové vozidlo. Vie, že obžalovaný trávil čas aj s jej manželom, L. U., niekedy spolu niekam išli. Čo sa týka osoby M. O., túto osobu pozná len zvidenia, hoci uvádzala v prípravnom konaní, že s ním aj telefonovala, po predstavení osôb na minulom hlavnom pojednávaní zistila, že sa jedná o inú osobu, o ktorej ona hovorila, že s ňou telefonovala.

Svedok M. O. na hlavnom pojednávaní dňa 20.9.2019 po poučení uviedol, že vypovedať nebude z dôvodu, že by si svojou výpoveďou mohol privodiť trestné stíhanie.

Na základe návrhu prokurátora, súd podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka M. O. z prípravného konania, zo dňa 5.6.2018, ktorý výsluch bol vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam trestného poriadku, ide o výpoveď po vznesení obvinenia, pričom svedok bol poučený podľa § 130 Trestného poriadku a výslovne uviedol, že vypovedať bude. Z prečítanej výpovede vyplýva, že k veci sa nevie vôbec vyjadriť, k prešetrovanej veci nič nevie uviesť. Na otázky uviedol, že obžalovaného pozná asi od roku 2008, spoznali sa v Trnave. Vie, že obžalovaný bol na pátraní. Sem tam sa s obžalovaným stretol na káve, ale nevyhľadávali sa. Stretli sa aj v herni, obžalovaný hrával automaty. Mali na seba aj telefonický kontakt. Keď bol na pátraní, bol schovaný na Myjave, to vedeli všetci. Bol na neho vydaný zatykač. S obžalovaným mal v minulosti konflikt, lebo niekomu povedal, že

jeho frajerka je kurva, následne sa pochytili a lietali aj facky. Keď býval obžalovaný na Myjave, je možné, že to bolo u U., ale nevie to stopercentne povedať. K vzťahu obžalovaného s U. sa svedok nevedel vyjadriť, uviedol, že asi boli kamaráti, videl ich v bare v Myjave, chodili na vozidle VW Passat striebornej farby, ktorý patril asi U., ten na ňom chodil. Obžalovaný na tom vozidle nechodil sám. Svedok v roku 2009 používal asi vozidlo VW Golf striebornej farby alebo Seat Leon, evidenčné číslo nevie. L. U. pozná svedok asi od roku 1993-4, ešte keď robil U. prevádzkača, nakoľko mu vtedy opravoval motorku. U. bol špekulant a falošný človek, nakoľko sa zo všetkého snažil vyťažiť. Svedok mu raz opravoval auto a po oprave mu nechcel U. zaplatiť dohodnutú sumu. Kto U. nevyhovel, na toho začal kydať. Vie, že U. sedel za prevádzkačstvo, predával drogy a teraz sedí za fet. Svedok uviedol, že nikdy nebol s obžalovaným v nočných hodinách v Obci Poriadie. Svedok nevie nič o tom, že by mal obžalovaný odcudziť nejaký stroj JCB alebo že by to chcel, nevie uviesť ani či by ho vedel naštartovať. Svedok ďalej uviedol, že bol odsúdený za krádež Tatry v Čechách. Momentálne je nezamestnaný, vo voľnom čase sa venuje oprave áut. Obžalovaný mu nikdy nepovedal, že mu má niečo naštartovať ale mohol mu hovoriť aby niečo šli ukradnúť, keď prehral vyšší obnos peňazí, ale svedok s ním nikdy nešiel. Ale nevie, či niekedy obžalovaný išiel niečo kradnúť. K majetkovým pomerom obžalovaného svedok uviedol, že zamestnaný nebol, veď bol v pátraní, ale prezentoval sa, že bol v Írsku, kde si zarobil dosť peňazí a predtým ako prišiel na Myjavu ako ho spoznal, kúpil aj auto BMW.

Svedkyňa poškodená O. A. na hlavnom pojednávaní dňa 8.11.2019 uviedla, že odcudzený stroj bol v čase skutku vo vlastníctve VB Leasing, ona je zástupcom ČSOB Leasing, právneho nástupcu od roku 2016. V čase skutku to riešili iní zamestnanci, ktorí už nepracujú v ČSOB Leasing. Leasingová zmluva bola z roku 2008 a to s pánom U., ktorý bol držiteľom stroja podľa uvedenej zmluvy a leasingový nájomca. Ich spoločnosti ani spoločnosti VB Leasing škoda nevznikla.

Svedkyňa L. V. na hlavnom pojednávaní dňa 8.11.2019 uviedla, že ku skutku uvedenému v obžalobe nevie uviesť nič. Vie, že obžalovaný spal nejaký čas v jej byte. Časovo to nevie stotožniť. Žije v zahraničí, telefonoval jej brat, U., či môže nejaký čas u nej v byte spať jeho kamarát, s čím súhlasila. Raz keď sa vrátila zo zahraničia, boli v jej byte cudzie veci, volala bratovi, že sú tam veci, následne asi za nejaký čas v ten deň prišiel ten jeho kamarát, zobral si veci a odišiel preč. Nevidela ho na žiadnom aute. Vtedy v byte ho videla prvý krát.

Z prečítanej výpovede svedkyne Š.Q. M. A. zo dňa 22.8.2018 z prípravného konania za súhlasu procesných strán podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že svedkyňa sa nevedela vyjadriť k prešetrovanej krádeži JCB stroja, nevie o nej nič absolútne ani z počutia. V čase, kedy sa mal stať skutok mala asi 15 rokov. Jej matka vlastnila byt v Myjave, vtedy ona bývala s babkou a byt bol prázdny. Raz keď prišla do tohto bytu, našla tam nejakého muža, ktorý sa predstavil ako P. a povedal, že je kamarát jej strýka, L. U., ktorého svedkyňa vníma ako otca. Vzala si z bytu svoje veci, pozdravila sa a odišla, už viac do kontaktu s týmto mužom neprišla, akurát raz videla v televízii ako ho brali policajti ale nevie prečo.

Zo znaleckého posudku č. 93/2017 znalca z odboru cestná doprava, odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel T. B. Z. vyplýva, že všeobecná hodnota stavebného stroja JCB, model JCB 4CX-4WS SM v.č. stroja XXXXXXX, číslo motora A./XXXXXUXXXXXXX, rok výroby 2008 ku dňu 9.3.2009 predstavovala sumu 88.024 €.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 9.3.2009 vyplýva, že dňa 9.3.2009 od 07.55 do 08.15 hod sa uskutočnila obhliadka v mieste Myjava, dvor obytného domu na ul. G. XXX/X, ktorú vykonal vyšetrovateľ OR PZ Trenčín a kriminalistický technik za prítomnosti Z. U.. Z popisu miesta činu vyplýva, že sa nachádza v Myjave na G. ulici oproti autobusovej stanici je obytný dom č. XXX/X. Po pravej strane domu je cestička vedúca do dvora domu. Vpravo dvora je parkovisko a vľavo je betónová cesta 30 metrov dlhá. Vľavo od cesty je budova 25m dlhá so 6-timi veľkými dvojkridlovými bránami. Po pravej strane betónovej cesty je obytný prívies, nadstavec búchacieho kladiva, 5ks naberacích lyžíc rôznych veľkostí. Na konci betónovej plochy vpravo za lyžicami je štrkom vysypaná plocha. Po pravej strane plochy je trávnik a po ľavej trávnik a čiastočne orná pôda. 2 metre od betónovej plochy bola zaistená stopa č. 1 - trasologická - odtlačok obuvi. Za ňou vo vzdialenosti 4,5 metra od rohu betónovej plochy bola zaistená na ornici stopa č. 2 - trasologická, stopa po obuvi. Na vysypanej štrkovej ploche sú odtlačky kolies nakladača. Miesto činu bolo aj fotograficky zadokumentované.

Zo zápisnice o obhládke miesta činu - nálezu stavebného stroja JCB zo dňa 9.3.2009 vyplýva, že dňa 9.3.2009 od 06.30 do 07.30 hod sa uskutočnila obhládka nálezu stavebného stroja JCB na miestnej komunikácii v Obci Poriadie, ktorú vykonal vyšetrovateľ OR PZ Trenčína a kriminalistický technik za prítomnosti Z. U.. Zo zápisnice vyplýva, že miesto nálezu stavebného stroja JCB sa nachádza v Obci Poriadie na miestnej komunikácii. K nálezu osoby prítomné na obhládke prišli zo smeru od Myjavy smerom na Starú Myjavu, časť Lipovččky. Po ľavej strane cesty pri garáži domu č. XX sa nachádza na ceste a chodníku odstavený žltý JCB stavebný stroj, ktorý stojí smerom na Myjavu. Predná nakladacia radlica je opretá z pravej strany o betónový stĺp č. XXX/XX verejného osvetlenia, ktorý je v mieste dotyku poškrábaný od zubov radlíc. Z pravej strany motorovej časti je tabuľka s identifikačným číslom B. XXXXXXXX, rok výroby 2009, číslo motora SF XXX/XXXXXUXXXXXX, typ: 4CX-4WS-SM. Vonkajšou ohliadkou nebolo zistené poškodenie stroja. Dvere z oboch strán boli odomknuté, nepoškodené. Interiér stroja je znečistený blatom. V strede vozidla je otočná sedačka, na ktorej bola zaistená stopa č. 1 - pachová. V ľavej strane kabíny vzadu sa nachádza kryt poistkovej skrine. Vpravo vzadu sa nachádza palubná doska, ktorá je odskrutkovaná. Vľavo od palubnej dosky sú 4ks drátenných káblikov, ktoré sú odcviknuté a zviazané po dvojiciach. Pri palubnej doske vľavo sú dve ovládacie páky. Za nimi pri dverách je poistková skrinka bez krytu s veľa káblikmi a poistkami, z ktorých dva sú spojené skrútením. Pred poistkovou skriňou je na zemi zväzok odcviknutých káblikov žltej farby v počte 12ks, 40cm dlhých a ďalší zväzok 16ks káblov ukončených zásuvkov VAM-01 - bezpečnostnou. Na podlahe pred poistkovou skriňou je plastová krytka a skrutky poistkovej skrine. Obhládka miesta nálezu stavebného stroja bola fotograficky zadokumentovaná.

Z Leasingovej zmluvy číslo: L. zo dňa 10.12.2008 uzatvorenej medzi poskytovateľom leasingu, spoločnosťou VB LEASING SK, spol. s r.o., Bratislava, IČO: 31378528 a príjemcom leasingu, Z. U. - Z., M., IČO: 41727401 vyplýva uzatvorenie leasingovej zmluvy v zmysle ustanovení § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka na predmet leasingu: stavebný stroj JCB 4CX s bližšou špecifikáciou podľa faktúry dodávateľa (TERRASTROJ spol. s r.o.) a preberacieho protokolu v hodnote 2.725.100 Sk s dobou trvania leasingu minimálne 44 mesiacov. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné leasingové podmienky VB LEASING SK.

Z protokolu o odovzdaní stroja zo dňa 17.12.2008, faktúry zo dňa 16.12.2008 a certifikátov vyplýva, že spoločnosť TERRASTROJ spol. s r.o. odovzdala dňa 17.12.2008 Z. U. - Z. stroj: model stroja: JCB 4CX-4WS SM, nový stroj, rok výroby 2008, výrobné číslo stroja XXXXXXXX, číslo motora A. spolu so základnou výbavou, ktorý stroj s výbavou prevzal, čo strany potvrdili podpismi. Spoločnosť TERRASTROJ fakturovala firme VB LEASING SK faktúrou vyhotovenou 16.12.2008 daný stroj v sume 2.725.100 Sk. Stroj bol zabezpečený imobilizérom VAM 01.

Zo zápisnice o rekognícii zo dňa 13.6.2018 vyplýva, že svedkyňa J. U. dva krát spoznala osobu obžalovaného ako osobu ktorá u nich bývala a ktorého pozná ako P..

Z príkazu na zatknutie Okresného súdu Trnava zo dňa 9.1.2009 vyplýva, že daný súd vydal na obžalovaného podľa § 73 ods. 1 Trestného poriadku príkaz na zatknutie z dôvodu tzv. útekovej väzby. Z uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 4.6.2009 vyplýva, že obžalovaný bol vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a),c) Trestného poriadku.

Z odpisu z registra trestov na svedka L. U. zo dňa 2.10.2019 vyplýva, že má 5 záznamov, 4 krát bol odsúdený za spáchanie trestného činu, jeden krát bolo jeho trestné stíhanie zastavené. Posledný krát bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť Okresným súdom Trenčín sp. zn. 2Tk 3/17 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčína zo dňa 11.6.2018, sp. zn. 3To 25/18 za obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c),d) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody 7,5 roka. Okrem toho bol Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v konaní sp. zn. 1T/138/2010 odsúdený na podmienený 2-ročný trest odňatia slobody za spáchanie pokračovacieho prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona.

Zo spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/138/2010 oboznámeného na hlavnom pojednávaní vyplýva, že svedok L. U. bol rozsudkom zo dňa 8.8.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčína zo dňa 12.2.2013, č.k. 2To/138/2012 uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, kedy opakovane, pri podaní trestného oznámenia, výpovedi ako svedka ako aj pri konfrontácii iného ľživo obvinil z trestného činu (zločinu

prijímania úplatku a prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa) v úmysle privodiť trestné stíhanie danej osobe za čo bol odsúdený na 2-ročný podmienený trest odňatia slobody.

Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že obžalovaný je v súčasnosti, od 18.3.2019 zamestnaný v spoločnosti Carental s.r.o.. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol 11 krát odsúdený za spáchanie trestného činu.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 2.8.2010, sp. zn. 2T/183/2009, právoplatného dňa 16.6.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave vyplýva, že svedok M. O. bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe že v Českej republike sa spoločne so Š.E. C. zmocnili odstaveného nákladného motorového vozidla E. E.-XXXRXX tak, že M. O. presne nezisteným spôsobom otvoril a naštartoval uvedené motorové vozidlo a následne ho previezol na územie Slovenskej republiky.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany zo dňa 5.5.2014, sp. zn. 1T/52/2014, právoplatného dňa 13.6.2014 vyplýva, že svedok M. O. bol odsúdený za prečin krádeže v štádiu pokusu, kedy sa pokúsil po prekonaní uzamykacieho systému odcudziť dve osobné motorové vozidlá.

Súd vykonal aj ďalšie dôkazy tak ako je uvedené v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 278 ods. 2 Trestného poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 285 Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak

nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný,
skutok nie je trestným činom,
nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný,
obžalovaný nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný,
obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
trestnosť činu zanikla, alebo
prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2.

Oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku sa uplatní vtedy, ak na základe výsledkov dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, súd síce zistí, že sa skutok uvedený v obžalobe stal a že je trestným činom, avšak nemôže urobiť jednoznačný a ničím nespochybniteľný záver o tom, že tento skutok spáchal obžalovaný. Pre uznanie obžalovaného vinným by preto nemohla ostať akákoľvek pochybnosť, že by skutok mohol spáchať aj niekto iný. Dôkazy pre usvedčenie konkrétnej osoby musia byť jednoznačné, presvedčivé a nemôžu ostať len v rovine podozrenia, úvah alebo dohadov, či potenciálnych verzii stíhaného skutku (napríklad, že sa obžalovaný mohol spáchania skutku dopustiť, pretože v presne nezistenom dni v nočných hodinách sa mal nachádzať niekoľko kilometrov od miesta činu), nemôžu byť založené ani len na odpise z registra trestov. Na rozdiel od rozhodovania o väzbe, vo veci samej pri uznávaní viny už pre odsúdenie osoby nepostačuje žiadna miera pravdepodobnosti (ako je tomu pri rozhodovaní o väzbe), ale vyžaduje sa pevné presvedčenie ústiace do istoty, istoty, ktorá vylučuje, že by skutok mohol spáchať niekto iný. Súd pritom dodáva, že v zásade nie je absolútne vylúčené urobiť právny záver o vine konkrétnej osoby len na základe nepriamych dôkazov, avšak ide skôr o výnimočný stav v súdnej praxi, kedy také dôkazy musia byť doslova „nepriestrelné“, absolútne dôveryhodné, ničím nespochybnené a nielen jednotlivo ale aj v celom súhrne vytvoria takú logickú a ničím nenarušenú reťaz dôkazov navzájom sa dopĺňujúcich, ktorá s prihliadnutím na všetky okolnosti vytvorí jediný možný záver o vine konkrétneho obžalovaného.

Podanou obžalobou sa obžalovanému kládlo za vinu spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako vyplýva z výroku rozsudku.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo podľa názoru súdu preukázané, že došlo k spáchaniu skutku uvedenému v obžalobe a tento skutočne naplňuje znaky skutkovej podstaty trestných činov uvedených vyššie. Bolo teda preukázané, že došlo k odcudzeniu a poškodeniu stavebného stroja JCB. Táto skutočnosť vyplýva jednak z výpovede svedka Z. U., ktorý ako jediný priamo videl ako mu báger (stavebný stroj JCB) odchádza z dvora (videl ako ho kradnú), prenasledoval ho, predbehol, kontaktoval políciu, avšak nevidel osobu alebo osoby páchatel(a)ov). Ďalej je spáchanie skutku preukazované výpoveďou poškodenej (ČSOB Leasing, právneho nástupcu VB Leasing) O. A., ktorá potvrdila, že stavebný stroj JCB, ktorý patril tejto leasingovej spoločnosti a ktorého držiteľom bol Vladimír Ochodnický, bol odcudzený, tiež spáchanie skutku je preukazované znaleckým posudkom Josefa Veverku, listinnými dôkazmi - zápisnicou o obhliadke miesta činu a miesta nálezu stavebného stroja, Leasingovej zmluvy a protokolu o odovzdaní stavebného stroja, tiež listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa na stavebný stroj oboznámenými na hlavnom pojednávaní.

Pokiaľ ide o dokazovanie konkrétneho páchatel(a) tohto skutku, podľa názoru a pevného presvedčenia súdu, prokurátor neunesol v tomto smere dôkazné bremeno. Neprodukoval také dôkazy, ktoré by bez akýchkoľvek pochybností usvedčovali obžalovaného zo spáchania skutku. I podľa záverečnej reči prokurátora sa javí, že ani sám nenadobudol vnútorné presvedčenie o vine obžalovaného, keď sa vyjadroval, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný sa mohol, resp. mal nachádzať v blízkosti (niekoľko km) od miesta činu, nie, že by bolo jednoznačne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný, že otvoril, naštartoval stroj a odcudzil. Je treba uviesť, že prokurátor v konaní produkoval dôkazy v podobe výpovedí svedkov vo väčšom rozsahu na okolnosť, že v čase spáchania skutku sa obžalovaný mal zdržiavať v dome u svedka L. U. v Myjave, prípadne bývať v byte jeho sestry, ktoré skutočnosti v zásade obžalovaný na hlavnom pojednávaní ani nepopieral (žeby v dome a v byte býval), nevedel sa však úplne presne vyjadriť ku konkrétnym dátumom, čo však úplne jednoznačne nevedel uviesť ani jeden zo svedkov, čo je s odstupom času od spáchania skutku do výpovedí svedkov aj v určitom zmysle pochopiteľné. Na usvedčenie obžalovaného prokurátor produkoval výpoveď jediného svedka, L. U., viac krát súdne trestaného okrem iného za prevádzáčstvo, obzvlášť závažný drogový zločin ako aj pokračovací prečin krivého obvinenia, kedy v danom konaní minimálne 3 krát iného ľživo obvinil z trestného činu, čím mu privodil trestné stíhanie za zločin aj prečin. Uvedený odpis z registra trestov sám osebe síce ešte neznamená automaticky dôvod neuveriť výpovedi takéhoto svedka, dokazuje však, že svedok je schopný ľživými obvineniami privodiť trestné stíhanie inej osobe a nemá s tým problém, avšak v kontexte všetkých okolností sa jeho výpoveď nejaví súdu ako dôveryhodná. Svedok pri výpovedi na hlavnom pojednávaní na rozdiel od jeho rozsiahlej a podrobnej výpovede z prípravného konania vypovedal iba veľmi krátko v rámci svojej monologickej časti uviedol, že v čase, keď sa to stalo prišiel autom za obžalovaným a priviezol ho k svedkovi, ktorý je na pojednávaní. Nevie presne uviesť kedy to bolo. Samostatne svedok teda nepovedal takmer nič a rovnako ani na otázky alebo odpovedal rozdielne oproti prípravnému konaniu, pričom rozpor, prípadne neúplnosť jeho výpovede na hlavnom pojednávaní pri odpovedaní na otázky prokurátora bol odstraňovaný čítaním výpovede z prípravného konania až 5 krát, kedy svedok buď iba uviedol, že to je pravda, čo povedal v prípravnom konaní, prípadne, že to tak mohlo byť. Takáto výpoveď pôsobila značne nedôveryhodne, bola nekonzistentná, rozporná, mätúca, pričom aj vyjadrenie svedka, prečo je jeho výpoveď taká v tomto smere postrádalo logiku. Svedok uviedol, že si to už nepamätá pre odstup času a z dôvodu, že „sedí“ už tri roky. Je ale potom nepochopiteľné, ako je možné že si svedok všetky skutočnosti podrobne pamätal pri výpovedi viac ako 9 rokov od spáchania skutku (výpoveď z prípravného konania zo dňa 24.5.2018 a následne za rok a pol do výpovede na hlavnom pojednávaní už skoro všetko zabudol. Pokiaľ si svedok pamätal podrobnosti po 9 rokoch, mal by si ich pamätať aj o rok a pol neskôr. Tiež svedok uvádzal, že už tri roky „sedí“, z uvedeného je zrejmé, že ani to nemôže byť dôvod, pretože pri výpovedi v prípravnom konaní by musel „sediť“ už rok a pol - a vtedy si všetko pamätal. Odhliadnuc od veľmi nepresvedčivej výpovede svedka U., ktorej súd neoveril, súd dodáva, že ani po obsahovej stránke (i po prečítaní) jeho výpovede by nebolo možné obžalovaného odsúdiť. Podľa názoru súdu prokurátorovi chýbalo v rámci dôkazov (okrem iného) aj časové stotožnenie stíhaného skutku s výpoveďou svedka U.. Svedok U. síce uvádzal, že sa malo odohrať niečo v zmysle, že mu obžalovaný v noci volal aby pre neho prišiel autom, lebo že majú problém a niečo zobrali, avšak svedok nevedel uviesť časový údaj (presný deň, rok), kedy sa to malo stať. Prokurátor pritom nezabezpečil podporný dôkaz - údaj o záznamoch z

telekomunikačnej prevádzky, ktorý by mohol preukázať a spojiť takýto telefonát obžalovaného svedkovi U. na konkrétny deň, pričom je nutné uviesť, že tak s odstupom času viacerých rokov prokurátor ani nemohol urobiť, keďže dané údaje sa tak dlho neevoluujú. Tiež svedok U. nikdy nestotožnil konkrétny stroj JCB, ku ktorému sa mali prísť pozrieť s obžalovaným a to ani podľa druhu, svedok sa celý čas vyjadroval slovami nejaký bager alebo stroj ale nevyzná sa v tom. Svedok U. ďalej napríklad rozporne vypovedal, že najskôr uviedol, že o krádeži stroja sa dozvedel tak, že mu obžalovaný zavolať, že má nejaký problém, že má pre neho prísť, pričom obžalovaný mu nepovedal o čo ide. Potom neskôr ale svedok uviedol, že mu obžalovaný už v telefóne mal povedať, že má nejaký problém, že niečo zobrali. Tiež svedok uviedol, že si nespomína, že by mu obžalovaný hovoril niečo o svedkovi O., pričom po prečítaní výpovede z prípravného konania „P. mi ešte povedal, že O. vzal preto, lebo nevedel uvedený stroj naštartovať“ a O. to vedel, preto ho zavolať“, svedok uviedol, že je to pravda. V rovnakom duchu sa viedol celý výsluch svedka U. ako je konkrétnejšie uvedené v opise jeho výpovede vyššie v rozsudku. Súd pritom dodáva, že svedok U. nemal byť ani priamym svedkom krádeže stavebného stroja, takúto informáciu sa mal dozvedieť iba z počutia od obžalovaného, ktorý ju ale popiera. Ide tak o tvrdenie proti tvrdeniu, avšak vzhľadom na veľmi nepresvedčivú, rozpornú a nedôveryhodnú výpoveď svedka U. ako aj skutočnosť, že ani v minulosti mu nerobilo problém privodiť inému trestné stíhanie, táto jeho výpoveď podľa názoru súdu nemôže byť dostačujúca na usvedčenie obžalovaného zo spáchania konkrétneho stíhaného skutku. Podľa názoru súdu, dokonca ani samotný prokurátor nepovažuje výpoveď svedka U. za dostatočne dôveryhodnú. Uvedené možno vyvodiť z toho, že v zásade prokurátor je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel a ich páchatelov (okrem zákonných či medzinárodných výnimiek - § 2 ods. 5 Trestného poriadku). Hlavný svedok U. mal pritom usvedčovať zo spáchania trestného činu už v prípravnom konaní aj svedka M. O. a to na základe rovnakej situácie - tohto mal vidieť v blízkosti miesta činu, tiež obžalovaný mal U. povedať, že stroj mali ukradnúť s O., že O. bol osobou schopnou a spôsobilou stroj naštartovať, avšak O. nikto nikdy obvinenie nevzniesol a v prípravnom konaní vypovedal ako svedok. Hoci prokurátor v záverečnej reči uviedol, že O. nemohol stíhať, lebo to bolo len z počutia, rovnako len z počutia sa mal svedok U. dozvedieť od obžalovaného, že mal stroj ukradnúť. Svedok U. mal pritom rovnako vidieť O. na mieste, kde mal zaviesť obžalovaného. Ide o totožnú situáciu. Z oboznámených listinných dôkazov pritom vyplynulo, že osoba M. O. v minulosti dokázala minimálne presne nezisteným spôsobom otvoriť a naštartovať nákladné motorové vozidlo TATRA, za čo bol odsúdený Okresným súdom Piešťany (tiež za pokus krádeží osobných motorových vozidiel). S týmito úvahami sa súd vyrovnáva aj preto, že ako uviedol vyššie, vyniesť odsudzujúci rozsudok voči konkrétnej osobe možno len vtedy, ak je absolútne vylúčené, že by skutok mohla spáchať aj iná osoba. Pokiaľ by teda aj svedok O. mal byť neďaleko miesta činu, nebolo by vylúčené, že stroj by mohol otvoriť, naštartovať a odcudzit' práve on a nie obžalovaný, hoci svedok tieto skutočnosti poprel v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať z dôvodu, že by si mohol svojou výpoveďou privodiť trestné stíhanie. Taktiež nie je vylúčené, že by stíhaný skutok mohla spáchať akákoľvek bližšie nezistená osoba. Výpoveď svedka U. by pritom mohla byť motivovaná aj jeho snahou získať miernejší trest (prvá výpoveď v roku 2017) výmenou za spoluprácu na odhaľovaní inej trestnej činnosti. Svedok bol pritom nakoniec odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7,5 roka pri trestnej sadzbe so spodnou hranicou 10 rokov. Pri svojej výpovedi sa vyjadril, že v súčasnosti s políciou na odhaľovaní trestnej činnosti nespolupracuje, nevylúčil takú spoluprácu v minulosti. Pokiaľ ide o ostatné na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy prokurátora, tieto smerovali k dokazovaniu, že sa skutok stal a neboli spôsobilé usvedčiť obžalovaného zo stíhaného skutku. Názor prokurátora, že obžalovaný, hoci mal kradnúť stroj s O., ktorý tam mal byť autom a napriek tomu zavolať U. a nie O., aby pre neho prišiel, u ktorého cítil ochranu pred políciou, je iba v rovine dohady (určitej nepreukázanej verzie, domnienky). Rovnako by mohol obžalovaný skôr zavolať O., ktorý mal byť tiež autom a bližšie a tento by pre neho autom mohol prísť.

Na účely preukázania viny obžalovaného musí súhrn priamych a nepriamych dôkazov v predmetnej veci tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu, reťaz navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku ale aj jednoznačne usvedčuje obžalovaného z jeho spáchania a súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine môže byť teda založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že by skutok spáchal niekto iný ako obžalovaný. V tomto prípade však súd nemohol obžalovaného uznať za vinného, nakoľko na základe vykonaných dôkazov nenadobudol vnútorné presvedčenie o vine obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, z ktorého dôvodu súd obžalovaného podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora oslobodil tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd dodáva, že pre odsúdenie konkrétneho páchatel'a nestačí len určitá miera pravdepodobnosti, možnosti,

domnienka či možná verzia, že skutok mohol spáchať, ale vyžaduje sa pevné vnútorné presvedčenie o vine spochybňujúce akýkoľvek iný záver.

Súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý prokurátorom a to prečítať zápisnicu o previerke výpovede svedka L. U. na mieste zo dňa 20.7.2017, nakoľko sa nejednalo o dôkaz použiteľný na hlavnom pojednávaní. Jeho prečítanie na hlavnom pojednávaní by bolo porušením práva na obhajobu a kontradiktórnosť konania a to v neprospech obžalovaného. Je nutné konštatovať, že previerka výpovede svedka U. sa uskutočnila dňa 20.7.2017, teda pred vznesením obvinenia obžalovanému (19.3.2018), po začatí trestného stíhania, resp. po rozhodnutí o pokračovaní v trestnom stíhaní (21.6.2017). Pri rozhodovaní súd vzal do úvahy právne závery stanoviska Najvyššieho súdu SR v zbierke č. 4/2010, ktoré prokurátor (na rozdiel od súdu) považoval za obstarožné a zastaralé, z ktorých vyplýva, že „I. obžaloba v trestnej veci môže byť opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia jeho vyhlásením (§ 206 ods. 1 Trestného poriadku), ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku. II. Ak je ale výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia (alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu vypočuť), a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup). Výnimku z kontradiktórneho postupu predstavujú výpovede svedkov, ktoré majú v zmysle § 263 ods. 3 písm. b) Trestného poriadku charakter neodkladného alebo neopakovateľného úkonu.

V tomto smere súd uvádza, že je podľa jeho názoru nepochybné, že výpoveď svedka U. je jediným usvedčujúcim dôkazom prokurátora k usvedčeniu obžalovaného zo spáchaného skutku. Prokurátor v rámci záverečnej reči argumentoval, že vykonaný dôkaz, previerka výpovede na mieste je neopakovateľný úkon, preto ho súd mal prečítať. Súd sa s uvedeným názorom prokurátora nestotožňuje. Podľa § 10 ods. 18 Trestného poriadku neopakovateľný úkon je taký úkon, ktorý v ďalšom konaní už nemožno vykonať. Tu je potrebné uviesť, že skutok sa stal 9.3.2009 a previerka výpovede svedka U. sa uskutočnila až 20.7.2017, teda viac ako 8 rokov po spáchaní skutku. Prokurátor bližšie neodôvodnil, prečo tento úkon považuje za neopakovateľný úkon, avšak nič tomu nenasvedčuje. Svedok U. bol vypočutý ako svedok pred vznesením obvinenia ako aj po vznesení (dňa 24.5.2018) a nič tomu nebránilo, preto nič nebránilo ani vykonať previerku jeho výpovede na mieste aj pri zachovaní práva obvineného na obhajobu kontradiktórnym spôsobom po vznesení obvinenia. K námietke, že sa jedná o výlučne listinný dôkaz, súd uvádza, že sa s tým nestotožňuje. V rámci prípravy pojednávania sa súd zaoberá aj jednotlivými dôkazmi obsiahnutými v spise, obzvlášť tými, ktoré procesné strany navrhnu vykonať. Súd sa teda oboznámi predbežne s ich obsahom, aby vedel rozhodnúť o zákonnosti daného dôkazu a o možnosti jeho vykonania na hlavnom pojednávaní. Z obsahu tohto dôkazu pritom vyplýva, že sa obžalovaný nevyjadruje len kade mal ísť vozidlom, ale aj čo mu mal presne a kde hovoriť obžalovaný, pričom má ísť o významné skutočnosti (podstata výpovede svedka), na ktorých prokurátor založil celú obžalobu proti konkrétnej osobe obžalovaného. Za takejto situácie nemožno tento dôkaz považovať za výlučne listinný dôkaz ale jedná sa už aj formálne o doplňujúcu výpoveď svedka na mieste. Potom je potrebné postupovať rovnako ako pri vyšetrovacom pokuse, kde je uvedené v § 157 ods. 3 Trestného poriadku, že ich účasť sa riadi zásadami platnými pre ich výsluch. Obvinený by potom musel byť upovedomený o tomto úkone a mal by mať možnosť zúčastniť sa ho, keďže sa nejedná len o listinný dôkaz, ale doplňujúcu výpoveď svedka. Obdobne možno uviesť, že ani zápisnicu o výsluchu svedka pred vznesením obvinenia, či trestné oznámenie (napr. uzn. KS Trenčín sp. zn. 3To/4/2019) nemožno na hlavnom pojednávaní prečítať, preto aj v prípade prečítania takejto previerky výpovede na mieste vykonanej pred vznesením obvinenia nemožno na hlavnom pojednávaní prečítať, pretože by bolo porušené právo obžalovaného na obhajobu a kontradiktórnosť konania. Súd pritom uvádza, že názor, že previerka výpovede svedka nemusí byť len listinným dôkazom ale aj jeho výpoveďou prezentoval napr. aj Najvyšší súd Českej republiky v rozhodnutí zo dňa 14.12.2017 prijatom kolégiom Najvyššieho súdu do zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk: „účelom previerky na mieste je najmä doplnenie alebo upresnenie údajov významných pre trestné konanie v porovnaní s predchádzajúcou výpoveďou a odstránenie pretrvávajúcich neúplností alebo nepresností, prípadne vyhodnotenie vierohodnosti takejto osoby. Všeobecne v teórii platí, že zápisnica o previerke na mieste je považovaná za listinný dôkaz. Podľa názoru odvolacieho súdu tomu tak ale nie je, ak sa jedná o úkon, pri ktorom obžalovaný alebo svedok nielen prezentujú okolnosti ale aj obsahlo komentujú a významným spôsobom dotvárajú, prípadne upresňujú alebo menia svoju výpoveď. Za takej situácie sa fakticky aj formálne jedná už o doplňujúcu výpoveď na mieste. Z pohľadu postupu pri previerke na mieste je

potrebné postupovať primerane podľa podmienok o vyšetrovacom pokuse. V rámci týchto procesných úkonov prísluší zúčastneným osobám, svedkom ako aj obvinenému rovnaké práva a povinnosti ako pri ich samotnom výsluchu a tiež v tomto smere je potrebné ich náležite poučiť.“ Je nepochybné, že v rámci previerky výpovede sa svedok vyjadril aj k významným skutočnostiam, na ktorých prokurátor postavil svoju obžalobu proti obžalovanému, pretože svedok rozprával konkrétne skutočnosti, ktoré mu mal povedať obžalovaný o ňom a o svedkovi O., avšak bez možnosti obvineného sa k daným skutočnostiam vyjadríť. Z uvedených dôvodov súd odmietol vykonať tento dôkaz, pričom pred týmto rozhodnutím umožnil prokurátorovi sa k zákonnosti dôkazu vyjadríť. Okrem toho súd uvádza, že aj z logiky veci a samotnej podstaty previerky výpovede na mieste, že má upresňovať a overovať už nejakú existujúcu výpoveď, v tomto prípade svedka, je zrejmé, že takáto výpoveď svedka sa už predtým musela realizovať. Preto previerku výpovede možno, aby bola použiteľným dôkazom na hlavnom pojednávaní, vykonať až po výpovedi svedka po vznesení obvinenia. Opačný záver by znamenal v podstate „legalizáciu“ procesne neprípustnej výpovede svedka pred vznesením obvinenia lebo súd by mohol prečítať jej overenie, resp. doplnenie ale samotný výsluch, ktorého overenie sa týka, by nemohol prečítať, čo by bolo absurdné.

S predmetným trestným konaním nebolo spojené konanie o náhrade škody, tzv. adhézne konanie, keďže taký nárok si voči obžalovanému v prípravnom konaní nikto neuplatnil, a preto ani výroková časť rozsudku neobsahuje výrok týkajúci sa náhrady škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.