

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010246
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010246.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. decembra 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

ml. T. V., nar. XX. X. XXXX U. L. W. U., okres Spišská Nová Ves,
bytom Y., L. R. W. XXX/XX, okres Spišská
Nová Ves, bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 28. júla 2018 v bližšie nezistenom čase od 17.00 hod. do 20.20 hod. v obci Markušovce, okres Spišská Nová Ves, na ulici L. R. W., vedľa predajne potravín Milk Agro, bez vedomia a súhlasu X. I. ako majiteľa odparkovaného osobného motorového vozidla značky Volkswagen Touran, evidenčného čísla L. XXX Z. v hodnote 6.120,- €, po predchádzajúcom požití alkoholu, bez vodičského oprávnenia, po predchádzajúcom bližšie nezistenom prisvojení si pravého kľúču od vozidla od jeho majiteľa nachádzajúceho sa v tom čase pod vplyvom alkoholu, vedľa v pohostinstve s názvom „U Mareka“ na tej istej ulici, toto naštartoval a vykonal jazdu v obci Markušovce po ceste III/3244 smerom na obec Rudňany, pričom pri areáli spoločnosti Iglass sa s vozidlom otočil a viedol ho smerom späť na mesto Spišská Nová Ves, kde v čase okolo 20.20 hod. pri odbočovaní vľavo na ulicu Banícku, nezvládol riadenie, s vozidlom prešiel na chodník a následne prednou časťou vozidla narazil do betónového oplotenia s plynovou prípojkou rodinného domu na ulici Sv. J. W. XXX/XX, pričom dychovou skúškou elektronickým prístrojom Alcoquant 6020 plus, sériového čísla A409600 mu po dopravnej nehode v čase o 20.30 hod. uvedeného dňa bola nameraná hodnota 1,00 mg/l alkoholu v dychu, čím takto svojim konaním podľa odborného vyjadrenia spôsobil vlastníkovi vozidla X. I. celkovú škodu na vozidle vo výške 3.981,- € a vlastníkovi oplotenia a plynovej prípojky rodinného domu Y. T. škodu vo výške 237,77 €,

t e d a

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne užívať a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona,

- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 216 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému X. I., W.. XX.X.XXXX vo Švedlári, bytom Y., G.. Y. XX/XX, škodu vo výške 3.981,-€ a poškodenej Y. T., W.. XX.X.XXXX v Spišskej Novej Vsi, bytom L. W. U., G.. N. XXXX/X, škodu vo výške 117,-€.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obvineného ml. T. V. pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona v súbehu s prečinom ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 25.6.2019, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 102/2019 zo dňa 17.10.2019 zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Vzhľadom na dôvody uvedené v uznesení odvolacieho súdu, súd vykonal opätovne dokazovanie iba v súvislosti s rozsahom, na ktorý poukázal odvolací súd.

V konaní pred vrátením veci boli vykonané nasledovné dôkazy:

Obžalovaný ml. T. V. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal „áno“.

Po zistení stanovísk procesných strán ktoré navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný je v evidencii na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedený od roku 2011, kedy sa dopustil priestupku proti majetku. Následne sa dopustil prečinu krádeže v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody. Trestné stíhanie bolo z dôvodu nedostatku veku páchatela zastavené. Protispoločenského konania sa od roku 2011 dopúšťal opakovane. V rodine boli vykonané výchovné pohovory, pri ktorých bol mladistvý aj jeho rodičia upozornení na negatívne konanie a jeho dôsledky. Vzhľadom na jeho opakované protispoločenské konanie mu bolo rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9P/109/2012 zo dňa 03.05.2012, právoplatným dňa 06.06.2012 uložené výchovné opatrenie, dohľad a rodičom súd vyslovil napomenutie. Uložené výchovné opatrenie bolo pravidelne v zákonom stanovenej lehote vyhodnocované. Následne bolo rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová

Ves sp. zn. 4P/137/2012 zo dňa 17.01.2013, právoplatným dňa 14.02.2013, menovanému nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré si plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu šiestich mesiacov od jeho umiestnenia. Výchovné opatrenie sa vykonávalo v krízovom stredisku Dominika, n.o., Námestie baníkov 28 v Rožňave od 20.02.2013 do 20.08.2013. Nakoľko správanie maloletého bolo aj naďalej problémové, uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/290/2015 zo dňa 23.10.2015, právoplatným 12.11.2015, bolo u menovaného nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre obnovu rodiny Košice, Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice a to do právoplatného skončenia konania o uložení výchovného opatrenia - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na obdobie šiestich mesiacov. Obžalovaný bol v tomto zariadení umiestnený od 30.10.2015. Dňa 01.03.2016 vydal Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/290/2015, právoplatným 22.04.2016, rozhodnutie o nariadení výchovného opatrenia u mladistvého a to pobyt v zariadení Centrum pre obnovu rodiny Košice, Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky, a to na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia, pričom bolo započítané obdobie umiestnenia počas nariadenia neodkladného opatrenia. Dňa 30.04.2016 bol obžalovaný prepustený do prirodzeného rodinného prostredia a pokračoval v plnení povinnej školskej dochádzky na Základnej škole v Markušovciach. Následne nastala náprava, tá však trvala len krátko, nakoľko dňa 13.12.2016 bolo proti ml. T. V. vznesené obvinenie pre prečin porušovania domovej slobody a prečin krádeže, spáchaného formou spolupáchateľstva. v uvedenom konaní bol menovaný Okresným súdom Spišská Nová Ves, dňa 20.03.2017, po schválení dohody o vine a treste, uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody a z prečinu krádeže v spolupáchateľstve, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon trestu bol podmienične odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Následne sa obžalovaný opakovane dopustil priestupku proti majetku v oboch prípadoch bol Okresným úradom Spišská Nová Ves uznaný vinným, pričom v jednom konaní mu bolo uložené pokarhanie a v druhom prípade mu bola uložená pokuta. V rodine obžalovaného boli opakovane vykonávané výchovné pohovory, terénna sociálna práca a poskytnuté sociálne poradenstvo. Pri výchovných pohovoroch boli upozorňovaní na následky páchania protispoločenskej činnosti, ako aj na zjednanie nápravy v správaní, následne prisľúbili nápravu.

Podľa odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný má jeden záznam pre majetkovú trestnú činnosť. V tomto trestnom konaní bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/20/2017 zo dňa 20.03.2017, právoplatným dňa 20.03.2017, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, v ktorej sa osvedčil dňa 29.08.2018.

Z registra priestupkov bolo preukázané, že obžalovaný má tri záznamy o spáchaní priestupku. Dňa 11.10.2017 spáchal priestupok proti majetku, ktorý bol vybavený pokarhaním. Dňa 29.05.2018 sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta. Posledný evidovaný je priestupok proti verejnemu poriadku zo dňa 04.11.2018, ktorý bol taktiež vybavený blokovanou pokutou.

Zo správy Obecného úradu Markušovce vyplynulo, že obžalovaného správanie nebolo dosiaľ prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo správy Strednej I. Š., Y. Z. X, XXX XX L. W. U., vyplynulo, že obžalovaný je žiakom denného štúdia v odbore stavebná výroba. Od 05.09.2018 ma ku dňu 21.12.2018 351 neospravedlnených hodín. Z tohto dôvodu boli zrealizované osobné pohovory medzi matkou obžalovaného a triedeným učiteľom, na ktorých prisľúbila, že bude kontrolovať dochádzku syna. Nakoľko sa dochádzka nezlepšila a rodičia nedoložili doklad o neúčasti na vyučovaní bolo mu uložené podmienične vylúčenie zo štúdia.

V konaní po vrátení veci odvolacím súdom, súd opätovne prehodnocoval dôkazy po vykonaní záverečných rečí.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. T. V., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. T. V. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona, pretože sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne užívať a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty a takým činom spôsobil väčšiu škodu a súbežne prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Uvedeného konania sa dopustil tak, že v inkriminovanom čase v obci Markušovce, bez vedomia a súhlasu X. I. ako majiteľa odparkovaného osobného motorového vozidla značky Volkswagen Touran, evidenčného čísla L. XXX Z. v hodnote 6.120,- €, po predchádzajúcom požití alkoholu, bez vodičského oprávnenia, po predchádzajúcom bližšie nezistenom prisvojení si pravého kľúču od vozidla od jeho majiteľa nachádzajúceho sa v tom čase pod vplyvom alkoholu. Vykonal jazdu v obci Markušovce po ceste III/3244 smerom na obec Rudňany, pričom pri areáli spoločnosti Iglass sa s vozidlom otočil a viedol ho smerom späť na mesto Spišská Nová Ves, kde v čase okolo 20.20 hod. pri odbočovaní vľavo na ulicu Banícku nezvládol riadenie, s vozidlom prešiel na chodník a následne prednou časťou vozidla narazil do betónového oplotenia s plynovou prípojkou rodinného domu na ulici Sv. J. W. XXX/XX, pričom dychovou skúškou mu po dopravnej nehode v čase o 20.30 hod. uvedeného dňa bola nameraná hodnota 1,00 mg/l alkoholu v dychu, čím takto svojím konaním podľa odborného vyjadrenia spôsobil vlastníkovi vozidla X. I. celkovú škodu na vozidle vo výške 3.981,- € a vlastníkovi oplotenia a plynovej prípojky rodinného domu Y. T. škodu vo výške 237,77 €.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z dôvodu spáchania trestného činu mladistvou osobou, súd posudzoval závažnosť uvedeného skutku, a zistil že, je väčšia ako malá, preto došlo k spáchaniu prečinu ako to upravuje § 95 ods. 2 Tr. zákona.

Súd z okolností prípadu a osoby páchatela nemal za preukázané, že došlo k splneniu podmienok na uplatnenie § 39 Tr. zákona pre mimoriadne zníženie trestu.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu vlastníctva veci vo vzťahu k oprávneniu veci užívať, držať a disponovať s ňou a súčasne ochrany ľudského života a zdravia alebo majetku v súvislosti s činnosťou, ktorú vykonávajú osoby v stave po požití návykových látok, ktorý podstatne znižuje ich psychické funkcie na takúto činnosť. Motívom jeho konania mohla byť snaha používať motorové vozidlo poškodeného pre vlastnú potrebu.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj

spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Keďže pomer a miera závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bola rovnaká, súd postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona a trest vymeral v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Obžalovaný spáchal viac trestných činov, čo je priťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona.

Súd postupoval aj podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona pretože odsudzoval páchatel'a za dva trestné činy, uložil mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v sadzbe s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, keďže je mladistvá osoba.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery, prihliadal súd na okolnosti a závažnosť spáchaných prečinov, úmyselnú formu zavinenia, ako aj na osobu obžalovaného, pričom dospel k záveru, že účel trestu je možné dosiahnuť iba uložením trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil na dolnej hranici trestnej sadzby. Takto uložený trest mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmienenečne odložil na skúšobnú dobu podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona v trvaní pätnásť mesiacov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby, keďže osoba obžalovaného nie je ešte narušená vzhľadom na predchádzajúci život do takej miery, že by bolo potrebné uložiť nepodmienený trest odňatia slobody.

Obžalovanému súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 1 roka, ktorý považoval za primeraný, keďže obžalovaný spáchal trestnú činnosť v súvislosti s vedením motorového vozidla, na ktoré nemal oprávnenie.

Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý, ktorým bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil povinnosť obžalovanému zaplatiť poškodenému X. I. riadne a včas uplatnenú škodu v sume 3.981,- € z titulu vznikutej škody na osobnom motorovom vozidle a poškodenej Y. T. škodu vo výške 117,- € s z titulu poškodenia oplotenia a plynovej prípojky, ktorú poškodená v konaní uplatnila, keďže o výške a nároku poškodených na náhradu škody súd nemal žiadne pochybnosti. Súd pritom vychádzal z ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého je uvedená škoda súčasťou skutkovej vety, resp. popisu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ďalej poškodení žiadali, aby škodu uhradil priamo obžalovaný, pričom súd takto rozhodol aj v nadväznosti ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal

jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.