

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7Csp/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200514  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200514.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česká republika, IČO: 000 01 350, zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 50 239 406, proti žalovanému: Q. X., B.. XX. XX. XXXX, X. G. XX, XXX XX U. X., o zaplatenie 6.625,96 Kč s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,- Kč s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 472,01 Kč od 06. 11. 2015 do 27. 02. 2017, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.000,- Kč od 28. 02. 2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 6.625,96 Kč s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 1.388,14 Kč od 06. 11. 2015 do 12. 02. 2018, zmluvným úrokom vo výške 18,9 % p. a. zo sumy 5.000,- Kč od 13. 02. 2018 do zaplatenia, kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 550,51 Kč od 28. 02. 2017 do 12. 02. 2018, úrokom z omeškania v zákonnej výške 8,05 % p. a. zo sumy 5.000,- Kč od 13. 02. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 06. 11. 2015 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o povolenom prečerpaní (dodatok ku zmluve o účte), na základe ktorého poskytol žalobca žalovanému úver vo forme povoleného prečerpania, a to až do výšky stanoveného úverového limitu. Zmluva bola uzavretá doručením Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo strany žalobcu k predchádzajúcej žiadosti žalovaného. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie účtu. Žalovaný sa podľa čl. 8, písm. f) podmienok zaviazal splácať žalobcovi poskytnuté (vyčerpané) peňažné prostriedky najmenej jedenkrát v období 6 mesiacov, resp. najneskôr do 6 mesiacov po poslednom splácaní, ďalej sa zaviazal podľa čl. 5.2 podmienok splácať zmluvné úroky z vyčerpaných peňažných prostriedkov ku koncu každého kalendárneho mesiaca a tiež podľa čl. 8, písm. h) podmienok hradiť poplatky súvisiace s poskytnutým úverom. Žalovaný bol oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou ustanovenou v zmluve. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou pravidelných splátok, bol zo strany žalobcu opakovane vyzvaný k úhrade splatných dlžných pohľadávok vrátane príslušenstva a poplatkov, pretože ani potom žalovaný dlžnú sumu neuhradil, prehlásil žalobca podľa čl. 9.1, písm. h) podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom ku dňu 27. 02. 2017 (dátum splatnosti) za splatné. Dlžná suma k 12. 02. 2018 činí 8.564,61 Kč, a to v nasledujúcom členení: istina 5.000,- Kč, poplatky 1.625,96 Kč, zmluvný úrok 1.388,14 Kč, úrok z omeškania 550,51 Kč. V záujme mimosúdneho riešenia veci žalobca žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu vyzval k úhrade

dĺžnej sumy listom zo dňa 11. 01. 2018. Źalovaný cez túto výzvu svoju povinnosť nesplnil a Źalovaná suma nebola k dátumu tohto podania uhradená.

2. Źalovaný sa k Źalobe, ktorá mu bola doručená dňa 10. 04. 2019 do vlastných rúk (čl. 56), písomne nevyjadril a neuviedol Źiadne skutočnosti na svoju obranu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil Źalobca, právny zástupca Źalobcu, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a Źiadali, aby súd rozhodol bez ich účasti na základe predložených dôkazov, príp. vyjadrení. Na pojednávanie sa nedostavil ani Źalovaný, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia v zmysle § 111, ods. 3 v spojení s § 106, ods. 1, písm. a) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti Źalobcu, právneho zástupcu Źalobcu a Źalovaného.

4. Z listinných dôkazov predložených Źalobcom mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5. Źalobca a Źalovaný uzatvorili dňa 28. 05. 2013 Zmluvu o ČSOB aktívnom konte, na základe ktorej sa Źalobca zaviazal zriadiť a viesť pre Źalovaného ako majiteľa účtu beŹný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX v mene CZK s periodicitou výpisov z účtu mesačne poštou. Dňa 06. 11. 2015 poŹiadal

Źalovaný Źalobcu o poskytnutie úveru do výšky úverového limitu 5.000,- Kč a o povolené prečerpanie k účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 06. 11. 2015 bola medzi Źalobcom a Źalovaným ako klientom uzatvorená zmluva o úvere formou povoleného prečerpania účtu podľa § 2395 a nasl. Zákona č. 89/2012 Sb. Občiansky zákonník v platnom znení a v súlade so Zákonom č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere. Podľa čl. I, bod 1 zmluvy sa Źalobca zaviazal poskytnúť Źalovanému peňaŹné prostriedky formou povoleného prečerpania na jeho účte č. XXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 5.000,- Kč. Podľa čl. I, bod 5 zmluvy, môže byť úver čerpaný počnúc dňom 06. 11. 2015.

Podľa čl. II, body 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 14 zmluvy, je výška úrokovej sadzby v okamihu uzatvorenia zmluvy 18,90 % p. a., klient je povinný uhradiť úrok z vyčerpanej čiastky povoleného prečerpania vždy ku koncu kalendárneho mesiaca. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov činí 38,22 % p. a. Jedná sa o modelový výpočet, kedy sa úverový limit považuje za vyčerpaný v plnej výške a doba trvania úveru je 3 mesiace. Poplatok za vedenie základného typu účtu činí mesačne 55,- Kč a mesačný poplatok za inkaso, splátky činí 6,- Kč. Sadzba úrokov z omeškania činí REPO + 8 % p. a. z čiastok, ktoré je klient povinný zaplatiť z peňaŹitých záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch ich splatnosti. ČSOB je oprávnená inkasovať úrok z omeškania z účtu klienta i bez jeho súhlasu. ČSOB je oprávnená zasielať klientovi upomienky a výzvy a klient je povinný uhradiť ČSOB poplatky spojené so zasielaním upomienok a výziev. Poplatok za prvú a ďalšiu upomienku činí 300,- Kč, poplatok za výzvu činí 500,- Kč. Celková čiastka, ktorú je treba zaplatiť, činí 5.425,- Kč. Jedná sa len o modelový príklad vyjadrujúci výšku celkovej čiastky, ktorú by klient uhradil jednorazovým splatením úveru za predpokladu, že úver bol vyčerpaný okamžite v plnej výške a bol čerpaný po dobu 3 mesiace. Skutočná celková čiastka sa bude líšiť v závislosti na spôsobe čerpania a splácania poskytnutého úveru. Úverový limit nie je dovolené prekročiť. V prípade, že klient úverový limit prekročí, bude čiastka, o ktorú bol úverový limit alebo dielčí úverový limit prekročený, úročená debetnou úrokovou sadzbou uplatňovanou pre účty vo výške 30 % p. a. V bode 11 sú upravené ďalšie voliteľné služby a poplatky za ne.

6. Z Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie účtu a ČSOB študentského konta účinných od 1.1.2014 (ďalej len „OP“) súd zistil, že Źalobkyňa poskytne klientovi po splnení podmienok stanovených zmluvou peňaŹné prostriedky formou povoleného prečerpania do výšky úverového limitu dojednaného v zmluve. K čerpaniu úveru dochádza prevodom peňaŹných prostriedkov z účtu vo výške prevyšujúcej disponibilný zostatok na účte. Źalobkyňa zasiela klientovi informácie o čerpaní a splácaní účtu mesačne, formou výpisu z úverového účtu (čl. 3 OP). Vyčerpané a nesplatené peňaŹné prostriedky sú úročené až do výšky úverového limitu pohyblivou úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve. Źalobkyňa je oprávnená oznámiť klientovi novú úrokovú sadzbu vo výpise z účtu, ku ktorému bolo poskytnuté povolené prečerpanie, príp. prostredníctvom služieb elektronického bankovníctva. Pokiaľ klient nesúhlasí s novou úrokovou sadzbou a ak sa strany nedohodnú inak, klient je povinný túto skutočnosť písomne oznámiť Źalobkyňi do 30 dní od odoslania oznámenia o novej úrokovvej sadzbe, a je považované za výpoveď zmluvy o povolenom prečerpaní. Úverový limit nie je možné prekročiť, a v prípade jeho prekročenia je čiastka, o ktorú bol úverový limit prekročený, úročená debetnou úrokovou sadzbou. Źalobkyňa je oprávnená účtovať

klientovi za poskytnuté bankové služby poplatky podľa sadzobníka platného v dňa zúčtovania poplatku, a klient je povinný tieto poplatky platiť (čl. 4 OP). Splácanie úveru sa uskutočňuje pri prevode peňažných prostriedkov na účet, ktoré sa použijú najprv na splatenie čerpaného úveru (čl. 5 OP). Klient je povinný splatiť vyčerpanú čiastku najmenej jedenkrát v období 6 mesiacov, resp. najneskôr do 6 mesiacov po poslednom splatení, pričom táto povinnosť sa považuje za dodržanú, ak je celá vyčerpaná čiastka splatená ku koncu ktoréhokoľvek kalendárneho dňa v tomto období (čl. 8 písm. f/ OP). Klient je povinný platiť poplatky za služby poskytované žalobkyňou v súvislosti s vedením účtu, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie, ako aj poplatky súvisiace s poskytnutým úverom, podľa sadzobníka (čl. 8 písm. h/ OP). V prípade, že klient bude v omeškaní s platením ktorejkoľvek peňažnej čiastky žalobkyni alebo inému subjektu, ktorý poskytol klientovi úver alebo ak klient poruší akékoľvek záväzky, ku ktorým sa zmluvne zaviazal voči žalobkyni, žalobkyňa je oprávnená kedykoľvek potom, okrem iného, vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedom vo vyhlásení (oznámení) a zmeniť poradie splácania úveru nasledovne: poplatky, istiny, úroky, úroky z omeškania. V takom prípade je oprávnená neumožniť, obmedziť alebo zastaviť čerpanie peňažných prostriedkov, ako aj použiť zostatky účtov a došlé úhrady na zaplatenie už splatných záväzkov klienta (čl. 9., bod 9.1. písm. a/, c/ h/, i/ a k/ OP).

7. Žalobca predložil súdu Výpis z účtu za obdobie od 02. 01. 2016 do 17. 12. 2017, z ktorého vyplýva, že ku dňu 27. 02. 2017 bol zostatok istiny 5.000,- Kč, dlžný obchodný úrok vo výške 472,01 Kč, dlžný sankčný úrok vo výške 31,55 Kč, dlžné sankčné poplatky vo výške 1.625,96 Kč, dlžná istina 5.000,- Kč a ku dňu 17. 12. 2017 bol zostatok istiny 5.000,- Kč, dlžný obchodný úrok vo výške 1.241,14 Kč, dlžný sankčný úrok vo výške 467,63 Kč, dlžné sankčné poplatky vo výške 1.625,96 Kč a dlžná istina 5.000,- Kč.

8. Žalobca upozorňoval žalovaného na nedostatok peňažných prostriedkov na účte, z ktorého dôvodu nemohla prebehnúť riadna splátka povoleného prečerpania a vyzýval ho na zaistenie dostatočného zostatku na účte Výzvami zo dňa 04. 11. 2016, 18. 11. 2016, 05. 12. 2016 a 05. 01. 2017. Listom zo dňa 28. 02. 2017 oznámil žalobca žalovanému, že využil právo a v súlade so zmluvnými podmienkami vyhlásil k 27. 02. 2017 všetky jeho pohľadávky z poskytnutého úveru za splatné. Zároveň ho vyzval k zaplateniu celého dlhu, ktorý ku dňu 27. 02. 2017 činil čiastku 7.129,52 Kč (splátka v omeškaní vrátane úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov) do 07. 03. 2017.

9. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 19 nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1215/2012, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchyliť len dohodou: 1. dojednanou po vzniku sporu; 2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo 3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

Podľa čl. 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu.

Podľa čl. 4 písm. b) nariadenia EP a Rady ES č. 593/2008, pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu a bez toho, aby boli dotknuté čl. 5 až 8, zmluva o poskytovaní služieb sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poskytovateľa služieb.

10. Voľba rozhodného práva vyplýva z okolností prípadu, a to z obsahu Zmluvy o ČSOB aktívnom konte a Zmluvy o úvere formou povoleného prečerpania, ktoré výslovne odkazujú na konkrétne zákony Českej republiky, ako aj Obchodné podmienky žalobcu v poslednom ustanovení odkazujú na Občiansky zákonník platný a účinný v Českej republike. Súd prihliadol na skutočnosť, že obe zmluvy, ako aj Obchodné podmienky žalobcu sú vyhotovené v českom jazyku, boli uzavreté v Českej republike, že žalobca je obchodnou spoločnosťou so sídlom a registráciou na území Českej republiky, a žalovaný má obvyklý pobyt (bydlisko) na území Slovenskej republiky.

11. Vychádzajúc z čl. 18 a čl. 19 nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1215/2012 má súd za to, že v danom prípade je daná právomoc slovenských súdov na konanie a rozhodnutie vo veci, keďže žalovaný spotrebiteľ má bydlisko na území Slovenskej republiky, avšak pre posúdenie uplatneného zmluvného nároku súd musel aplikovať príslušné právne predpisy Českej republiky, keďže zistil, že rozhodným právom je v danom prípade české právo hmotné, vychádzajúc z čl. 3 od. 1 a čl. 4 písm. b) nariadenia EP a Rady ES č. 593/2008.

12. Zároveň súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o platobnom účte aj zmluva o úvere sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 1810 zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka (ČR), v znení účinnom ku dňu uzavretia oboch zmlúv, a zmluva o úvere je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere v príslušnom znení, keďže ich uzavrel žalobca ako podnikateľ a veriteľ v rámci predmetu podnikania so žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý bol v oboch zmluvách označený osobnými údajmi typickými pre fyzické osoby nepodnikateľov. Súd zistil, že obe zmluvy sú v súlade s príslušnými právnymi predpismi českého práva hmotného, ako aj s ustanoveniami spotrebiteľského práva.

13. Podľa § 2662 zákona č. 89/2002 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky (ďalej len Občiansky zákonník), smlouvou o účtu se ten, kdo vede účet, zavazuje zříditi od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, umožnit vložení hotovosti na účet nebo výběr hotovosti z účtu nebo provádět převody peněžních prostředků z účtu či na účet.

Podľa § 2664 Občianskeho zákonníka, s peněžními prostředky na účtu může majitel účtu a za podmínek ujednaných ve smlouvě i jeho zmocněnci nakládat ujednaným způsobem. Nevyplyvá-li ze zmocnění opak, nezaniká smrtí zmocnitele.

Podľa § 2665 Občianskeho zákonníka, ujednají-li strany, že ten, kdo vede účet, umožní výběr hotovosti nebo provede převod peněžních prostředků z účtu, ač pro to na účtu není dostatek peněžních prostředků, použijí se přiměřeně ustanovení o úvěru.

Podľa § 2669 Občianskeho zákonníka, platební účet upravuje jiný zákon. Jiný zákon rovněž upravuje převody peněžních prostředků na účtu, který není platebním účtem, jestliže se jedná o platební transakci podle jiného zákona.

Podľa § 1958 Občianskeho zákonníka,

- (1) Je-li čas plnění přesně ujednan nebo jinak stanoven, je dlužník povinen plnit i bez vyzvání věřitele.
- (2) Neujednají-li strany, kdy má dlužník splnit dluh, může věřitel požadovat plnění ihned a dlužník je poté povinen splnit bez zbytečného odkladu.

Podľa § 1968 Občianskeho zákonníka, dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

Podľa § 1970 Občianskeho zákonníka, po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi stranami sporu vznikol dňa 28. 05. 2013 záväzkový právny vzťah založený Zmluvou o ČSOB aktívnom konte a dňa 06. 11. 2015 Zmluvou o úvere formou povoleného prečerpania účtu. Na základe zmluvy o úvere formou povoleného prečerpania účtu sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania do výšky úverového limitu 5.000,- Kč s tým, že v deň uzavretia tejto zmluvy žalobca otvorí úverový účet, z ktorého bude poskytované povolené prečerpanie účtu, pričom bude napojené na účet žalovaného. K čerpaniu úveru dochádzalo pri prevode peňažných prostriedkov z účtu žalovaného vo výške prevyšujúcej zostatok na účte, úver bolo možné čerpať dňom 06. 11. 2015, výška úrokovej sadzby z úveru bola 18,90 % ročne a výška RPMN bola 38,22 % ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy. Súd nemal pochybnosti o skutočnosti, že žalovaný čerpal úver poskytnutý žalobcom na základe predmetnej zmluvy, a to vo výške úverového limitu 5.000,- Kč. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu a žalovaný tieto tvrdenia

žalobcu nepoprel. Nakoľko žalovaný nesplácal úver riadne a včas, žalobca využil právo dojednané v čl. 9 obchodných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a vyhlásil celý úver za splatný ku dňu 27. 02. 2017. Žalobca má okrem nároku na zaplatenie dlžnej istiny 5.000,- Kč, nárok aj na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 18,9 % ročne za obdobie odo dňa uzatvorenia zmluvy 06. 11. 2015 do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 27. 02. 2017. Z výpisu z účtu vyplýva, že ku dňu 27. 02. 2017 bola výška dlžných zmluvných úrokov 472,01 Kč, preto súd priznal žalobcovi dlžné úroky z úveru v tejto výške. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlhu voči žalobcovi, má žalobca v zmysle § 1968 a § 1970 Občianskeho zákonníka nárok na úroky z omeškania voči žalovanému vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy istiny 5.000,- Kč odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru 28. 02. 2017 do zaplatenia.

15. Súd nepovažoval za dôvodný žalobcom uplatnený nárok na zmluvné úroky z úveru za obdobie po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. odo dňa 28. 02. 2017. Podľa aktuálnej súdnej praxe a rozhodovacej činnosti všeobecných súdov veriteľ nemá nárok na úrok z úveru po skončení úverového vzťahu, t. j. úrok z úveru môže požadovať do skončenia úverového vzťahu. Ak veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, tak má nárok na úrok z úveru iba ku dňu, kedy sa stal splatným celý úver. Počnúc prvým dňom omeškania dlžníka/ spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru. S protiprávnym stavom sa spájajú sankcie, avšak nemôžu sa s ním spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok úverovej (spotrebiteľskej) zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, táto právna úprava je na škodu/ neprospech spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťuje sa sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu zákonného inštitútu úrokov z omeškania (nariadenie vlády ČR č. 142/1992 Zb. § 1 a nasl). Dohoda o platení úrokov aj po zosplatení úveru je odklonom od dispozitívnej normy zákona v neprospech spotrebiteľa (porov. rozsudok Súdneho dvora EÚ/ES vo veci C-415/11 Aziz, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/424/2015 zo dňa 21.9.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/107/2016 zo dňa 19.6.2017, rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/264/2016 zo dňa 27.9.2017 a sp. zn. 15Co/439/2016). Inak povedané, z aktuálnej súdnej praxe a z rozhodovacej činnosti všeobecných súdov vyplýva, že veriteľ nemôže od dlžníka, ktorý je spotrebiteľom, za obdobie po zosplatení úveru požadovať súčasne úroky z úveru aj úroky z omeškania. Napriek tomu, že predmetný spor je spotrebiteľským sporom, konajúci súd mal za to, že ako spravodlivejšie (čl. 2 ods. 1 CSP) sa javí byť rozhodnutie, ktorým súd veriteľovi prizná za obdobie po zosplatení úveru iba ten z uplatnených úrokov (z úveru a z omeškania), ktorého úroková sadzba je vyššia, aby súdnym rozhodnutím nedošlo k neprimeranému zvýhodňovaniu žalovaného spotrebiteľa, ktorý si neplnil svoje zmluvné záväzky voči veriteľovi - dodávateľovi, rešpektujúc princíp rovnosti zbraní (čl. 6 CSP). Vzhľadom na uvedené súd zamietol nárok žalobcu o zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie od 28. 02. 2017 do zaplatenia, t. j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

16. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj zaplatenie poplatkov vo výške 1.625,96 Kč. Žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval vyčíslenie poplatkov v tejto výške, neuviedol, o aké poplatky ide a za čo boli tieto vyrubené. Zo zmluvy o úvere formou povoleného prečerpania účtu vyplýva, že medzi stranami boli dojednané rôzne poplatky za rôzne služby, tieto sú však v rôznej výške a ani zo žalobcom predložených dôkazov nie je možné zistiť, za ktoré služby boli tieto poplatky v celkovej výške 1.625,96 Kč uplatnené. Nakoľko žalobca nepreukázal vznik nároku na zaplatenie poplatkov vo výške 1.625,96 Kč, keďže v tejto časti neuniesol jednak bremeno tvrdenia, ako aj dôkazné bremeno, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, nakoľko žalobca mal v spore úspech len čiastočný. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 6.625,96 Kč pozostávajúcej z istiny 5.000,- Kč a poplatkov 1.625,96 Kč s príslušenstvom a súd žalobe čiastočne vyhovel čo do výšky 5.000,- Kč s príslušenstvom, čo predstavuje pomer úspechu 50 % (žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 75 % a žalovaný v rozsahu 25 %). Čistý úspech žalobcu tak v tomto konaní predstavuje 50 %, preto súd rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.