

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/10/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010119  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2115010119.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. Ing. A. K., nar. XX.XX.XXXX a P.. arch. M. K., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 03. decembra 2019, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní: Ing. A. K., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom R., N. XXXX/X

a

P.. arch. M. K., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., N. W./X

sa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodzujú spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v R. sp.zn. Kv 20/13/2200-42 zo dňa 15.01.2015 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 11.10.2012 v R. na Hlavnej 2 si obv. P.. arch. M. K. neoprávnene prisvojil obchodný podiel A. R. v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o., IČO 36 792 284, Hlavná 2 vo výške minimálne 1.165,- Eur, a to tak, že dňa 28.08.2012 obv. P.. A. K. bez vedomia oprávnenej spoločníčky HV - Centrum, s. r. o. A. R. predložil na Obchodný register Okresného súdu R. Úplné znenie spoločenskej zmluvy obchodnej spoločnosti HV - Centrum s.r.o. zo dňa 23.08.2012, ktoré bolo zmenené v článku VI ods. 5, ods. 6 bez riadneho schválenia valným zhromaždením a ktorá bola v rozpore so spoločenskou zmluvou spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 17.05.2007, následne dňa 03.09.2012 na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti HV - Centrum s.r.o. spoločník spoločnosti obv. P.. arch. M. K. na návrh obv. P.. A.a K.a vylúčil zo spoločnosti spoločníka A. R. z dôvodov nesplnenia si svojej povinnosti prispieť na úhradu strát spoločnosti za účtovné obdobie roku 2010 peňažným plnením spolu vo výške 1500,- Eur do 15.03.2012, ktorá jej bola uložená dňa 15.02.2012 na mimoriadnom valnom zhromaždení, a to ani v dodatočnej 3-mesačnej lehote na základe písomnej výzvy z 26.03.2012, hoci A. R. nebolo doručené žiadne oznámenie ani o jednom zvolaní týchto mimoriadnych valných zhromaždení, žiadnym spôsobom nebola vyzozená o tejto svojej povinnosti a bez jej účasti nemohli byť valné zhromaždenia uznášaniashopné v zmysle spoločenskej zmluvy spoločnosti zo dňa 17.05.2007 a obchodný podiel vylúčenej spoločníčky A. R. previedol na spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. , následne na to zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 13.09.2012 obv. P.. A. K. previedol zo spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. obchodný podiel spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. na obv. P.. arch. M.a K.a, nar. XX.XX.XXXX, bytom R., N. 8/2672 a dňa 14.09.2012 na Okresnom súde R., Hlavná 49 na obchodnom registri obv. P.. A. K. podal návrh na výmaz spoločníka A. R., k čomu doložil zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 15.02.2012 a zo dňa 03.09.2012, ktoré boli vykonané v rozpore so spoločenskou zmluvou, zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa

13.09.2012, splnomocnenie zapísanej osoby s úradne overeným podpisom konateľky pre úkony P. A.a K.a pred 01.09.2012, vyhlásenie zapísanej osoby, na základe čoho bola dňa 10.10.2012 A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. K., K. háj XXX vylúčená ako spoločník zo spoločnosti bez nároku na svoj podiel v spoločnosti a bola jej spôsobená škoda vo výške minimálne 1.165,- Eur.

pretože skutok nie je trestným činom.

#### o d ô v o d n e n i e :

Krajská prokuratúra Trnava podala dňa 19.01.2015 na obžalovaných obžalobu č. Kv 20/13/2200-42 zo dňa 15.01.2015 na skutkovom a právnom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd o obžalobe rozhodol trestným rozkazom zo dňa 22.05.2015, ktorým obžalovaných uznal vinnými. Obžalovaní proti trestnému rozkazu podali odpor, a preto súd o obžalobe rozhodoval na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2017 obaja obžalovaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sa zo spáchania skutku cítia byť nevinní. Poškodená A. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2017 vyhlásila, že o náhradu škody nežiada.

#### Vykonané dokazovanie

Obžalovaný Ing. A. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2017 vypovedal, že mal v roku 2005 obchodný nápad postaviť v Trnave polyfunkčný bytový dom „Trofeo“. Za účelom výstavby bola vytvorená spoločnosť HV - Centrum, s.r.o., so sídlom Trnava, Hlavná 2, IČO: 36 792 284. Spoločníkmi spoločnosti a aj jej konateľmi pri jej založení boli obžalovaný a poškodená A. R.. Obžalovaný vybavoval všetky veci súvisiace s výstavbou polyfunkčného objektu ako napr. územné konanie, stavebné povolenie a pod.. Obžalovaný bol konateľom a aj spoločníkom ďalšej spoločnosti, a to SV - Centrum, s.r.o., ktorá zabezpečovala výstavbu objektu, ktorý bol tesne pred dokončením, a keďže banka trvala na tom, že obžalovaný nemôže byť konateľom v dvoch spoločnostiach, musel z funkcie konateľa v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. odstúpiť. Obžalovaný uviedol, že z vlastných prostriedkov do spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. investoval na práce súvisiace s výstavbou polyfunkčného objektu - zemné práce, archeologický prieskum, geologický výskum, prekládky inžinierskych sietí, výstavba nízko a vysokonapäťovej prípojky, zhotovenie trafostanice sumu spolu vo výške cca 1.610.000,- Eur. Poškodená do spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. neinvestovala nič a aj povinný vklad do základného imania za ňu zložil obžalovaný. K vzniku problémov v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. došlo v roku 2011, keď poškodená požiadala mesto Trnava o predaj spoločnosti resp. rozostavanej stavby s tým, že pôjde o prevod na tretiu osobu, pričom takýto návrh nebol prerokovaný na valnom zhromaždení spoločnosti a keď sa o tejto aktivite obžalovaný dozvedel, zastavil ju prostredníctvom svojho syna (pozn. obžalovaného Ing. arch. M. K.a), ktorý bol tiež konateľom spoločnosti HV - Centrum, s.r.o.. Takéto konanie poškodenej vyvolalo pocit ohrozenia na strane obžalovaných, pretože keby poškodená majetok previedla na tretiu osobu, obžalovaní by sa k majetku nedostali a vklad obžalovaného bol vo výške 1.610.000,- Eur. Obžalovaný chcel celú vec prebrať s poškodenou, ktorá s ním však nekomunikovala a prebrať vec sa mu nepodarilo ani so synom poškodenej. V mesiaci jún 2012 poškodená znova podala na mesto Trnava žiadosť o prevod majetku na tretiu osobu, o čom sa obžalovaný dozvedel od zamestnanca mesta. Poškodená opakovane porušovala ustanovenia spoločenskej zmluvy, chcela spoločnosť zbaviť majetku a obžalovanému neostalo nič iné, len zaujať obranu a napísať list adresovaný mestu a primátorovi. Následne ho kontaktovali tri osoby, s ktorými sa stretol v Bratislave a tieto sa ho pýtali, prečo robí problémy s prevodom majetku spoločnosti na tretiu osobu. Tieto osoby mu mali uviesť, že ak prestane robiť problémy, ujde sa mu 100-150 tis. Eur, čo obžalovaný odmietol. Následne obžalovaný kontaktoval svojho právneho zástupcu Mgr. A. E., ktorého koncipient prišiel s návrhom vylúčiť poškodenú zo spoločnosti, čo sa aj následne stalo. Obžalovaný v tejto súvislosti uviedol, že mohol právnikov uviesť do omylu tým, že existovali dve spoločenské zmluvy, pričom obchodnému registru bola predložená tá, podľa ktorej valné zhromaždenie rozhoduje 2/3 väčšinou hlasov, avšak pri založení spoločnosti bola podpísaná aj iná spoločenská zmluva - podľa ktorej mohol rozhodovať na valnom zhromaždení aj jeden spoločník, ktorú spolu s

ostatnými podkladmi obžalovaný priniesol právnikom. Právnici pripravili podklady, tie sa dali na súd a podľa názoru poškodená bola zo spoločnosti vylúčená po práve. Po dvoch rokoch sa na základe rozhodnutia súdu veci vrátili do pôvodného stavu a poškodená je opäť spoločníčkou a aj konateľkou spoločnosti. Obžalovaný zopakoval, že má v spoločnosti viazaných 1.610.000,- Eur a hanbu na všetkých úradoch, pričom ak by neprišiel na to, aké aktivity poškodená robí, tak je dnes bez majetku, pričom to čo urobil, urobil z obavy a pocitu ohrozenia, pretože niečo podobné už raz zažil v roku 2010, kedy ho pripravili o budovu a v roku 2011 prišiel o podiely a investície v meste. Obžalovaný uviedol, že nemal inú možnosť ako sa brániť a sám sa cíti byť poškodeným a nemá pocit, že by poškodenú o niečo okradol. Je mu ľúto, že musel pristúpiť k vylúčeniu poškodenej zo spoločnosti, ale inej cesty nebolo, pretože poškodená sa snažila opakovane previesť majetok na tretiu osobu, čím by obžalovaného ako spoločníka spoločnosti poškodila. K úlohe syna poškodenej v celom projekte výstavby (pozn. Ing. H. R.) obžalovaný vysvetlil tak, že nestíhal komunikáciu s bankami a syn poškodenej mu bol doporučený. Tento však účasť v spoločnosti odmietol s odôvodnením, že mu v tom bráni zamestnanecký pomer a navrhol, aby spoločníkom spoločnosti bola jeho matka, teda poškodená. Obžalovaný ďalej vypovedal, že Ing. H. R. poskytol všetkým trom spoločnostiam HV - Centrum, s.r.o., SV - Centrum, s.r.o. a LV - Centrum, s.r.o. úver vo výške cca 6.000.000,- SKK, pričom dohoda bola taká, že tieto peniaze sa mali používať v tej z uvedených spoločností, kde to bolo aktuálne potrebné. Z týchto prostriedkov však podľa vyjadrenia obžalovaného na kúpu pozemku od mesta Trnava nebolo použité nič. K prevodu obchodného podielu v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. na pána N. obžalovaný uviedol, že pán N. bol stavbyvedúci, ktorému dôveroval, a preto na neho previedol obchodný podiel s vkladom, ktorý vniesol do spoločnosti, pričom podľa dohody s pánom N. om sa mal obchodný podiel vrátiť späť, čo sa aj stalo. Obžalovaný ďalej vypovedal, že pokiaľ by spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. výstavbou polyfunkčného objektu Trofeo dosiahla zisk, tento by sa rozdelil medzi neho a poškodenú rovným dielom, pričom takáto dohoda bola medzi nimi uzatvorená s ohľadom na predpoklad, že syn poškodenej vybaví prostriedky na realizáciu projektu a bude sa zúčastňovať aj na jeho realizácii.

K oznámeniam o zvolaní valných zhromaždení a k výzvam na úhradu strát spoločnosti obžalovaný uviedol, že tieto boli poškodenej doručované obyčajnou poštou. Obžalovaný ďalej vypovedal, že všetky podklady potrebné k vylúčeniu poškodenej zo spoločnosti pripravili právnici a on ich len podpisoval a keďže ich súd prijal vnímal to tak, že je to v poriadku a ďalej neskúmal, čo je za tým. (čl. 1218-1227)

Obžalovaný Ing. arch. M. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2017 vypovedal, že obžalovaný Ing. A. K. je jeho otec a s poškodenou nie je v žiadnom vzťahu. Ďalej vypovedal, že do konca roka 2012 sa zdržoval v zahraničí, kde dlhodobo žil a keď prišiel na Slovensko, tak len preto, aby podpísal nejaké papiere, ktoré mu pripravil Mgr. E., na ktorého sa spoľahol. Obžalovaný potvrdil, že spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. bola založená za účelom výstavby objektov, avšak nevedel uviesť, kto spoločnosť založil a nevedel sa vyjadriť ani k finančným zdrojom tejto spoločnosti. K úlohe poškodenej v spoločnosti vypovedal, že vie len toľko, že mala byť konateľkou spoločnosti. Obchodný podiel v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. mal nadobudnúť tak, že s týmto riešením mal prísť Mgr. E., že takto to bude najlepšie v danej situácii, avšak ako obchodný podiel nadobudol vysvetliť nevedel. Obžalovaný bol v celej veci zainteresovaný takým spôsobom, že sa podieľal na vytváraní projektovej dokumentácie na výstavbu objektu. K spoločenskej zmluve o založení spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. uviedol, že predpokladá, že si ju jedenkrát prečítal. Obžalovaný nevedel odpovedať na otázku, z akých dôvodov na valnom zhromaždení spoločnosti konanom dňa 03.09.2012 vylúčil poškodenú ako spoločníka zo spoločnosti HV - Centrum, s.r.o., keď prišiel na valné zhromaždenie, listiny už boli pripravené. Pripravené listiny si zrejme pred ich podpisom prečítal, pričom sa asi spoľahol na obžalovaného Ing. A. a K. a ako aj na právnika. K okolnostiam prevodu obchodného podielu vylúčenej spoločníčky - poškodenej na svoju osobu, t.j. či zmluvu o prevode obchodného podielu čítal, či obchodný podiel nadobudol odplatne alebo bezodplatne, či spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. zaplatila poškodenej ako vylúčenej spoločníčke nejaké peniaze vypovedal tak, že k tomuto sa vyjadriť nevie a nevie ani to, či je aktuálne spoločníkom tejto spoločnosti, avšak uviedol, že obžalovaný Ing. A. K. ho požiadal, aby sa stal spoločníkom spoločnosti. Obžalovaný nevedel uviesť, ako skončilo konanie o neplatnosť uznesení valných zhromaždení spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. avšak vie, že poškodená aktuálne spoločníčkou spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. je. Obžalovaný sa ďalej nevedel vyjadriť ani k tomu, za akých okolností mala poškodená previesť majetok spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. na mesto Trnava a nemá vedomosť ani o tom, či sa poškodená zúčastňovala na akejkoľvek činnosti spoločnosti HV - Centrum, s.r.o.. Obžalovaný potvrdil, že jeho otec obž. Ing. A. K. mal nejaké finančné zdroje na výstavbu z predchádzajúcich projektov a tiež sa počítalo aj s nejakým bankovým úverom. K úlohe resp. účasti Ing. H. a R. - syna poškodenej na výstavbe

objektu vypovedal, že jeho úlohou malo byť vybavenie finančných prostriedkov na dokončenie výstavby. Obžalovanému boli na návrh prokurátora predložené na nahliadnutie zápisnice z mimoriadnych valných zhromaždení spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 15.02.2012, 03.09.2012, 23.08.2012 a Dodatok č. 1 k spoločenskej zmluve o založení spoločnosti zo dňa 05.08.2008, pričom obžalovaný potvrdil, že na predmetných listinách sú jeho podpisy a že tieto listiny podpísal dobrovoľne a nikto ho k tomu nenútil a na valných zhromaždeniach spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. hlasoval dobrovoľne. Na valné zhromaždenia ho vždy zavolať otec, pretože žil v zahraničí. (čl. 1227-1231)

Poškodená A. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.02.2018 vypovedala, že v čase zakladania spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. bola spoločníčkou ako aj konateľkou menovanej spoločnosti, pričom spoločníkom a aj konateľom tejto spoločnosti v čase jej založenia bol aj obžalovaný Ing. A. K.. Obaja mali rovnaké obchodné podiely vo výške 50%, pričom postavenie spoločníka v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. jej ponúkol obžalovaný Ing. A. K. na spoločnom stretnutí v prítomnosti jej syna Ing. H. a R., a to možno preto, že jej syn Ing. H. R. poskytol spoločnosti pôžičku. Prečo sa spoločníkom spoločnosti nestal syn poškodenej - Ing. H. R. poškodená vysvetliť nevedela. Úlohou poškodenej v spoločnosti malo byť zabezpečenie úveru na výstavbu objektu a následne odpredaj bytov cez realitnú kanceláriu, pričom predpoklad bol taký, že spoločnosť predajom bytov získa zisk vo výške 2.000.000,- SKK, čo poškodenej povedal jej syn Ing. H. R., avšak poškodená s obž. Ing. A. a K. nebola dohodnutá na tom, ako sa tento zisk rozdelí. Poškodená sa nikdy predtým nezaoberala vybavovaním úverov, skúsenosti s úvermi nemala, nevedela uviesť, o aký typ úveru pre spoločnosť malo ísť, avšak bola riaditeľkou au pair spoločnosti, kde mala isté skúsenosti s komunikáciou s tretími osobami. Obžalovaný Ing. A. K. mal na starosti stavebnú časť. Asi po roku obžalovaný Ing. A. K. zo spoločnosti vystúpil a oslovil syna poškodenej Mgr. Z. R., aby sa tento stal konateľom spoločnosti a spoločníkom namiesto obž. Ing. A. a K. a v spoločnosti sa stal jeho syn - obž. Ing. arch. M. K.. Spoločnosť mala problém získať od bánk úvery, pretože obž. Ing. A. K. bol v bankách na tzv. čiernej listine, pretože nesplácal iné svoje úvery, o čom poškodená pri vstupe do spoločnosti nevedela. S obž. Ing. A. a K. sa stretávali v Bratislave a hľadali riešenie, ako pokračovať ďalej. Poškodená sa pokúšala kontaktovať aj Ing. arch. M. K. a, avšak tento bol v Taliansku. Poškodená uvažovala aj nad takým riešením, že by svoj obchodný podiel odpredala obžalovanému Ing. arch. M. ovi K. ovi resp. on by svoj obchodný podiel v spoločnosti odpredal poškodenej. S obžalovanými sa jej však spojiť nepodarilo a v roku 2012 po nahliadnutí do obchodného registra zistila, že bola vymazaná ako konateľka spoločnosti a o nejaké dva mesiace aj ako spoločníčka spoločnosti, o čom vôbec nevedela. Poškodená vypovedala, že v súvislosti s valnými zhromaždeniami spoločnosti v roku 2012 jej nebola doručená žiadna pozvánka na tieto valné zhromaždenia a týchto valných zhromaždení sa ani nezúčastnila. Poškodená uviedla, že každý zo spoločníkov vložil do spoločnosti vklad vo výške 3.200,- Eur a spoločnosť bola stratová. Poškodená vypovedala, že na uznášania schopnosť valného zhromaždenia sa vyžadovala nadpolovičná väčšina. O činnosti spoločnosti bol podrobne informovaný jej syn H. R., ktorý spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. požičal na výstavbu sumu 6.000.000,- SKK, avšak ako bolo naložené s týmito prostriedkami uviesť nevedela. Poškodená ďalej vypovedala, že nemala prístup k účtovníctvu spoločnosti a svoju účtovníčku do spoločnosti si dosadil obžalovaný Ing. A. K.. O zlej finančnej situácii poškodenú informoval jej syn Ing. H. R. a poškodená o majetkovej situácii spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. nevedela. K žiadosti o postúpenie zmluvných práv a povinností zo dňa 10.11.2011 sa poškodená nevedela vyjadriť a nevedela ani uviesť, prečo bola v žiadosti ako korešpondenčná adresa spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. uvedená jej adresa. (čl. 1240-1243)

Svedok Ing. H. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.02.2018 vypovedal, že ho v roku 2007 kontaktoval obž. Ing. A. K., ktorý na svedka dostal doporučenie a prezentoval mu zámer výstavby polyfunkčného objektu v Trnave a s tým, že obžalovaný chcel, aby svedok na tomto projekte participoval. Svedok si však v tom čase budoval kariéru v medzinárodnej spoločnosti a nemal záujem byť spoločníkom spoločnosti. Obžalovaný Ing. A. K. preto navrhol, že by spoločníkom spoločnosti mohla byť matka svedka - poškodená, čo sa javilo zaujímavé. Úlohou svedka malo byť zabezpečenie finančných prostriedkov na výstavbu a tak vznikla spoločnosť HV - Centrum, s.r.o.. Asi po roku obžalovaný Ing. A. K. zo spoločnosti vystúpil a na pozíciu spoločníka navrhol svojho syna - obž. Ing. arch. M. K. a a za konateľa brata svedka - Z. R., pričom obž. Ing. A. K. si nechal viackrát vystaviť plné moci od oboch konateľov, aby mohol konať za spoločnosť. Finančné prostriedky na kúpu pozemku od mesta Trnava zabezpečoval svedok vo výške 6 mil. SKK a pomáhal tiež poškodenej s vybavovaním úveru pre spoločnosť HV - Centrum, s.r.o., čo sa však nepodarilo, a to podľa názoru svedka preto, že obžalovaný Ing. A. K. ako jediný konateľ a spoločník spoločnosti SV - Centrum, s.r.o. už predtým začal s výstavbou objektu na ulici Halenárska a Žarnova

v Trnave a nebol schopný banke splácať úver, a preto bolo v každej banke problematické zabezpečiť úver pre spoločnosť HV - Centrum, s.r.o., pokiaľ v nej figurovalo meno obžalovaného Ing. A.a K.a. Nastala preto patová situácia, ktorú sa svedok s poškodenou pokúsili riešiť tým, že by obžalovaní odkúpili obchodný podiel poškodenej a zabezpečili splatenie úveru, ktorý svedok spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. poskytol, alebo by investor, ktorého by zabezpečil svedok s poškodenou od obž. Ing. arch. M. K.a odkúpil jeho obchodný podiel. Obž. A. K. však nesúhlasil s predajom obchodného podielu obž. Ing. arch. M. K.a, a preto prišiel v rokoch 2009-2011 s návrhom, kde mal postupne dvoch investorov - jedného z Českej republiky a jedného z Nemecka, ktorí by boli ochotní pristúpiť na obchodné podmienky, ktoré diskutovali svedok s obžalovaným Ing. A.om K.om, avšak svedkovi nikdy žiaden investor predstavený nebol. Neskôr bol obž. Ing. A. K. ochotný uvažovať aj o takej možnosti, že by za dohodnutých podmienok predsa len predal obchodný podiel Ing. arch. M. K.a, aby investor mohol nadobudnúť 100%-tný obchodný podiel v spoločnosti, ktorá mala projektovú dokumentáciu a aj právoplatné stavebné povolenie. Preto aj spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. oslovila mesto Trnava, či by v prípade takéhoto investora bolo možné postúpiť všetky práva na tretiu osobu. K rokovaniam s potencionálnymi investormi však nikdy neprišlo. Následne v roku 2012 obž. Ing. A. K. inicioval so svedkom stretnutie, kde prezentoval zámer konkrétneho záujemcu odkúpiť obchodný podiel poškodenej s tým, že celková kompenzácia svedka by bola vo výške 350.000,- Eur. Začali sa pripravovať právne podklady, ktoré sa odsúhlasili právnymi zástupcami oboch strán a zložili u notára s tým, že investor mal preukázať disponovanie sumou 350.000,- Eur, k čomu však nikdy neprišlo. Takéto jednanie sa svedkovi javilo ako podozrivé, a preto začal pravidelne na internete kontrolovať stránku obchodného registra, kde v septembri 2012 zistil, že poškodená bola vymazaná ako konateľ spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. z obchodného registra. a následne aj ako spoločníka tejto spoločnosti. Následne sa zistilo, že všetky tieto zmeny v spoločnosti sa realizovali na základe predloženia nepravnej spoločenskej zmluvy, ktorá umožňovala hlasovanie aj s 50%-tami hlasov. Ako svedok neskôr zistil, motívom tohto konania obžalovaných bolo dostať sa k pozemkom mesta Trnava, ktoré boli spoločnosťou HV - Centrum, s.r.o. vyplatené v roku 2007 z prostriedkov svedkom poskytnutého úveru, pričom s mestom Trnava bola dohoda taká, že pozemky budú vyplatené vopred, ale na spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. prevedené až po kolaudácii stavby, aby sa týmto spôsobom zabezpečila výstavba polyfunkčného objektu. Následne v roku 2013 spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. požiadala mesto Trnava o prevod pozemkov na spoločnosť za účelom ich založenia pre banku ako zabezpečenie úveru, kedy v tom čase spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. ovládali obžalovaní spolu s Z. K., konateľom spoločnosti ARK Team, s.r.o., ktorá do spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. vstúpila. Takto sa spoločnosť ARK Team, s.r.o. chcela dostať k pozemkom v centre mesta Trnava, pričom na kataster boli predložené spolu s listinami o prevode pozemkov z mesta na spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. aj listiny, na základe ktorých malo dôjsť k okamžitému prevodu pozemkov zo spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. na tretiu osobu. Toto sa však nepodarilo zrealizovať, pretože sa svedkovi na základe súdom vydaného predbežného opatrenia podarilo prevod pozemkov zablokovať. Svedok mal prehľad o dianí v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. od obž. Ing. A.a K.a, nakoľko tento preferoval komunikovať so svedkom namiesto s poškodenou a ohľadne spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. komunikoval s týmto obžalovaným, nakoľko obžalovaný Ing. arch. M. K. býval väčšinu času v zahraničí a svoje práva spoločníka a konateľa spoločnosti preniesol plnou mocou na obžalovaného Ing. A.a K.a. Svedok ďalej vypovedal, že žiadosť spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 10.11.2011 doručená mestu Trnava dňa 02.12.2011 vychádzala z požiadavky obžalovaného Ing. A.a K.a, ktorý týmto zámerom sledoval možnú realizáciu dohody s českým investorom, ktorého údajne tento obžalovaný mal a ktorý by za istých podmienok bol ochotný odkúpiť oba obchodné podiely v spoločnosti a realizovať výstavbu objektu, pričom obsah tohto listu bol diskutovaný s obžalovaným Ing. A.om K.om. K úveru poskytnutému spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. svedok vypovedal, že medzi spoločnosťou HV - Centrum, s.r.o. zastúpenou konateľom Ing. A.om K.om ako dlžníkom a svedkom ako veriteľom došlo k uzavretiu písomnej úverovej zmluvy, pričom prostriedky úveru boli použité na kúpu pozemkov od mesta Trnava, išlo o úver poskytnutý spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. v hotovosti a peňažné prostriedky preberal za spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. osobne obžalovaný Ing. A. K. a záväzky spoločnosti z úverovej zmluvy boli zabezpečené notárskou zápisnicou. Zmysel účasti poškodenej v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. svedok videl v tom, táto spolu so svedkom riadila agentúru pre zahraničné pobyty mladých ľudí, kde poškodená nadobudla komunikačné schopnosti, pričom pokiaľ mal obžalovaný Ing. A. K. zabezpečovať všetky stavebné náležitosti týkajúce sa výstavby objektu, poškodená by spolu so svedkom zabezpečila vyjednanie a zabezpečenie úveru pre spoločnosť a následne komunikačne koordinovala predaj bytových a nebytových priestorov s vybranými realitnými kancelármi. Svedok tiež potvrdil, že účasť poškodenej v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. mala pre neho aj možnosť kontroly celej situácie, aby nedošlo k zneužitiu jeho osoby ako veriteľa a pokiaľ obž. Ing. A. K. navrhol účasť poškodenej v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o., bol svedok ochotný spoločnosti

poskytnúť finančné prostriedky. Svedok tiež uviedol, že keď nastala v spoločnosti patová situácia, boli spolu s poškodenou ochotní spoločnosť prenechať obž. Ing. A.ovi K.ovi za predpokladu, že by sa našiel investor, ktorý by splatil pohľadávku svedka spolu s jej príslušenstvom a vklad, ktorý do spoločnosti vniesla poškodená s vedomím, že v takomto prípade by poškodená na prípadnom zisku spoločnosti neparticipovala. K delbe prípadného zisku medzi poškodenú a druhého spoločníka rovným dielom v prípade, že by spoločnosť predajom bytov a nebytových priestorov bola zisková svedok uviedol, že mu to prišlo prirodzené v spojení, ktoré sa realizovalo v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. tak, že sa spojil stavbár so skúsenosťami v stavebníctve - teda obž. Ing. A. K. a osoba, ktorá je zdatná vo finančne obchodných otázkach - teda poškodená. (čl. 1243-1247)

Svedkyňa T. N. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.05.2018 vypovedala, že pre spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. spracovávala účtovníctvo, pričom podklady jej nosil obž. Ing. A. K.. Podklady zaúčtovala a tým jej úloha skončila, pričom pracovala externe na dohodu o vykonaní práce. Svedkyňa sa k aktívam a pasívam spoločnosti v roku 2012 nevedela vyjadriť. (čl. 1266-1267)

Svedok Mgr. Z. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.05.2018 vypovedal, že do spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. vstúpil len kvôli bratovi (pozn. Ing. H. R.), pričom odkedy zo spoločnosti vystúpil, sú jeho vzťahy s bratom na bode mrazu. Zo spoločnosti vystúpil z dôvodu, že nemal prístup k účtovným dokladom ako aj z dôvodu, že musel podpísať pre obž. Ing. A.a K.a zmluvu, aby tento mohol v mene svedka vykonávať rôzne transakcie bez vedomia svedka. K chodu spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. sa svedok vyjadril tak, že všetko riadil jeho brat a obž. Ing. A. K.. Svedok potvrdil, že jeho brat vybral hotovosť, podľa jeho vedomia asi 3-5 mil. SKK, na podnikanie s obž. Ing. A.om K.om, čo bolo niekedy v roku 2007 alebo 2008, pričom tieto peniaze boli určené na pozemok, na ktorom sa malo stavať. Svedok sa tiež vyjadril, že v spoločnosti mal plniť pokyny brata a obž. Ing. A.a K.a a bratovi chcel pomôcť do doby, kým bude môcť prevziať spoločnosť. O valných zhromaždeniach spoločnosti konaných bez vedomia poškodenej vie len o od poškodenej. (čl. 1267-1269)

Svedok Mgr. A. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.09.2018 využil svoje právo a odoprel vypovedať s odôvodnením, že v trestnom konaní istý čas obhajoval obž. Ing. arch. M. K.a, ktorý ho mlčanlivosti nezbavil a aj keby to urobil, zákon o advokácii mu umožňuje, pokiaľ je to v záujme klienta, rozhodnúť sa zachovávať mlčanlivosť aj za takýchto okolností, pričom toto je aj jeho povinnosťou. Tento svedka súd predvolal na návrh obžalovaných, pričom svedok sa rozhodol nevypovedať aj napriek tomu, že bol zbavený mlčanlivosti konateľom spoločnosti HV - Centrum, s.r.o., pre ktorú poskytoval právne služby (pozn. udávali to obžalovaní), ako to vyplýva z úradného záznamu zo dňa 06.09.2018. (čl. 1300, 1309)

Z notárskej zápisnice N 166/2011, Nz 17857/2011, Ncrls 18319/2011 zo dňa 17.05.2011 spísanej notárom JUDr. Miloslavom Kováčom vplynulo, že spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. ako osoba povinná urobila vyhlásenie o uznaní dlhu a súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 41 zákona č. 233/1995 Z. z., pričom oprávnenou osobou bol Ing. H. R., nar. 10.11.1972 a uznaným dlhom bol záväzok spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo Zmluvy o úvere zo dňa 17.10.2007 uzavretej medzi spoločnosťou HV - Centrum, s.r.o. a Ing. H.om R.. Notársku zápisnicu v mene spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. uzatvoril Mgr. Z. R., nar. 29.08.1974. (čl. 307-308)

Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 17.10.2007 vplynulo, že spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. od Ing. H.a R., r.č. 721110/4076 prijala hotovosť 6.050.000,- SKK na základe Zmluvy o úvere zo dňa 17.10.2007. (čl. 309)

Zo Zmluvy o úvere zo dňa 17.10.2007 vplynulo, že túto uzavreli spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. ako dlžník zastúpená konateľom Ing. A.om K.om a Ing. H. R., r.č. XXXXXX/XXXX ako veriteľ, pričom touto zmluvou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 6.050.000,- SKK a dlžník sa veriteľovi zaviazal platiť úrok vo výške 3,5% mesačne. Splatnosť úveru bola dohodnutá do 30.09.2008. (čl. 310-311)

Zo spoločenskej zmluvy o založení spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 17.05.2007 vplynulo, že jej spoločníkmi pri založení boli poškodená a obž. Ing. A. K., každý s vkladom 100.000,- SKK, pričom za správcu vkladov bol ustanovený obž. Ing. A. K.. Podľa čl. VI ods. 5 spoločenskej zmluvy bolo valné zhromaždenie uznášaniaschopné, ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú spolu aspoň dvojtretinový

väčšinu všetkých hlasov a podľa čl. VI ods. 6 spoločenskej zmluvy valné zhromaždenie rozhoduje dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých spoločníkov, ak táto spoločenská zmluva neurčuje inak. Prvými konateľmi spoločnosti pri jej založení boli poškodená a obž. Ing. A. K., ktorí boli oprávnení konať a podpisovať každý samostatne. (čl. 312-317)

Z vyhlásenia o rozsahu splatenia vkladov vyplynulo, že obž. Ing. A. K. dňa 28.05.2007 potvrdil, že obaja zakladajúci spoločníci spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. splatili 100% zo svojho vkladu do základného imania spoločnosti. (čl. 320)

Zo zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 05.08.2008 vyplynulo, že na tomto mimoriadnom valnom zhromaždení došlo k odvolaniu obž. Ing. A. a K. a z funkcie konateľa spoločnosti a do tejto funkcie bol zvolený Z. R., nar. XX.XX.XXXX a zároveň mimoriadne valné zhromaždenie vyslovilo súhlas s prevodom obchodného podielu obž. Ing. A. a K. a v spoločnosti na obž. Ing. arch. M. K. a a v tejto súvislosti schválilo Dodatok č. 1 k spoločenskej zmluve o založení spoločnosti. Tohto valného zhromaždenia sa zúčastnili obaja spoločníci, teda obž. Ing. A. K. ako aj poškodená. (čl. 323-324)

Z Dodatku č. 1 k spoločenskej zmluve o založení spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. vyplynulo, že v súvislosti s odsúhlasením prevodu obchodného podielu z obž. Ing. A. a K. a na obž. Ing. arch. M. K. a došlo k úprave príslušných ustanovení spoločenskej zmluvy, nie však v časti uznášania schopnosti valného zhromaždenia a ani nie v časti hlasovania na valnom zhromaždení. (čl. 324)

Zo Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 05.08.2008 vyplynulo, že touto zmluvou obž. Ing. A. K. na obž. Ing. arch. M. K. a previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. za kúpnu cenu vo výške 100,- SKK, pričom podľa čl. IV tejto spoločenskej zmluvy obž. Ing. arch. M. K. vyhlásil, že po preskúmaní obsahu spoločenskej zmluvy o založení spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. k tejto pristupuje. (čl. 325-326)

Zo Zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 15.02.2012 a z listiny prítomných spoločníkov vyplynulo, že toto mimoriadne valné zhromaždenie malo byť zvolané písomnou pozvánkou riadne doručenou spoločníkom spoločnosti (bod 3) a je uznášania schopné vzhľadom na prítomnosť aspoň jednej polovice spoločníkov (bod 4). Na tomto mimoriadnom valnom zhromaždení bolo prijaté uznesenie, podľa ktorého má každý zo spoločníkov spoločnosti prispieť na úhradu strát spoločnosti za účtovné obdobie roka 2010 sumou vo výške 1.500,- Eur, a to do jedného mesiaca od konania tohto mimoriadneho valného zhromaždenia, t.j. do 15.03.2012. Predsedom mimoriadneho valného zhromaždenia bol obž. Ing. A. K. a zapisovateľom Ing. arch. M. K. a za spoločníkov spoločnosti bol prítomný len obž. Ing. arch. M. K.. (čl. 341-342)

Z oznámení o zvolaní mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 02.01.2012 vyplynulo, že tieto boli adresované na spoločníkov spoločnosti - poškodenú a obž. Ing. arch. M. K. a, pričom týmito oznámeniami spoločnosť spoločníkom spoločnosti oznamovala konanie mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 15.02.2012 o 10.00 hod. na adrese Trnava, Františkánska 2, pričom na programe rokovania malo byť prerokovanie výsledkov hospodárenia spoločnosti za účtovné obdobia rokov 2009, 2010 resp. predbežných výsledkov hospodárenia za rok 2011 a rozhodnutie o spôsobe úhrady straty za účtovné obdobie rokov 2009 a 2010. (čl. 343)

Zo Zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 03.09.2012 a z listiny prítomných spoločníkov vyplynulo, že toto mimoriadne valné zhromaždenie malo byť zvolané písomnou pozvánkou riadne doručenou spoločníkom spoločnosti (bod 3) a je uznášania schopné vzhľadom na prítomnosť aspoň jednej polovice spoločníkov (bod 4). Na tomto mimoriadnom valnom zhromaždení bolo konštatované, že spoločník spoločnosti - poškodená si nespĺnila svoju povinnosť prispieť na úhradu strát spoločnosti za účtovné obdobie roku 2010 úhradou sumy 1.500,- Eur do 15.03.2012 a ani v dodatočnej trojmesačnej lehote podľa výzvy zo dňa 26.03.2012. Toto mimoriadne valné zhromaždenie na návrh jeho predsedu vylúčilo zo spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. spoločníka - poškodenú z dôvodu nespĺnenia si povinnosti prispieť na úhradu strát spoločnosti za účtovné obdobie roku 2010 úhradou sumy 1.500,- Eur do 15.03.2012, a to ani v dodatočnej trojmesačnej lehote podľa výzvy zo dňa 26.03.2012 a zároveň vyslovilo súhlas s prevodom obchodného podielu poškodenej na obž. Ing. arch. M. K. a za odplatu vo výške 3.319,39 Eur so splatnosťou 1 mesiac od jeho prevodu.

Predsedom mimoriadneho valného zhromaždenia bol obž. Ing. A. K. a zapisovateľom Ing. arch. M. K. a za spoločníkov spoločnosti bol prítomný len obž. Ing. arch. M. K.. (čl. 344-345)

Z oznámení o zvolaní mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 23.07.2012 vyplynulo, že tieto boli adresované na spoločníkov spoločnosti - poškodenú a obž. Ing. arch. M. K.a, pričom týmito oznámeniami spoločnosť spoločníkom spoločnosti oznamovala konanie mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 03.09.2012 o 11.00 hod. na adrese Trnava, Františkánska 2, pričom na programe rokovania malo byť zhodnotenie úhrad spoločníkov na straty spoločnosti za predchádzajúce účtovné obdobia a rozhodnutie o vyvodení právnych dôsledkov - sankcií za prípadné neprispenie spoločníka na úhradu straty. ( čl. 346, 501)

Zo Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 13.09.2012 vyplynulo, že touto zmluvou spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. na obž. Ing. arch. M. K.a previedla obchodný podiel vylúčeného spoločníka - poškodenej v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. za odplatu vo výške 3.319,39 Eur splatnú 1 mesiac po uzavretí zmluvy. (čl. 347)

Z čestného vyhlásenia zo dňa 13.09.2012 vyplynulo, že spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. podľa § 4 ods. 5 vyhl. č. 25/2004 Z. z. zastúpená obž. Ing. A. K. vyhlásila, že pozvánka na mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti zo dňa 02.01.2012 na termín 15.02.2012 bola riadne a včas doručovaná všetkým spoločníkom, že pozvánka na mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti zo dňa 23.07.2012 na termín 03.09.2012 bola riadne a včas doručovaná všetkým spoločníkom, výzva na splnenie si povinnosti ohľadne prispenia na úhradu strát spoločnosti zo dňa 26.03.2012 bola riadne a včas doručovaná spoločníčke spoločnosti - poškodenej a spoločníčka spoločnosti - poškodenej ku dňu podpisu čestného vyhlásenia neuhradila sumu 1.500,- Eur na úhradu strát spoločnosti za účtovné obdobie roku 2012 podľa rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 03.09.2012. (čl. 349, 531)

Z Úplného znenia spoločenskej zmluvy spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 23.08.2012 vyplynulo, že túto podpísal obž. Ing. A. K. na základe plnej moci a oproti spoločenskej zmluve o založení spoločnosti zo dňa 17.05.2007 v tomto úplnom znení došlo v čl. VI k úprave ods. 5 a 6, podľa ktorých je valné zhromaždenie uznášaniaschopné, ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú spolu aspoň polovicu všetkých hlasov a valné zhromaždenie rozhoduje jednoduchou väčšinou všetkých hlasov spoločníkov, ak spoločenská zmluva a zákon neurčuje inak. (čl. 483-487)

Z výzvy na splnenie si povinnosti zo dňa 26.03.2012 vyplynulo, že spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. vyzvala spoločníka spoločnosti - poškodenú, aby táto na základe rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa 03.09.2012 prispela na úhradu strát spoločnosti za účtovné obdobie roka 2010 sumou 1.500,- Eur v dodatočnej lehote 3 mesiace pod hrozbou vylúčenia zo spoločnosti. (čl. 502)

Zo Zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 23.08.2012, z listiny prítomných spoločníkov vyplynulo, že toto mimoriadne valné zhromaždenie malo byť zvolané písomnou pozvánkou riadne doručenou spoločníkom spoločnosti (bod 3) a je uznášaniaschopné vzhľadom na prítomnosť aspoň jednej polovice spoločníkov (bod 4). Na tomto mimoriadnom valnom zhromaždení došlo k odvolaniu poškodenej z funkcie konateľa spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. a súčasne k vymenovaniu nového konateľa spoločnosti - obž. Ing. A. K. Z oznámení o zvolaní mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 10.06.2012 vyplynulo, že tieto boli adresované na spoločníkov spoločnosti - poškodenú a obž. Ing. arch. M. K.a, pričom týmito oznámeniami spoločnosť spoločníkom spoločnosti oznamovala konanie mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 23.08.2012 o 14.00 hod. na adrese Trnava, Františkánska 2, pričom na programe rokovania malo byť odvolanie a menovanie konateľa spoločnosti HV - Centrum, s.r.o.. (čl. 496-498)

Zo žiadosti spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 21.04.2011 doručenej obchodnému registru Okresného súdu Trnava dňa 21.04.2011 vyplynulo, že konatelia spoločnosti - poškodenej a Z. R. požiadali registrový súd, aby pri zápise akýchkoľvek zmien do obchodného registra pri obchodnom mene spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. vyžadoval notársky overené podpisy všetkých účastníkov, a to aj na všetkých zápisniciach z rokovania valných zhromaždení spoločnosti a na listinách s tým súvisiacich, a

to z dôvodu, aby nedošlo k porušeniu predkupného práva jednotlivých spoločníkov spoločnosti resp. nedošlo k prevodu obchodného podielu v spoločnosti bez vedomia ostatných spoločníkov. (čl. 513)

Z návrhu na zápis zmien do obchodného registra pri obchodnom mene spoločnosti HV - Centrum, s.r.o., ktorý bol Okresnému súdu Trnava doručený dňa 14.09.2012 vyplynulo, že týmto návrhom sa navrhol výmaz spoločníka - poškodenej ako spoločníka spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. z obchodného registra a zápis zmien pri obchodnom mene spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. tak, že jej jediným spoločníkom bude obž. Ing. arch. M. K.. Prílohy tohto návrhu tvorili zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spolu s prílohami (listiny prítomných, pozvánky) zo dňa 15.02.2012, 03.09.2012, splnomocnenie zapísanej osoby konateľky pre obž. Ing. A.a K.a, zmluva o prevode obchodného podielu z dňa 13.09.2012 a vyhlásenie zapísanej osoby podľa § 4 ods. 5 vyhl. č. 25/2004 Z. z. a návrh podpísal obž. Ing. A. K.. (čl. 524-526)

Zo splnomocnenia zo dňa 17.08.2009 vyplynulo, že toto podpísala poškodená ako konateľka spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. a týmto splnomocnila obž. Ing. A.a K.a na zastupovanie v celom rozsahu vo všetkých právnych úkonoch, ktoré je ako konateľka menovanej spoločnosti oprávnená vykonávať a podpisovať v mene spoločnosti. (čl. 530)

Z oznámenia o odmietnutí vykonania zmeny zapísaných údajov Okresného súdu Trnava sp.zn. 39/Re/1132/2012 zo dňa 21.09.2012 vyplynulo, že registrový súd odmietol vykonať zápis zmien pri obchodnom mene spoločnosti HV - Centrum, s.r.o., ktorým sa navrhoval výmaz poškodenej ako spoločníka menovanej spoločnosti a zápis obž. Ing. arch. M. K.a ako jediného spoločníka a súčasne navrhovateľa vyzval na vyjadrenie sa k vlastnej žiadosti zo dňa 21.04.2011, ktorou konatelia spoločnosti - poškodená a Z. R. požiadali registrový súd, aby pri zápise akýchkoľvek zmien do obchodného registra pri obchodnom mene spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. vyžadoval notársky overené podpisy všetkých účastníkov, a to aj na všetkých zápisniciach z rokovania valných zhromaždení spoločnosti a na listinách s tým súvisiacich. (čl. 533)

Z návrhu na zápis zmien do obchodného registra pri obchodnom mene spoločnosti HV - Centrum, s.r.o., ktorý bol Okresnému súdu Trnava doručený dňa 28.08.2012 vyplynulo, že týmto návrhom sa navrhol zapísať výmaz poškodenej ako konateľa menovanej spoločnosti a zároveň navrhol zapísať ako nový konateľ spoločnosti obž. Ing. A. K., a to na základe zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa 23.08.2012. Zároveň bolo registrovému súdu predložené úplné znenie spoločenskej zmluvy zo dňa 23.08.2012. R. návrh na zápis zmien do obchodného registra bol podpísaný obžalovaným Ing. A.om K.om na základe splnomocnenia od poškodenej zo dňa 17.08.2009. (čl. 536-538)

Z potvrdenia o vykonaní zápisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 40/Re/147/2012 zo dňa 05.09.2012 vyplynulo, že registrový súd na základe návrhu na zápis zmien zo dňa 28.08.2012 vymazal poškodenú ako konateľku spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. s dátumom skončenia funkcie 23.08.2012 a ako nového konateľa spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zapísal obž. Ing. A.a K.a s dátumom vzniku funkcie 23.08.2012. (čl. 543)

Z námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu zo dňa 25.09.2012 vyplynulo, že registrovému súdu bolo vo vzťahu k žiadosti konateľov spoločnosti zo dňa 21.04.2011 podané také vysvetlenie, že spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. v spoločenskej zmluve ako aj v iných interných dokumentoch nesprísňuje formu úkonov konania valného zhromaždenia - úradné overenie pravosti podpisov oproti zákonnej úprave a pokiaľ by došlo k porušeniu práv osôb, tieto sa môžu domáhať ochrany podľa príslušných (pozn. súdu - v námietkach neuvedených) ustanovení Obchodného zákonníka. Námietky sú podpísané p. A.om E.om ako splnomocneným advokátom. (čl. 548-550)

Z plnomocenstva zo dňa 25.09.2012 vyplynulo, že obž. Ing. A. K. ako konateľ spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. splnomocnil Mgr. A. E., advokáta na zastupovanie spoločnosti v konaní o povolenie zápisu zmien do obchodného registra pri obchodnom mene spoločnosti HV - Centrum, s.r.o.. (čl. 551)

Z čestného vyhlásenia zo dňa 25.09.2012 vyplynulo, že spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. zastúpená obž. Ing. A.om K.om podľa § 4 ods. 5 vyhl. č. 25/2004 Z. z. pre účely povolenia návrhu na zápis zmien do obchodného registra vo vzťahu k žiadosti konateľov zo dňa 21.04.2011 vyhlásila, že overenie podpisov v zápisniciach z rokovania valného zhromaždenia a ostatných listinách s tým súvisiacich spoločenská

zmluva a ani interné dokumenty spoločnosti nepožadujú, a teda týmto spôsobom nie je sprísnená forma právnych úkonov oproti zákonnej úprave. Vo vyhlásení sa zároveň udáva, že o takomto sprísnení formy právnych úkonov môžu rozhodnúť len spoločníci spoločnosti, ktorí tak doposiaľ neurobili. (čl. 555)

Z potvrdenia o vykonaní zápisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 14/Nsre/28/2012 zo dňa 10.10.2012 vyplynulo, že registrový súd dňa 11.10.2012 z obchodného registra pri obchodnom mene HV - Centrum, s.r.o. ako spoločníka menovanej spoločnosti vymazal poškodenú s vkladom 3.319,391888 Eur a ako jediného spoločníka spoločnosti s vkladom 7.000,- Eur zapísal obž. Ing. arch. M. K.a. (čl. 563-564)

Z odpovede mesta Trnava č. OPaM/1905-55404/2013/Hu zo dňa 21.06.2013 vyplynulo, že mesto Trnava Okresnému riaditeľstvu PZ v Trnave oznámilo, že stavebným povolením č. OSaŽP/35826-83735/2009/Ča zo dňa 18.12.2009 bola pre spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. ako stavebníka povolená výstavba Bytového domu s polyfunkciou TROFEO okrem iného aj na časti pozemkov parc. č. 577 a parc. č. 590/3 vo vlastníctve mesta Trnava zapísaných na Liste vlastníctva č. 5000. Mesto Trnava zároveň potvrdilo, že má so spoločnosťou HV - Centrum, s.r.o. uzavreté pre realizáciu stavby na častiach pozemkov vo vlastníctve mesta Trnava nasledovné zmluvy:

- Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 25.10.2007, ktorá sa týka predaja časti pozemkov parc. č. 577 a parc. č. 590/3 vo vlastníctve mesta Trnava zapísaných na Liste vlastníctva č. 5000 spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. v znení neskorších dodatkov,
- Zmluvu o uzatvorení budúcej darovacej zmluvy zo dňa 25.10.2007, ktorej predmetom je darovanie skolaudovanej prístupovej komunikácie a chodníka do majetku mesta Trnava a
- Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 25.10.2007, ktorou sa má zriadiť vecné bremeno, podľa ktorého bude mesto Trnava povinné strpieť na svojom pozemku umiestnenie vybudovaných podzemných parkovacích miest v rámci výstavby objektu TROFEO.

Z predmetnej odpovede ďalej vyplýva, kúpnu cenu vo výške 5.950.000,- SKK za predaj časti pozemkov mesta Trnava spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. uhradila mestu Trnava preddavkovo dňa 17.10.2007 a sumu 100.000,- SKK ako odplatu za zriadenie vecného bremena uhradila spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. mestu Trnava preddavkovo dňa 17.10.2007.

Ďalej z predmetnej odpovede vyplynulo, že konateľ spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. p. Mgr. Z. R. mestu Trnava adresoval žiadosť o vyjadrenie sa k postúpeniu zmluvných práv a povinností zo dňa 10.11.2011, v ktorej žiada o vyjadrenie záujmu mesta Trnava o kúpu rozostavanej stavby za hodnotu určenú znaleckým posudkom resp. o schválenie možnosti budúceho prevedenia práv a povinností z uzatvorených zmlúv na tretiu osobu, ktorá preukáže záujem o zrealizovanie predmetnej stavby, pričom v podateľni Mestského úradu Trnava bola dňa 16.01.2012 zaevidovaná žiadosť spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. podpísaná obž. Ing. arch. M.om K.om ako spoločníkom spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. (čl. 638)

Zo stavebného povolenia Mesta Trnava č. OSaŽP/35826-83735/2009/Ča zo dňa 18.12.2009 vyplynulo, že týmto stavebným povolením bola pre spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. ako stavebníka povolená výstavba Bytového domu s polyfunkciou TROFEO na ul. A. Malatinského a Halenárskej. (čl. 640-648)

Zo Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 25.10.2007 vyplynulo, že túto uzatvorili mesto Trnava ako zaviazaná strana a spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. ako oprávnená strana, pričom predmetom tejto zmluvy je záväzok zviazanej strany uzatvoriť s oprávnenou stranou kúpnu zmluvu ohľadne častí pozemkov - parc. č. 577 s výmerou 750 m<sup>2</sup> a parc. č. 590/3 s výmerou 100 m<sup>2</sup>, ktorých výmera bude upresnená porealizačným geometrickým plánom, a to za kúpnu cenu 7.000,- SKK/m<sup>2</sup>, čo pri predpokladanej spoločnej výmere pozemkov 850 m<sup>2</sup> predstavuje sumu 5.950.000,- SKK, ktorú spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. ako oprávnená strana uhradí formou preddavku ku dňu podpísania tejto zmluvy. (čl. 649-650)

Zo žiadosti spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 10.11.2011 doručenej mestu Trnava dňa 02.12.2011 vyplynulo, že spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. zastúpená konateľom Mgr. Z.om R. mesto Trnava z dôvodu neúspešnej snahy o zabezpečenie zdrojov na prefinancovanie výstavby objektu Trnava požiadalo o vyjadrenie záujmu o kúpu rozostavanej stavby za hodnotu určenú znaleckým posudkom resp. schválenie možnosti budúceho prevedenia práva a povinností zo zmlúv uzatvorených medzi mestom Trnava a spoločnosťou HV - Centrum, s.r.o. na tretiu osobu, ktorá preukáže záujem o výstavbu

objektu TROFEO. V tejto žiadosti spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. žiada všetku korešpondenciu zasielať len na adresu poškodenej ako konateľky spoločnosti. (čl. 662)

Zo žiadosti spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 16.01.2012 doručenej mestu Trnava dňa 16.01.2012 vyplynulo, že obž. Ing. arch. M. K. mestu Trnava oznamuje, že obsah žiadosti spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 10.11.2011 nebol prerokovaný na valnom zhromaždení spoločnosti a ani s ňou nebol oboznámený a požiadal mesto Trnava, aby o tejto žiadosti nerokovalo do doby kým táto vec nebude doriešená v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. . (čl. 663)

Z odpovede mesta Trnava č. OPaM/14746-6165/2012 zo dňa 09.02.2012 vyplynulo, že odbor právny a majetkový na základe žiadosti obž. Ing. arch. M. K. a stiahol žiadosť spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 10.11.2011 z programu majetkovej komisie, ktorá mala zasadať dňa 24.01.2012. (čl. 664)

Z výzvy obž. Ing. arch. M. K. a zo dňa 22.08.2012 adresovanej mestu Trnava vyplynulo, že tento obžalovaný žiada mesto Trnava o upustenie od prevodu zmlúv uzatvorených medzi mestom Trnava a spoločnosťou HV - Centrum, s.r.o. týkajúcich sa výstavby objektu TROFEO. Z výzvy ďalej vyplynulo, že spoločnosťou HV - Centrum, s.r.o. bolo v súvislosti s objektom TROFEO z cudzích zdrojov investovaných 1,26 mil. Eur, pričom obž. Ing. arch. M. K. vo výzve tvrdí, že všetky činnosti spoločnosti mal zabezpečovať len on a obž. Ing. A. K., pričom poškodená bola od počiatku spoločníčkou spoločnosti namiesto jej syna Ing. H. a R.. Obž. Ing. arch. M. K. ďalej vo výzve aktivity poškodenej vo vzťahu k mestu Trnava označuje ako podvodné a poškodzujúce jeho osobu ako spoločníka spoločnosti ako aj poškodzujúce veriteľov spoločnosti, pričom zároveň udáva, že jedným z veriteľov spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. je aj obž. Ing. A. K., ktorý na práce súvisiace s výstavbou objektu TROFEO z vlastných prostriedkov investoval sumu 280.000,- Eur. V ďalšej časti výzvy sa obž. Ing. arch. M. K. venuje právnej analýze dôsledkov prípadného postúpenia práv zo zmlúv uzavretých medzi mestom Trnava a spoločnosťou HV - Centrum, s.r.o. na tretiu osobu a v závere žiada upustiť od schvaľovania prevodu resp. realizovania postúpenia zmluvných práv a povinností zo spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. na tretiu osobu. (čl. 673-680)

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 1Cb/176/2012 zo dňa 14.10.2015, právoplatného dňa 06.11.2015, ktorý súd oboznámil z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1Cb/176/2012 vyplynulo, že na návrh poškodenej súd rozhodol tak, že okrem iného určil neplatnosť uznesení prijatých na mimoriadnych valných zhromaždeniach spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. dňa 15.02.2012, 23.08.2012, dňa 03.09.2012 a 15.10.2012. (čl. 343-348 pripojeného spisu)

Z úplného výpisu z obchodného registra spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 06.09.2018 získaného z internetovej stránky [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk) <<http://www.orsr.sk>> vyplynulo, že spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. so sídlom Hlavná 2, 917 01 Trnava, IČO: 36 792 284 je zapísaná v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Trnava v odd. Sro vo vložke číslo 20219/T, pričom aktuálne sú jej spoločníkmi poškodená a obž. Ing. arch. M. K., každý s vkladom do základného imania spoločnosti vo výške 3.319,391888 Eur, pričom poškodená bola spoločníčkou spoločnosti od jej založenia až do 10.10.2012 a následne ako spoločník vedená od 05.11.2016. (čl. 1295-1298)

Z odpovede na lustráciu v registri priestupkov na osobu obž. Ing. arch. M. K. a vyplynulo, že tento bol priestupkovo prejednávaný za priestupok na úseku cestnej premávky spáchaný dňa 08.06.2015. (čl. 1294)

Z odpovede na lustráciu v registri priestupkov na osobu obž. Ing. A. a K. a vyplynulo, že tento bol priestupkovo prejednávaný celkom 4x za priestupky na úseku cestnej premávky spáchané dňa 13.01.2014, 19.04.2014, 30.05.2014 a dňa 25.09.2014. (čl. 1293)

Z odpisov registra trestov obžalovaných vyplynulo, že títo doposiaľ neboli súdne trestaní. (čl. 1292a, 1292b)

Zo záverov znaleckého posudku č. 54/2014 zo dňa 03.10.2014 vypracovaného spoločnosťou CORPORA, a.s., znaleckou organizáciou v odbore Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie Oceňovanie a hodnotenie podnikov vyplynulo, že ku dňu 10.10.2012 každý zo spoločníkov spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. vlastnil obchodný podiel 50% na základnom imaní spoločnosti, pričom všetky obchodné podiely

spolu predstavujú hodnotu spoločnosti ako celku, kde hodnotu obchodného podielu obž. Ing. arch. M. K. a vyčíslil na 1.165,- Eur a hodnotu obchodného podielu poškodenej vyčíslil na 1.165,- Eur. Znalecká organizácia konštatovala, že predložené účtovné dokumenty sú nekompletné, poznámky a výkaz ziskov a strát v niektorých rokoch nekorešponujú s verejne prístupnými materiálmi zo zbierky listín a dodtočné podklady boli znaleckej organizácii doručené dňa 22.09.2014. Vypočítaná všeobecná hodnota obchodného podielu vychádza z predložených podkladov pričom bola stanovená ako maximálna hodnota pri zachovaní podkladov zadefinovaných pri jednotlivých druhoch majetku. K budúcim výnosom sa znalecká organizácia nevyjadrovala (pozn. požiadavka splnomocnenca poškodenej s ohľadom na projekt výstavby objektu TROFEO), pretože takáto požiadavka na ňu kladená nebola a súčasne išlo o podnikateľský zámer z roku 2007, ktorý znalecká organizácia vyhodnotila ako zastaraný a v čase vyhotovenia znaleckého posudku vzhľadom na zásadnú zmenu podmienok na realitnom trhu nereálny. (čl. 179-180)

Zo zápisnice o výsluchu znalca doc. Ing. Petra Kardoša, PhD. zo dňa 01.12.2014 vyplynulo, že ku koncu roku 2011 došlo v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. k zníženiu záväzkov o cca 105.000,- Eur, pričom pravdepodobne bola zaúčtované odpustenie časti úrokov z úveru, ktoré boli evidované v minulých obdobiach. Takéto účtovné operácie by mali byť podložené nejakým dokumentom, na základe ktorého sa o nich účtuje, napr. dokument veriteľa, ktorý súhlasí so znížením svojej pohľadávky alebo iný podobný dokument, pričom v podkladoch predložených znaleckej organizácii sa takýto dokument nenachádzal. Podľa výpovede Zlaty Vidovej, účtovníčky spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. táto úroky z pôžičky Ing. H. a R. zaúčtovala do výnosov spoločnosti v roku 2011 na pokyn obž. Ing. A. a K. a tým sa stala spoločnosť zisková, čo bolo zaúčtované z dôvodu, že spoločnosť mala v roku 2010 záporné vlastné imanie v hodnote - 200.387,- Eur a na základe tohto zaúčtovania sa vlastné imanie spoločnosti zmenilo na kladnú hodnotu 6.707,- Eur. P. T. N. tak urobila interným dokladom č. I201102 zo dňa 05.01.2011, k čomu nemala žiadny podklad, len pokyn obž. Ing. A. a K. a. Znalec vo vzťahu k uvedenému uviedol, že táto skutočnosť má taký vplyv na závery znaleckého posudku č. 54/2014, že ak by táto operácia nebola zrealizovaná, spoločnosť by v roku 2011 vykázala stratu a zároveň jej ostatné záväzky by ostali na úrovni 188.770,- Eur, dôsledkom čoho by bolo zníženie hodnoty spoločnosti o cca 102.000,- Eur, čiže obchodné podiely by k dátumu ohodnotenia mali nulovú hodnotu. (čl. 104-105)

Okresný súd Trnava rozsudkom sp.zn. 2T/10/2015 zo dňa 06.09.2018 uznal obžalovaných vinnými na právnom a skutkovom základe uvedenom v obžalobe, a to zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo každému obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby 12 (dvanásť) mesiacov.

Krajský súd v Trnave uznesením sp.zn. 6To/15/2018 zo dňa 17.09.2019 na podklade odvolania obžalovaných rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Trestného poriadku zrušil predmetný rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju tento v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Trnave v odôvodnení svojho uznesenia okrem iného uviedol, že odvolanie obžalovaných považuje za dôvodné, pretože v napadnutom rozhodnutí okresného súdu existujú chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak odvolací súd na ne musel prihliadať, pretože by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Odvolací súd skonštatoval, že okresný súd správne zistil skutkový stav veci, vykonal úplné dokazovanie a dôsledne prebral všetky dôkazy dokumentované v prípravnom konaní, takže z hľadiska dodržania zásad obsiahnutých v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku neexistuje žiaden relevantný dôkaz, ktorý by pred súdom prvého stupňa nebol vykonaný. Odvolací súd tiež skonštatoval, že okresný súd dôkazy v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku správne vyhodnotil jednotlivo i v celom súhrne a dospel k úplným a správnym skutkovým zisteniam.

Odvolací súd však viedol, že okresný súd pochybil, keď sa nezaoberal otázkou, či v čase spáchania skutku v roku 2012 bol v zmysle Trestného zákona bol obchodný podiel považovaný za vec, pretože obžaloba obžalovaným dávala za vinu, že si tieto spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, pričom v tomto smere odvolací súd napadnutý rozsudok považoval za nepreskúmateľný, pretože okresný súd tejto problematike nevenoval žiadnu pozornosť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd konštatoval, že rozsudok okresného súdu je založený na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, preto predmetný rozsudok zrušil a okresnému súdu uložil ustáliť, či v čase spáchania skutku bol obchodný podiel vecou alebo nie a zaoberať sa tiež otázkou, či pri zachovaní totožnosti skutku nie je možné predmetný skutok posudzovať ako iný trestný čin podľa osobitnej časti Trestného zákona.

#### Odôvodnenie oslobodenia obžalovaných spod obžaloby

Ako odvolací súd uviedol vo svojom uznesení, dokazovanie pred súdom prvého stupňa bolo vykonané komplexne, a preto po zrušení rozsudku zo dňa 06.09.2018 súd žiadne dokazovanie (v zmysle jeho doplnenia) nevykonával.

Okresný súd sa v intenciách odvolacieho súdu zaoberal tým, či v čase spáchania skutku obchodný podiel bol resp. nebol vecou v zmysle Trestného zákona a dospel k rovnakému záveru ako odvolací súd, a to že obchodný podiel v čase spáchania skutku nebol vecou podľa § 130 Trestného zákona.

V čase spáchania skutku mali ustanovenia § 130 ods. 1 a 2 Trestného zákona nasledovné znenie:

(1) Vecou sa na účely tohto zákona rozumie

- a) hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvieratá, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné,
- b) ovládateľná prírodná sila alebo energia, alebo
- c) cenný papier bez ohľadu na jeho podobu.

(2) Za vec sa považuje aj nehmotná informácia, dáta výpočtovej techniky alebo obrazový záznam na technickom nosiči.

S účinnosťou od 01.01.2016 (pozn. zákona č. 397/2015 Z. z.) bolo ustanovenie § 130 ods. 1 Trestného zákona doplnené, pričom znenie ustanovenia § 130 ods. 1 a 2 Trestného zákona bolo nasledovné:

(1) Vecou sa na účely tohto zákona rozumejú

- a) hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvieratá, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné,
- b) ovládateľná prírodná sila alebo energia,
- c) cenný papier bez ohľadu na jeho podobu,
- d) peňažné prostriedky na účte,
- e) príjem z trestnej činnosti, ako aj zisky, úroky a iné úžitky z týchto príjmov,
- f) listina, ktorá je podkladom uplatnenia si právneho nároku, alebo
- g) majetkové právo alebo iná peniazmi oceníteľná hodnota.

(2) Za vec sa považuje aj nehmotná informácia, dáta výpočtovej techniky alebo obrazový záznam na technickom nosiči.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona (1) Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Z porovnania právnej úpravy Trestného zákona v čase spáchania skutku a následne od 01.01.2016 je zrejmé, že obchodný podiel v čase spáchania skutku nebol vecou na účely Trestného zákona, a preto spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona vo vzťahu k obchodnému podielu neprichádzalo do úvahy.

Podľa § 114 ods. 1 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov) Obchodný podiel predstavuje práva a povinnosti spoločníka a im zodpovedajúcu účasť na spoločnosti. Jeho výška sa určuje podľa pomeru vkladu spoločníka k základnému imaniu spoločnosti, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

Obchodný podiel spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným predstavuje práva a povinnosti spoločníka a im zodpovedajúcu účasť na spoločnosti, pričom v obchodnom podiele je zahrnuté aj majetkové právo spoločníka, ktorému zodpovedá napr. aj právo spoločníka na podiel na zisku podľa § 123 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého (1) Spoločníci majú nárok na podiel zo zisku v pomere zodpovedajúcom ich splateným vkladom, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

Obchodný podiel spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným je zároveň aj hodnotou, ktorá je peniazmi ocniteľná, pretože predstavuje podiel spoločníka na imaní spoločnosti s ručením obmedzeným, za ktoré sa podľa § 6 ods. 2 Obchodného zákonníka považuje súbor obchodného majetku a záväzkov vzniknutých podnikateľovi v súvislosti s podnikaním. Obchodný podiel je možné oceniť peniazmi, čo sa aj reálne deje pri prevodoch obchodných podielov, kedy sú tieto prevádzané za odplatu - kúpnu cenu.

Obchodný podiel spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným je preto potrebné posúdiť na účely Trestného zákona ako vec, a to majetkové právo a zároveň inú peniazmi ocniteľnú hodnotu, avšak len s účinnosťou od 01.01.2016.

Z uvedeného je potom zrejmé, že obžalovaní v roku 2012 nemohli spáchať prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Súd sa tiež zaoberal aj tým, či skutok nie je možné posúdiť podľa iného ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona ako iný trestný čin a dospel k záveru, že skutok spáchaný obžalovanými by bolo možné posúdiť ako prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pričom pokiaľ by súd obžalovaných mal uznať vinnými, skutok (v prejednávanej príhode pri zachovaní totožnosti tak konania ako aj následku) by súd upravil nasledovne:

„obvinený Ing. A. K. bez vedomia oprávnenej spoločníčky spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. p. Jiřiny R.ej dňa 28.08.2012 predložil na Obchodný register vedený Okresným súdom Trnava Úplné znenie spoločenskej zmluvy obchodnej spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 23.08.2012, ktoré bolo zmenené v článku VI ods. 5, ods. 6 bez riadneho schválenia valným zhromaždením, a ktorá bola v rozpore so spoločenskou zmluvou spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 17.05.2007 a následne obvinený Ing. A. K. dňa 14.09.2012 na Okresnom súde Trnava na obchodnom registri podal návrh na výmaz spoločníka Jiřiny R.ej, k čomu doložil okrem iného zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 15.02.2012 a zo dňa 03.09.2012, ktoré boli vykonané v rozpore so spoločenskou zmluvou, zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa 13.09.2012, výzvu zo dňa 26.03.2012 adresovanú na spoločníka A. R.ú prispieť na úhradu strát spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. za účtovné obdobie roku 2010 peňažným plnením spolu vo výške 1.500,- Eur v dodatočnej 3-mesačnej lehote a čestné vyhlásenie zapísanej osoby podľa § 4 ods. 5 vyhl. č. 25/2004 Z. z. zo dňa 13.09.2012, ktorým spoločnosť HV - Centrum, s.r.o. zastúpená obvineným Ing. A.om K.om vyhlásila, že pozvánka na mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti zo dňa 02.01.2012 na termín 15.02.2012 bola riadne a včas doručovaná všetkým spoločníkom, že pozvánka na mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti zo dňa 23.07.2012 na termín 03.09.2012 bola riadne a včas doručovaná všetkým spoločníkom, výzva na splnenie si povinnosti ohľadne prispenia na úhradu strát spoločnosti zo dňa 26.03.2012 bola riadne a včas doručovaná spoločníčke spoločnosti poškodenej A. R.ej a poškodenej A. R. ako spoločníčka spoločnosti ku dňu podpisu čestného vyhlásenia neuhradila sumu 1.500,- Eur na úhradu strát spoločnosti za účtovné obdobie roku 2012 podľa rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 03.09.2012 čomu predchádzalo konanie mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. dňa 03.09.2012, na ktorom obvinený Ing. arch. M. K. ako spoločník tejto spoločnosti na návrh obvineného Ing. A.a K.a vylúčil zo spoločnosti spoločníka A. R.ú z dôvodu nesplnenia si svojej povinnosti prispieť na úhradu strát spoločnosti za účtovné obdobie roku 2010 peňažným plnením spolu vo výške 1.500,- Eur do 15.03.2012, ktorá jej bola uložená dňa 15.02.2012 na mimoriadnom valnom zhromaždení, a to ani v dodatočnej 3-mesačnej lehote na základe písomnej výzvy z 26.03.2012, hoci A. R.ej nebolo doručené žiadne oznámenie ani o jednom zvolaní týchto mimoriadnych

valných zhromaždení, žiadnym spôsobom nebola vyzročená o tejto svojej povinnosti a bez jej súhlasu nemohli byť valné zhromaždenia uznášaniaschopné v zmysle spoločenskej zmluvy spoločnosti zo dňa 17.05.2007 a obchodný podiel vylúčenej spoločníčky A. R. jej previedol na spoločnosť HV - Centrum, s.r.o., následne na to zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 13.09.2012 obvinený Ing. A. K. previedol zo spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. obchodný podiel v spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. na obvineného Ing. arch. M. K.a, nar. 19.03.1976, bytom Trnava, N. XXXX/X, na základe čoho Okresný súd Trnava vydal dňa 10.10.2012 potvrdenie o vykonaní zápisu, z obsahu ktorého vyplýva, že Okresný súd Trnava pri obchodnej spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. dňa 11.10.2012 vykonal zápis, ktorým sa poškodená A. R. vymazáva z obchodného registra vedeného Okresným súdom Trnava ako spoločník spoločnosti HV - Centrum, s.r.o.“

Znenie ustanovenia § 259 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v čase spáchania skutku (pozn.: aj v čase rozhodovania súdu) bolo nasledovné:

(1) Kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladanych do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na  
g) zápis do obchodného registra alebo katastra nehnuteľností, evidencie motorových vozidiel alebo iného registra podľa osobitného predpisu.

Súd zastáva názor, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný Ing. A. K. predložil Okresnému súdu Trnava úplné znenie spoločenskej zmluvy obchodnej spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 23.08.2012, ktoré bolo zmenené v článku VI ods. 5, ods. 6 bez riadneho schválenia valným zhromaždením, a ktorá bola v rozpore so spoločenskou zmluvou spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. zo dňa 17.05.2007, čím vytvoril predpoklady, aby bolo možné v ďalšom kroku registrovému súdu predložiť zápisnice z konania valných zhromaždení, na ktorých hlasoval už len jeden spoločník, hoci valné zhromaždenie spoločnosti nebolo uznášaniaschopné v prípade, ak sa ho zúčastnil len jeden z dvoch spoločníkov, pričom obžalovaný Ing. arch. M. K. mu v tom aktívne pomáhal.

Pokiaľ by súd mal obžalovaných uznať vinnými, obžalovaného Ing. A. a K. a by uznal vinným zo spáchania prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pretože uviedol nepravdivé údaje v iných podkladoch slúžiacich na zápis do obchodného registra a obžalovaného Ing. arch. M. K. a by uznal vinným zo spáchania prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g) Trestného zákona formou účasti - pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k § 259 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pretože poskytol inému pomoc pri uvedení nepravdivých údajov v iných podkladoch slúžiacich na zápis do obchodného registra.

Súd tak napokon neurobil, a to zohľadňujúc materiálny korektív podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pre aplikáciu ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona boli pre súd významné dva momenty, a to že hodnota obchodného podielu poškodenej bola podľa záverov znaleckého posudku č. 54/2014 zo dňa 03.10.2014 vypracovaného spoločnosťou CORPORA, a.s., znaleckou organizáciou v odbore Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie Oceňovanie a hodnotenie podnikov vyčíslená na 1.165,- Eur a tiež skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 1Cb/176/2012 zo dňa 14.10.2015, právoplatným dňa 06.11.2015 vyplynulo, že na návrh poškodenej súd rozhodol tak, že okrem iného určil neplatnosť uznesení prijatých na mimoriadnych valných zhromaždeniach spoločnosti HV - Centrum, s.r.o. dňa 15.02.2012, 23.08.2012, dňa 03.09.2012 a 15.10.2012, pričom poškodená je opätovne v obchodnom registri zapísaná ako spoločník spoločnosti HV - Centrum, s.r.o..

Súd tiež zvažoval záujem, ktorý je chránený trestným činom skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259, ktorým je záujem štátu na riadnom a najmä pravdivom vedení hospodárskej a obchodnej evidencie, ktorý je iste menej významný ako záujem chránený trestným činom krádeže podľa § 212 Trestného zákona, ktorý chráni vlastnícke právo.

Zohľadňujúc preto uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že závažnosť prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259, ktorý bol obžalovanými spáchaný je nepatrná, a preto nejde o trestný čin.

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku Súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak b) skutok nie je trestným činom.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že skutok bol obžalovanými spáchaný, avšak tento nie je trestným činom, a preto súd obžalovaných spod obžaloby prokurátora krajskej prokuratúry oslobodil.

K úvahám prokurátorky predneseným v jej záverečnej reči súd poznamenáva, že sa nestotožňuje s tvrdením, že obchodný podiel spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným je možné považovať za nehmotnú informáciu, pretože obchodný podiel je síce kategóriou, ktorá je vo svojej podstate „nehmotná“, avšak sám o sebe nie je informáciou.

Informácia je slovo s mnohými významami, ktoré závisia od kontextu, ale spravidla je jeho význam blízky pojmom význam, poznatok, inštrukcia, reprezentácia a mentálny podnet. Informácia sa dá chápať ako správa posielaná odosielateľom príjemcovi. Je to správa, ktorá vyjadruje istý stav, slúži nejakému cieľu alebo vyvoláva nejakú akciu. Správa sa stáva informáciou buď v dôsledku ľudskej interpretácie alebo tým, že ju spracujú algoritmy, alebo že je uložená v súboroch. možno ju merať - jej množstvo (kvantitu), napr. na pošte sa platí za telegram podľa počtu slov (počet slov je vyjadrením množstva informácie) a má svojho adresáta - pre ktorého môže, ale nemusí mať význam. Z tohto hľadiska teda môžeme informácie rozdeliť na užitočné a neužitočné. Každá informácia musí byť súčasne údajom, ale nie každý údaj musí byť informáciou. (zdroj: Wikipédia)

V zmysle uvedeného preto podľa názoru súdu obchodný podiel nie je možné považovať za informáciu, a teda na účely Trestného zákona za nehmotnú informáciu - vec.

Pokiaľ ide o podvodné konanie, na ktoré prokurátorka upozornila, súd poukazuje na fakt, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaní boli oprávnení či už z pozície konateľa (Ing. arch. M. K.) resp. z pozície splnomocnenca (Ing. A. K.) zastupovať spoločnosť navonok, pričom možno uvažovať o tom, že ich konaním, ktoré nesie znaky podvodu, bola podvedená spoločnosť, a teda táto teoreticky mohla byť uvedená do omylu. Spoločnosť však prakticky do omylu byť uvedená nemohla, pretože o konaní obžalovaných bola práve z pozícií obžalovaných informovaná de facto v okamihu každého úkonu, ktorí obžalovaní urobili, a teda o omyle na strane spoločnosti nie je možné uvažovať. Vo vzťahu k poškodenej o omyle tiež nie je možné hovoriť, pretože táto o konaní obžalovaných vôbec nevedela resp. sa o ňom dozvedela až následne a navyše nevykonala žiadnu majetkovú dispozíciu, ktorej dôsledkom by bol vznik škody.

Súd záverom uvádza, že konanie obžalovaných považuje za konanie v rozpore s morálkou a elementárnou slušnosťou, avšak na strane druhej musí konštatovať, že táto skutočnosť nemôže byť dôvodom na rozširovanie trestnej zodpovednosti na konanie obžalovaných, ktoré v rozhodnom čase trestným nebolo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.