

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30P/302/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119216851
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119216851.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú M. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletú K.Á. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, pochádzajúce z matky Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Z., T. XXX/XX a z otca A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Z., M. XXA/XXX, o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 07.11.2019 sa otec maloletých detí domáha, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. K. a mal. M. každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a zároveň aby matke uložil povinnosť umožniť otcovi telefonický kontakt s mal. deťmi každý štvrtok a nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. prostredníctvom telefónu alebo prostredníctvom výpočtovej techniky cez programovú službu.

Eventuálne otec žiadal upraviť styk s mal. deťmi v každom párnom kalendárnom týždni v piatok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. v Centre H. N. S. v prítomnosti pracovníkov centra a zároveň žiadal matke uložiť povinnosť umožniť otcovi telefonický kontakt s mal. deťmi každý štvrtok a nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. prostredníctvom telefónu alebo prostredníctvom výpočtovej techniky cez programovú službu.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že od septembra 2018 je mu bránené v osobnom kontakte s deťmi, pričom je v záujme mal. detí upraviť styk s rodičom, ktorý záujem prejavuje, teda sa domáha konkrétnej úpravy styku ako garancie, že tento sa bude realizovať a jeho realizácia nebude závisieť od svojvoľie druhého rodiča. Matka neuznáva dôležitosť otca a jej konanie svedčí o nezdravom majetníckom vzťahu k mal. deťom, ktorým zamedzuje akýkoľvek kontakt s otcom. V danom prípade existuje veľké riziko, že vymizne akákoľvek citová väzba detí k otcovi, ktorý sa o ne staral a vychovával ich až do septembra 2018.

Podľa otca súd ignoruje predkladané dôkazy a neodôvodnene požaduje znalecké dokazovanie, pričom z už predloženého posudku je zrejmé, že otec nepredstavuje pre deti žiadne nebezpečenstvo, nie je blázon, trpí len PTSP z dôvodu súžitia s matkou mal. detí. Zvukové záznamy i videá zo stretnutí z centra dokazujú, že deti sa otca neboja. Otec nesúhlasí s naťahovaním času v dôsledku vypracovania znaleckého posudku; matka manipuluje deti, nakoľko pred rozchodom deti matku odmietali a dnes údajne chcú žiť iba s matkou.

3. Opatrovník v správe zo dňa 22.11.2019 uviedol, že podľa udania matky táto pravidelne informuje otca prostredníctvom e-mailu; otcovi nechce brániť v styku s deťmi, no nie je si istá, či mal. M. zvládne stretávanie sa s otcom. Ak by bol upravený styk v Centre H., tak jedine v prítomnosti psychológa.

Otec rovnako žiada stretnutia v centre za prítomnosti psychológa a zároveň žiada, aby aspoň na jednom stretnutí bol prítomný znalec, ktorý bude vypracovávať znalecký posudok. Opatrovník opätovne poukázal na neschopnosť rodičov vzájomne komunikovať a dohodnúť sa na veciach v prospech maloletých detí, no vzhľadom na enormný záujem otca o budovanie vzťahu s deťmi navrhuje upraviť styk v Centre H. za stálej účasti psychológa centra.

4. Matka vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 22.11.2019 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, nakoľko už samotné telefonovanie detí stresuje, keďže nikdy nevedia, v akej nálade bude otec. Otec komunikáciu s deťmi nezvláda, jeho nepríjemné reči a nepredvídateľnosť detí stresujú, správa sa nevhodne a deti sa ho boja.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku ako aj Civilnom mimosporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a neprímeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi tak, aby účastník bol neprímeraným spôsobom obmedzený vo svojich právach. Neodkladné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu v iných než právnych vzťahoch medzi účastníkmi a má iba dočasný charakter.

15. Z účelu neodkladného opatrenia vyplýva, že požiadavka úplnosti skutkových zistení musí ustúpiť požiadavke rýchlosti, čo znamená, že súd v prípade podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje len to, či sú alebo nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Pod bezodkladnosťou potreby úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

16. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak než v konaní o neodkladnom opatrení. Súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

17. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu, odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

18. Na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tunajší súd uznesením zo dňa 27.02.2019, č.k. 29P 34/2019-102 upravil osobný styk i telefonický kontakt otca s maloletými deťmi. Vzhľadom na dlhodobejšie odlúčenie a málo osobných stretnutí otca s deťmi, s ohľadom na vek maloletých detí i s poukazom na vzájomný komplikovaný vzťah rodičov a ich nedostatočnú a problematickú komunikáciu súd upravil styk tak, že tento sa bude realizovať v priestoroch Centra H. N. S., ktoré s realizáciou styku v ich zariadení a za účasti pracovníkov centra súhlasilo. Súd v predmetnom uznesení poukázal na skutočnosť, že v tomto konaní nevykonal všetky nutné dôkazy vzhľadom na krátku zákonnú lehotu; rozsiahlejšie dokazovanie za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu sa realizuje v konaní o veci samej.

O odvolaní matky proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 30.07.2019, č.k. 21CoP/97/2019-216 tak, že zrušil uznesenie v časti osobného styku otca s deťmi a zmenil uznesenie vo výroku II tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávňuje otca stretávať sa s mal. M. a mal. K. každý štvrtok a nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 17:00 hod. do 17:30 hod. prostredníctvom telefónu alebo prostredníctvom výpočtovej techniky cez programovú službu (Skype, Viber, Facebook alebo inú). Krajský súd konštatoval, že súdom prvej inštancie nariadený osobný styk mári výkon súdneho rozhodnutia zo dňa 21.09.2018, č.k. 15C 40/2018-8 o zákaze priblíženia otca k mal. deťom. Otec podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia; konanie je vedené pod sp. zn. 14C 6/2019.

19. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14C 6/2019 zistil, že uznesením zo dňa 02.05.2019, č.k. 14C 6/2019-159 súd zrušil výrok I. uznesenia OS Prešov zo dňa 21.9.2018 pod sp. zn. 15C/40/2018 - 8 v časti uloženého zákazu žalovanému priblížiť sa k mal. M. C., H.. XX.XX.XXXX a mal. K. C., H.. XX.X.XXXX, bytom T.Á. XXX/XX, XXX XX Š. Z. na vzdialenosť 100 m. O odvolaní proti predmetnému uzneseniu rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 12.09.2019, č.k. 13Co/101/2019-236 tak, že mení uznesenie tak, že ukladá žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni ako aj k spoločným deťom, maloletej M. C., narodenej XX.XX.XXXX a maloletej K. C., narodenej XX.XX.XXXX na vzdialenosť 100 metrov s výnimkou účasti na nariadených úkonoch a pojednávaniach súdov, ako aj s výnimkou prípadného povoleného sa stretávania s maloletými deťmi pred orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zároveň pred subjektmi sociálnoprávnej ochrany detí, ktorým MPSVaR SR udelilo akreditáciu.

20. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mal súd v danom prípade za to, že nemožno konštatovať splnenie zákonom stanovených podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia. Styk otca s maloletými deťmi je v súčasnosti upravený rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.07.2019, č.k. 21CoP/97/2019-216.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 27P 135/2019 súd uznesením zo dňa 11.11.2019 ustanovil do konania znalca za účelom vykonania znaleckého dokazovania vzhľadom na rozporuplné tvrdenia rodičov i s poukazom na vyjadrenie opatrovníka. Rodičia navzájom spochybňujú svoj psychický stav i rodičovskú spôsobilosť.

Úprava styku rodiča resp. inej osoby s maloletým dieťaťom a realizácia tejto úpravy musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa, čo vyžaduje rozsiahlejšie dokazovanie. Znalecké dokazovanie je potrebné

vykonať za účelom posúdenia vzájomného vzťahu každého z rodičov a detí, posúdenia ich rodičovskej spôsobilosti a kompetencií, posúdenia vhodnej formy starostlivosti o maloleté deti, vhodného intervalu, rozsahu či spôsobu realizácie styku s ohľadom na osobnosti rodičov i osobnosť maloletých detí.

Súd za daného stavu nevzhladol dôvod meniť neodkladným opatrením súčasnú úpravu styku otca s maloletými deťmi, preto návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).